805/08

Den 8. oktober 2008 blev i sag nr. 74.369:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Krumtappen 2
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over omfanget af skader på modpartens bil anerkendt af selskabet.

Selskabet henviser til, at deres taksator vurderer, at de opgjorte skader stammer fra et og samme sammenstød.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/3 2008 bakkede ind i modpartens bil. Klageren anførte i skadeanmeldelse af 9/6 2008:

> "Jeg holder i min bil og skal ud på …vej, der kommer 2 cyklister fra venstre side, og jeg er i tvivl om de skal til højre hvor jeg kommer fra, eller om de vil fortsætte lige ud af …vej. Da de ikke giver signal til at de vil dreje, vil jeg bakke, så de lettere kan komme forbi. Bagved er der i mellemtiden kommet en bil, som jeg ikke har observeret og derved bakker jeg op i ham."

Klagerens far anførte i skrivelse af 8/6 2008 til selskabet:

> "Skaden sker ved, at min søn er uheldig at påkøre en Renault Megane tilhørende L.S.S., ført af T.H.L. (se vedlagte mailkorrespondance). Med hensyn til hændelsesforløbet har min søn lavet en grundig beskrivelse som er vedlagt.
>
> Vedr. skramme på forklap:
> Når man ser billeder af fronten på en Renault Megane og bagenden på en Peugeot 206, har vi efter bedste overbevisning svært ved at se hvordan min søn kan have forårsaget denne skade. Skrammen på forklappen er meget højere oppe end det punkt på Peugeoten, som sidder længst bagud.

Vedr. billedet med højre forlygte:
Af billedet fremgår det, at højre forlygte er beskadiget og af regningen fremgår det, at tværstiver forneden er blevet repareret. D.v.s. bilen har fået et rimeligt stort tryk. Dermed burde min søns bil have fået buller eller skrammer på bagenden. Den eneste skade vi har kunnet finde er ridser på kofangeren (vi fandt dem først, da vi vaskede bilen og var ved at tørre den af). Vi mener derfor ikke, min søn kan have forårsaget skaden.

Vedr. billedet med skramme på kofanger:
Det er svært at se på billedet om kofangeren er revnet eller bulet. Hvis nævnte er revnet et det på sin plads med en ombytnings som skal lakeres. Hvis den er bulet og skrammet burde det have været tilstrækkeligt med en opretning og lakering.
Når man ser billeder af omhandlede bilmodeller og ridser på min søns bil kan det ikke udelukkes, at han har forårsaget denne skade.

Vedr. regningen:
Af regningen fremgår det, at forklappen er udskiftet. Når man ser på billedet synes vi ikke der er noget som begrunder en udskiftning. Som tidligere nævnt mener vi heller ikke det er min søn som har forårsaget skaden.
Derudover fremgår det af regningen, at såvel højre som venstre kølergrill og forlygter er udskiftet. Vi stiller os uforstående at der er udskiftet i begge sidder når der kun er billeder af højre side. Dernæst mener vi for øvrigt heller ikke det er min søn som har forårsaget nævnte skader.

Alt i alt mener vi, at det ikke kan udelukkes at min søn har forårsaget skaden på kofangeren, men de andre skader må vi afvise."

Selskabet opgjorde herefter skaden og betalte for udbedringen af modpartens skader, hvorefter klageren blev opkrævet selvrisiko. Klagerens far anførte herefter i skrivelse af 30/6 2008 til selskabet:

"På vegne af vores søn, J.E., gør vi indsigelse mod de skader, som er opgjort i forbindelse med uheld den 6. marts 2008.

Årsagen er, at vi ikke mener at vores søn kan have forårsaget så relativt omfattende skader på modpartens bil uden der er flere skader på hans bil. Vi står uforstående overfor, hvordan en Peugeot 206 kan forårsage en bule i forklappen ved Renault-emblemet, da bulen sidder højere end det punkt som stikker længst bagud på Peugeoten. Dernæst er vi uforstående overfor, at forlygterne er udskiftet i begge sidder. Hvordan kan det lade sig gøre, at de begge er beskadiget uden større skader på vores søns bil? Hvorfor skal vores søn betale for 2 nye kølergrill når de er en integreret del af forklappen? I øvrigt henviser vi til tidligere korrespondance.

Da vi er uforstående overfor disse ting vil vi gerne have modpartens skriftlige forklaring på hændelsesforløbet og modpartens skriftlige forklaring på hvordan skaderne er opstået. Dernæst vil vi gerne have Fair-forsikrings skriftlige redegørelse for, hvordan vores søn kan have forårsaget skaderne på modpartens bil.

Til sidst vil vi gerne pointere at vores søn fortsat er indstillet på at betale skaderne, som han har forvoldt."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 3/7 2008 til klagerens far:

> "Din søn har forklaret han bakkede ind i fronten på modpartens bil, da han ville give plads for 2 cyklister.
>
> Modpartens bil blev kort efter uheldet besigtiget af en sagkyndig taksator, der konstaterede friske skader på lygterne, forkofanger er revnet, kølergrill og kølerhjelmen, der går ned under kofangerens højde, er skadet. Ifølge taksator er disse skader sket samtidigt.
>
> Vi har ikke modtaget kopi af modpartens anmeldelse, idet vi har anerkendt erstatningspligten på baggrund af din søns forklaring til os.
>
> Vi har noteret os at modparten overfor din søn på skadestedet og ved efterfølgende mailkorrespondance har fastholdt, at skaderne på bilen alle stammer fra sammenstødet, hvor din søn bakkede ind i modpartens bil.
>
> Vi har yderligere noteret os, at din søn bakkede fra fortovet, hvor modparten holdt bagved. Af de billeder du har tilsendt os, fremgår det, at der er en mindre niveauforskel mellem det sted din søn bakkede fra, og det sted hvor modparten var placeret bag bilen.
>
> Yderligere har vi noteret os, at der ikke er synlige skader på din søns bil.
>
> Bulen ved Renault-mærket er placeret mellem kølergitrene, der er monteret i selve motorhjelmen. Bulen ser ud til at være opstået ved, at kølerhjelmen er trykket længere nede på kølerhjelmen. Kølerhjelmen på modpartens bil er forholdsvis blød, hvorfor selv lette tryk på denne kan medføre kølerhjelmen bukkes eller bules. Da kølergitre er integreret i kølerhjelmen, medfører skade på kølerhjelmen ofte at kølergrillen skades.
>
> Vi har noteret os, at din søn erkender, at han kan have forårsaget skaden på modpartens bils kofanger. Kofangeren er placeret højere oppe end kølerhjelmen og skaden er i umiddelbar nærhed af det sted, hvor kofangeren er flækket.
>
> Vi har ikke grund til at tro, at taksatoren har medtaget andre skader end dem, der efter hans overbevisning stammer fra sammenstødet, og vi kan ikke føre bevis for, at skaderne var på bilen før sammenstødet.
>
> Da taksator forklarer, at skaderne på kofangeren, kølerhjelmen, kølergrillen samt forlygterne er sket samtidigt, og skadernes placering og omfang ikke er atypisk ved en kollision som den skete, har modparten ført tilstrækkeligt bevis for, at skaderne stammer fra påkørslen.
>
> Det er ikke umuligt, at der opstår skader som de konstaterede, uden at der er synlige skader på den bakkende bil. Derfor modbeviser dette forhold ikke taksators udtalelse.
>
> Vi må på denne baggrund fastholde, at vi var nødsaget til at betale for reparationen af modpartens bil."

Klageren har ved skrivelse af 21/7 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at ikke alle skaderne på modpartens bil stammer fra det anmeldte sammenstød.

Selskabet har ved skrivelse af 8/8 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Modparten benægter der var skader på bilen forud for uheldet, og taksator har besigtiget bilen kort efter og har vurderet, at de opgjorte skader stammer fra et og samme sammenstød.
>
> Taksator har valgt kun at give delvis dækning for reparation af kofanger, kølerhjelm og lygter. Vi har derfor ikke grund til at tro, at taksator har medtaget andre skader end dem, der efter hans vurdering stammer fra sammenstødet."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 21/8 2008 til nævnet:

> "I brev af 8. august 2008 fra Fair Forsikring hævder selskabet, at taksator har besigtiget modpartens bil umiddelbart efter uheldet. Det mener vi ikke er tilfældet, da sammenstødet er sket den 6. marts 2008 og besigtigelsen sker først den 10. april 2008. D.v.s. mere end 1 måned efter uheldet. Dernæst fremhæver Fair Forsikring, at de beskadigede dele ikke er udskiftet med nye. Efter vores opfattelse er det sagen uvedkommende, da det heller ikke er nye dele som er beskadiget. Bilen er næsten 10 år gammel.
>
> Fair Forsikring mener, at modparten har ført bevis for at skaderne opgjort af taksator er opstået ved sammenstødet. Efter bedste overbevisning har vi på intet tidspunkt set noget bevis herfor. Man henholder sig hele tiden til hvad modpartens taksator siger og vi mener ikke der er ført noget bevis. Vi har anmodet om at få de udskiftede dele at se, men har fået den besked, at det ikke er kutyme at man gemmer delene. Efter vores opfattelse ville det være naturligt at gemme delene til sagen er afsluttet.
>
> Taksator hævder at skaderne på modpartens bil er forårsaget af sammenstødet den 6. marts 2008. Vi mener, at det er behæftet med en vis usikkerhed, idet taksator end ikke er blevet forelagt billederne af min bil. Som det fremgår heraf, er der ikke den mindste bule eller skramme på bilen. Vi har kun kunnet finde en ridse på kofangeren, da vi tørrede bilen af efter vask.
>
> Vores konklusion er fortsat, at det kun er kofangeren som er beskadiget ved sammenstødet."

Nævnet har modtaget billeder til brug for sin behandling af sagen.

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger som ubestridt til grund, at klageren bakkede ind i modpartens bil, og at denne herved blev påført en skade.

Denne skade er af en taksator vurderet at kunne hidrøre fra sammenstødet med klageren. Når dette er tilfældet, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har anerkendt erstatningspligten for de forvoldte skader. Nævnet bemærker i den forbindelse, at det indklagede selskab hæfter direkte over for modparten og dennes forsikringsselskab, og dermed også har risikoen for sagsanlæg og de dermed forbundne omkostninger ved manglende anerkendelse af kravet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson