808/08

Den 19. november 2008 blev i sag nr. 74.370:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Popermo Forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til en omkodning af låsene i klagerens hjem.

Selskabet henviser til, at en nøgle til klagerens hjem blev stjålet hos klagerens søn, men at nøglen ikke var forsynet med klagerens identitet, hvorfor selskabet mener, at der ikke var umiddelbar fare for tyveri.

Det fremgår af sagen, at nøglen blev stjålet den 8/6 2008. Klageren fik herefter omkodet låsene i sit hjem og anførte i skadeanmeldelse af 24/6 2008 til selskabet:

> "Tyveri af systemnøgle til huset … Nøglen var udleveret til vores søn … da han passer vores hus, når vi er bortrejse.
> Nøglen er stjålet fra hans bopæl 080608.
> Vi var nødt til at få vores låse/nøgler omlagt i system, da vi mener der er overhængende fare for, at nøglen vil blive misbrugt til indbrud i vores hus, idet der ikke er tale om et alm. efternavn og at vi bor i samme by.
> Der er kun 2 adresser i byen med efternavnet … Desuden, at vi ikke kan dokumentere et evt. indbrud, hvis rette nøgle er benyttet til indbruddet.
> Efter aftale vedlægges kopi af regning fra S. Låseservice.
> Nøglen er ikke indleveret hos politiets hittegodskontor."

Selskabet anførte i skrivelse af 9/7 2008 til klageren:

> "Du har skriftligt anmeldt at nøgler til bopælen er stjålet fra din søns bopæl. Du har derfor købt to nye nøgler, endvidere har S. Låseservice omkodet låsesystemet.

Ved din første telefoniske henvendelse har du, jf. vores notat, oplyst at de stjålne nøgler ikke er forsynet med navn og adresse.

Udgiften til nye nøgler er dækket af forsikringen, vi overfører snarest 519 kr. til din bankkonto.

Nøglerne er ikke stjålet fra din adresse, og nøglerne er ikke forsynet med din identitet. Der er derfor ingen umiddelbar fare for tyveri fra bopælen ved misbrug af de stjålne nøgler.

Omkostningerne til udskiftning af låse er en indirekte følge af tyveriet og derfor ikke dækket af forsikringen.

Da nøglerne ikke er forsynet med din identitet, er der ingen umiddelbar fare for tyveri fra bopælen ved misbrug af nøglerne, vi afviser derfor at betale for omkodning af låsesystemet."

Klageren anførte herefter i mail af 15/7 2008 til selskabet:

"Jeg er ikke enig i afgørelsen.

Der er umiddelbar fare for nyt tyveri ved misbrug af nøglerne. Jeg mener nøglerne direkte er forsynet med min identitet.

Dette begrundes i at vores efternavn er det eneste efternavn i [byen] lydende på [navnet]. På min søns hoveddør i boligforeningen står der højt og tydeligt ...

Ved søgning i Krak, hvor der indtastes "…" samt "…", for S., dokumenteres det at der udelukkende fremkommer en adresse, nemlig vores."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 17/7 2008 til klageren:

"Under vores telefonsamtale i dag bekræftede du at den stjålne nøgle ikke var forsynet med navn/adresse eller andet der kunne identificere at nøglen tilhørte din husstand.

Vi mener stadig ikke at der er nogen umiddelbar fare for at der sker tyveri fra din bopæl ved misbrug af nøgler og afviser derfor at betale erstatning jf. indholdet af vores brev af 9. juli 2008."

Klageren har ved skrivelse af 22/7 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække omkostningerne til omkodningen.

Selskabet har ved skrivelse af 11/8 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Der er efter vores opfattelse ingen umiddelbar fare for tyveri fra bopælen ved misbrug af de stjålne nøgle. Endvidere dækker forsikringen ikke indirekte udgifter som følge af tyveri.

Derfor fastholder vi at vi ikke skal betale for omkodning af låse. I øvrigt henviser vi i den forbindelse til Ankenævnets praksis i lignende sager, fx sag nr. 41.215 - 42.325 og 51.665."

Nævnet udtaler:
Udgiften til omkodning af låse er en sådan indirekte følge af tyveriet, at udgiften ikke er omfattet af tyveridækningen. I almindelighed må det derfor påhvile en forsikringstager selv som en almindelig skadeforebyggende foranstaltning efter tyveri af nøgler at bekoste omkodning/udskiftning af låse.

I tilfælde, hvor der må siges at være umiddelbar fare for nyt tyveri ved misbrug af nøglerne, vil nævnte udgift imidlertid være dækket efter forsikringsaftalelovens § 53, jf. § 52. Om der foreligger en sådan umiddelbar fare må bero på en konkret vurdering. I det foreliggende tilfælde er nøglerne stjålet ved tyveri fra klagerens søns bopæl, og tyveriet er ikke af en sådan karakter, at der er grundlag for at antage, at der var en sådan umiddelbar fare for tyveri på klagerens bopæl ved hjælp af nøglerne, da nøglerne ikke var forsynet med klagerens identitet, hvorfor det ikke umiddelbart er indlysende, hvortil nøglerne kan anvendes. Klagerens bopæl vil således kunne anses for forsvarligt aflåst, selv om nøglerne er bortkommet som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson