808/08

Den 19. november 2008 blev i sag nr. 74.371:

xxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hans fulde ansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt fuld skyld for klageren med henvisning til, at uheldet skete, fordi føreren af den forsikrede bil ikke overholdt sin ubetingede vigepligt.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil den 22/1 2008 kolliderede med modpartens bil på en parkeringsplads.

Af klagerens skadeanmeldelse af 30/1 2008 fremgår bl.a., at sammenstødet skete, fordi modparten kørte direkte ind foran klagerens bil, idet han troede, at klagerens bil holdt stille. Klageren har i anmeldelsen anført, at han er af den opfattelse, at modparten er eneansvarlig for uheldet. Vedlagt skadeanmeldelsen fremsendte han et foto af de implicerede køretøjers placering umiddelbart efter påkørslen.

Det fremgår af telefonnotat fra modpartens selskab, at modparten telefonisk anmeldte, at hans bil i forbindelse med parkering i parkeringsbås blev påkørt i siden af klagerens bil, som holdt på tværs i parkeringsbås og kørte frem i hans højre side.

Efterfølgende fremkom modparten med supplerende skriftlig redegørelse. Af denne redegørelse fremgår:

> "Jeg kører ind på parkeringspladsen hvor der kun holder 1 bil (modparten) [klageren]. Han holder på tværs af 2 båse, dvs. hverken med front eller bagende af bilen inde i båsen. Han holder parkeret op imod kantstenen på hans højre side. Han holder i samme kørselsretning som mig. Jeg kører uden for båsene op på siden af ham, og vil dreje ind for at parkere. Da jeg kommer foran ham og begynder at dreje ind, begynder han at køre frem, og rammer herefter min højre side af bilen."

Vedhæftet den supplerende redegørelse fremlagde modparten tillige rids af ulykkestedet og de implicerede køretøjers placering samt det foto, som klageren allerede i forbindelse med sin anmeldelse af skaden fremsendte til det indklagede selskab.

På baggrund af de modtagne oplysninger anerkendte selskabet fuld skyld for klageren, hvilket han fik meddelelse om ved e-mail af 15/6 2008.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han tilkendegav i e-mail af 16/6 2008 til selskabet. I denne skrivelse hedder det bl.a.:

> "Modparten har indrømmet at han troede at min bil holdt stille og kørte derfor ind foran, og det med at køre på tværs, man skal vel ud, og da man føltes helt alene på pladsen? og han er da også kørt rigelig meget meget uden for parkeringsbåsene (billede). I situationen tog han hele skylden og sagde han var kørt direkte ind foran …"

Selskabet fastholdt afgørelsen, og der fulgte herefter yderligere korrespondance mellem parterne, hvilket ikke resulterede i enighed. Efterfølgende blev sagen indbragt for nævnet.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at alene modparten er ansvarlig for færdselsuheldet. Til støtte herfor har han i klagen til nævnet bl.a. anført:

> "Det jeg ikke forstår: Hvorfor skal min chauffør straffes for at bakke ud, og derefter kører på tværs, når der ingen biler var ved start. og … modpartens parkering er da ej heller smart over tværs af flere båse .."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 21/8 2008 bl.a. anført:

"Vi har meddelt klager, at uanset hvordan han har placeret sin bil ved parkering, påhviler der ham en ubetinget vigepligt ved udkørsel jf. færdselsloven § 18 stk. 2 hvoraf det fremgår, at kørende før igangsætning fra kantsten, ved vognbaneskift eller ved anden ændring af køretøjets placering til siden sikre sig, at manøvren kan ske uden fare eller unødig ulempe for andre, og vi har som følge af den vigepligt, der påhviler klager anerkendt erstatningspligten overfor modparten.

Klager har tegnet en forsikring med fast præmie men med en selvrisiko på 3099 kr. som er opkrævet i forbindelse med skaden."

Parterne er herefter fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet.

Nævnet har fået forelagt det foto, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at føreren af klagerens bil ikke overholdt sin ubetingede vigepligt, og at dette var årsagen til færdselsuheldet den 22/1 2008. På dette grundlag finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson