814/09

Den 2. marts 2009 blev i sag nr. 74.372:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil/trailer, som er anmeldt stjålet.

Selskabet har henvist til, at klageren ikke har godtgjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Af den af klagerens advokat affattede klageskrivelse af 21/7 2008 fremgår:

> "Natten mellem den 23 - 24 september 2007 fik min klient stjålet en leaset bil og en leaset trailer fra sin ejendom på Østerlide i Give. I forbindelse med tyveriet har min klient imidlertid fejlet og har meddelt flere genstande stjålet, som ikke var det. Dette kører der på nuværende tidspunkt en selvstændig sag omkring. På trods af, at politiet betragtet tyveriet af bil og trailer som reelt og meldt disse eftersøgt, har forsikringsselskabet nægte at udbetale forsikringssummen.
>
> Jeg må derfor anmode om, at nævnet omgøre forsikringsselskabet beslutning. Begrundelsen er, at forsikringsselskabet ikke kan udnytte, at forsikringstageren på bestemte genstande har fejlet. Det er nu forsikringsselskabet, der skal bevise, at de forsikrede effekter ikke er stjålet som anmeldt.
>
> Jeg vedlægger dokumentation på, at politiet betragter dem som stjålne.
>
> For god ordens skyld er der tale om en Toyota med reg. nr. TT 94 124 samt trailer med reg. nr. MK 61 19."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 20/8 2008 til nævnet anført:

> "Klager har anmeldt at han mellem d. 23. og 24. september 2007 har fået stjålet en leaset Toyota Hiace år. 2000, en trailer af mærket Humbaur årg. 2006. Endvidere skulle klager ved samme lejlighed have fået stjålet en registreret traktor samt arbejdsredskaber til en samlet værdi på omkring 200.000 kr.
>
> Toyotaen der er fra 2000 er forsynet med fabriksmonteret elektronisk startspærre og det betyder, at bilen ikke har kunne starte eller køre uden brug af rette nøgle. Der medfulgte tre nøgler ved købet og klager har efterfølgende fået lavet 2 nøgler. Der er afleveret 4 nøgler til bilen.
>
> På baggrund af den vedlagte faktura til E.B. skulle klager have fået leveret maskiner for udført arbejde, og vores skadeinspektør tog derfor kontakt til E.B. Det viste sig imidlertid at fakturaen var falsk, idet E.B. ikke havde kendskab til det udførte arbejde eller de købte maskiner.
>
> På baggrund af sagens omstændigheder bad vi d. 17. december 2007 Sydøstjyllands politi undersøge sagen og d. 28. januar 2008 modtog vi brev fra klagers advokat med oplysning om, at klager havde tilstået, at tyveriet ikke var foregået som anmeldt, og at sagen kunne afsluttes overfor os.
>
> D. 20. februar 2008 meddelte klagers advokat imidlertid, at kravet på bil og trailer fastholdtes.
>
> Det er dog fortsat vores opfattelse, at klager ikke har godtgjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og vi ønsker under alle omstædigheder at afvente resultatet af politiets efterforskning, inden vi foretager os yderligere i sagen."

Nævnet har fået forelagt de af parterne fremlagte bilag, herunder udskrift af politirapporten, hvoraf det bl.a. fremgår, at politiet i forbindelse med gerningsstedsundersøgelsen konstaterede opbrud af den bygning, hvorfra bilen/traileren ifølge klageren blev stjålet.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke i fornødent omfang godtgjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at en nærmere bevisførelse under en retssag ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen