812/09

Den 21. januar 2009 blev i sag nr. 74.375:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har sommerhusforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til en række anmeldte hærværksskader.

Selskabet henviser til, at der alene er tale om slid og udløb af levetid.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 25/5 2008 til selskabet anførte:

> "Vedr. hærværk på min carport i nat, hvor stolperne ikke mere har vinkelrette hjørner, idet der er skåret/høvlet i træet, så de er blevet runde på lange stykker og efterfølgende sprayet med sort blank, ligeledes er et stykke træ savet af træterrassen. Jeg har nu sikret huset, så man ikke kan komme ind, så derfor foregår hærværket nu udenfor, og jeg kan ikke se ind i carporten fra husets vinduer. Hærværket skyldtes måske, at jeg i nogen tid har repareret småskader på mit sommerhus i G., hvor der også bliver skåret i træbeklædningen på vinduesrammer og dørrammer. Derfor lavede jeg i går, da der var en ny skade ved en vinduesramme en attrap, der skulle forestille et skjult videokamera, og det kan være årsagen til, at det er gået så hårdt ud over carporten. Jeg har anmeldt hærværket til H. Politi kl. 14.15. Jeg har bestilt videoovervågning hos S., men der er ventetid - jeg kan simpelthen ikke følge med mere og beder Dem hjælpe mig med Deres expertice."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 30/5 2008 til klageren:

> "Vi har modtaget Deres anmeldelse af skaden sket 25.05.08 og kan oplyse, at denne er dækket af forsikringen.
>
> I den forbindelse beder vi Dem indsende et specificeret reparationsoverslag."

Klageren anførte i skrivelse af 2/6 2008 til Politiet i H.:

"Om eftermiddagen den 29. maj 2008 havde jeg planlagt at restaurere den sydøstvendte skodde til et panoramavindue mod S.vejen. Jeg brugte først lang tid på at skrabe alt det løse maling af, hvorefter jeg brugte en slibemaskine. Jeg havde tilsluttet ledningen til en kontakt i stuen, da jeg ikke har en udendørs kontakt, og døren stod derfor på klem. Arbejdet varede ca. 2 til 2½ time, da skodden er sat sammen af mange små lameller. Jeg sluttede med at grunde skodden.

Da jeg kom ind i stuen efter at arbejdet med skodden var slut, lugtede der brændt. Det kunne jeg ikke forstå og jeg gik rundt i huset for at finde årsagen til lugten og kunne se, at der i køkkenet på og omkring en lem i gulvet var lavet sorte huller, ligesom dem jeg har anmeldt udført i soveværelset i Store Bededagene. Der er ca. 20 huller og de er lavet på en sådan måde, at man kunne tro, at det var søm, der skulle fastholde bredderne til noget under gulvet, men på gulvlemmen kan man se, at der ikke er noget på den anden side, som eventuelle søm kunne ramme. Der blev lavet den samme slags huller i nogle af gulvbrædderne omkring fliserne ved brændeovnen i Store Bededagene. Der er også mange mindre skrammer, bl.a. to parallelle rækker af fordybninger, hvor køkkengulvet fortsætter ud i entreen. Disse fordybninger kan ligne små sømhuller, men der findes ikke synlige søm i gulvbrædderne, da alle gulvbrædderne i huset er samlet efter fjeder og notsystemet. Yderligere er der et lille brandmærke på gulvet i kaminstuen og der er skåret en lille trekant af et gulvbræt, der ender ved fliserne foran kaminen og jeg tror, at det er den samme person, som har skåret trekanter i mange af mine ting på Ø.gade i K. Det ville ikke forbavse mig, hvis han er flyttet ind på kroen, da der er i den seneste tid jævnligt bliver skåret i træbeklædningen på husets yderside, i carporten og på rækværket omkring terrassen, og der bliver næsten dagligt snittet i vandnæsen på nordsiden af huset.

Da jeg købte huset den 8. august 1998 var 1950er husets gulve dækket af et tykt lag brun fernis, som jeg beholdt indtil den indvendige renovering efter nogle år var færdig. Herefter fik jeg gulvene afslebet, og det viste sig, at der var gulve af god kvalitet under fernissen, hvilket jeg også havde håbet, da hele huset er lavet af kvalitetsmaterialer. På lemmen i køkkenet har jeg målt, at gulvbrædderne er 2 cm tykke, men nu er der skåret i undersiden af lemmen, så man et enkelt sted kan se lige igennem, og man kan også se, at de brændte hullet går tværs gennem gulvbrædderne.

I forbindelse med støvsugning søndag har jeg fundet et næsten forkullet søm under en stol i soveværelset i nærheden af et dørtrin, der også er gennemboret to steder, og jeg har bemærket, at der er fjernet et stort stykke bark fra en træklods, der ligger ved kaminen.

Udover hullerne i gulvet mangler der en stor knast i listeloftet i stuen nær køkkenet, så der nu kun er et sort hul og et lille hul i kanten mod køkkenet.

Jeg antager, at nogen har sneget sig ind ad terrassedøren og har kunnet udføre hærværket, medens jeg arbejdede udenfor. Hærværkspersonen har kunnet sidde bag nogle lave køkkenskabe, der adskiller køkken og stue uden at jeg har kunnet se vedkommende og jeg antager, at det er en af de personer, der var her i St. Bededagsferien, da hærværket ligner de brændte huller i soveværelset. Jeg har fundet to tomme Carlsberg elefantølflasker i haven halvvejs inde på grunden, og jeg har gemt flaskerne, fordi der er gode fingeraftryk på.

Det kan undre, at det netop er køkkenet, det er gået så hårdt ud over, da jeg for nylig sad i stuen og talte i telefon med taksator i Lærerstandens Brandforsikring, A.-L.B. i anden anled-

ning, hvor jeg nævnte, at der heldigvis ikke er sket noget med mit nye køkken og badeværelse, og derfor vil jeg gerne vide, om det er muligt, at man kan have anbragte aflytning i de to huller i listeloftet i alkoven."

Selskabets taksator besigtigede de anmeldte skader den 11/6 2008 og anførte som følge heraf i intern rapport af 24/6 2008:

" Oplistning af de anmeldte skader.
1) Sømhuller i køkkengulvet primært omkring lem til viktualiekælder. Der er intet unormalt i alle sømhullerne, det er det oprindelige sommerhusgulv fra 1960 og der har været monteret en linoleumsbelægning ovenpå, selve lemmen har angivelig været sømmet fast på det tidspunkt. Og det er normalt at der sømmes en tyndplade belægning på gulvet inden der limes linoleum på.
2) diverse hakker i klinker 1x2 mm. i vindueskarme og på muret pejs. Hakkerne vurderes at skyldes almindeligt brug/slid intet unormalt at se.
3) Afskårne kanter på tømmer i carport, på sålbænke under vinduer. Medlemmet mener at hærværksmanden har skåret kanterne af tømmeret diverse steder og derefter malet det sort så det ikke kan ses at der er blevet skåret medlemmet anmelder også flækkede brædder i den vandrette beklædning.
Forholdene syner helt normale, der er dels tale om at der er brugt tømmer med små bumkanter, slid, almindelig nedbrydning samt enkelte steder dårligt håndværk.
Der er ikke et eneste af de rigtig mange forhold jeg har set på der giver mig anledning til at tro at der har været tale om hærværk.
Der er lagt billeder i under bilag, de hvide markeringer på træværket er lavet af medlemmet for at tydeliggøre hvor der er noget galt !!!!!"

Selskabet anførte i skrivelse af 27/6 2008 til klageren:

"Efter at have gennemgået J.C.s rapport har vi noteret os at de anmeldte skader består i sømhuller i køkkengulv omkring lem til viktualiekælder, hakker i klinker i vindueskarme og på muret pejs samt afskårne kanter på tømmer i carport og på sålbænke under vinduer.

I forbindelse hermed skal vi oplyse, at det er vores taksators opfattelse at ovenstående forhold synes helt normale og skaderne er derfor alene fremkommet som følge af slid og nedbrydning pga. alder samt brug af tømmer med bumkanter.

Med baggrund heri finder vi det således ikke dokumenteret/sandsynliggjort at de skete skader er sket som følge af hærværk, hvorved forstås skade forvoldt med vilje og i ond hensigt, jvf. vilkårene for Deres sommerhusforsikring.

Som følge heraf må vi beklage at vi ikke kan yde Dem erstatning for de anmeldte skader."

Klageren anførte i mail af 2/7 2008 til selskabet:

"Vedr. sandsynliggørelse har jeg vist taksator et foto af kaminen, hvor man kan se at den murede pejs bliver genopført og belagt med nye fliser som hylde i forbindelse med renoveringen af hele huset, som jeg købte den 8. august 1998. Jeg har ikke alene anmeldt sømhuller omkring en gulvlem, som nu er blevet en faldlem, idet der er skåret i gulvbrædderne på bagsiden af gulvlemmen. Jeg har også vist taksator en masse andre huller i gulvene og at der er brændt huller i gulvene både i et kammer, i soveværelset og i kaminstuen og jeg har oplyst, at der lugtede brændt, da jeg kom ind i huset.

Vedr. tømmer og stolper i carport mener jeg at have fremsendt en tegning af denne, hvoraf det fremgår, at stolper og lægter er af fuldkantet træ. Jeg har i hvert fald vist tegningen til taksatoren.

Jeg har ikke anført, at der er skader på sålbænke, men på vandnæser, og jeg har vist taksatoren, hvor der er skåret ud af træbeklædningen. Han mente, at træet var faldet ud, men jeg har ikke tidligere set, at der er faldet noget træ ud nogen steder.

På baggrund af ovennævnte vil jeg gerne anke afgørelsen til Ankenævnet for Forsikring og bede Dem sende mig de relevante papirer.

Som et PS kan jeg oplyse, at jeg d.d. har været på min mands gravsted, og at nogen har lavet hærværk på hans gravsten, så jeg er overbevist om, at nogen har forvoldt skaderne på mit sommerhus med vilje og i ond hensigt."

Klageren har ved skrivelse af 23/7 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende de anmeldte hærværksskader som værende dækningsberettigende. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg har den 25. maj 2008 bemærket, at der er udført hærværk på min carport, på husets ydre træbeklædning og træværket rundt om terrassen. Endelig er der fjernet meget store knaster fra en få år gammel havelåge, der blev fornyet p.g.a. stormskade.

Der er tilsyneladende brugt kniv, høvl, sav og økse. Hærværket er planlagt, fordi der efterfølgende er sprayet med sort maling."

Selskabet har ved skrivelse af 8/9 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Efter modtagelse af klageskrivelsen fra ankenævnet har vi foretaget en revurdering af sagen og vi skal i den anledning meddele, at vi ikke finder grundlag for at ændre vores afgørelse.

Det er således fortsat vores opfattelse, at de anmeldte forhold på ingen måde kan karakteriseres som dækningsberettigende hærværksskader i forsikringsbetingelsernes forstand. Til støtte herfor skal vi i det hele henvise til vores taksators besigtigelse af forholdene samt til de fotos, som vores taksator har optaget i forbindelse dermed. Der er adskillige hvide markeringer på fotos af det sorte træværk. Vi skal for en god ordens skyld oplyse, at disse markeringer ifølge vores taksators oplysninger er udført af vores medlem med henblik på at tydeliggøre de konstaterede hærværksskader.

Vores medlem har på klageskemaet redegjort for en 'skade', som vi ikke tidligere har været bekendt med. Det drejer sig således om, at der er 'fjernet meget store knaster fra en få år gammel havelåge'. Uanset, at vi ikke tidligere har været bekendt hermed, giver forholdet os dog ikke anledning til at ændre vores afgørelse.

Som ovenfor anført har vi ved skrivelse af 30. maj 2008 meddelt vores medlem dækningstilsagn for hærværksskaden. I relation hertil tillader vi os at anføre, at vi først efter modtagelse af politirapporten den 9. juni 2008 og vores taksators besigtigelse den 16. juni 2008 var i be-

siddelse af oplysninger, der gav anledning til at konkludere, at der ikke var tale om en dækningsberettigende hærværksskade. Det er derfor vores opfattelse, at vi ikke er bundet af dækningstilsagnet af 30. maj 2008. Til støtte herfor henviser vi til ankenævnskendelse nr. 71.008.

Konklusion:
Klagen til ankenævnet giver os ikke anledning til at ændre vores vurdering af sagen. Vi skal derfor i det hele fastholde vores afgørelse om, at der ikke er sandsynliggjort/dokumenteret en dækningsberettigende hærværksskade."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 12/9 2008 til nævnet:

"Jeg vil gerne kommentere Lærerstandens svar af 8. september, hvor der i sidste afsnit, linie 1, står, at selskabet har modtaget en tegning af terrassen, det er imidlertid ikke en tegning af terrassen, men af CARPORTEN. Denne tegning er for mig et meget vigtigt bevis på, at carporten ikke er lavet af bomtræ, idet jeg er sikker på, at når en bygherre forlanger fuldkantede remme, så sikrer han sig, når arbejdet er færdigt, at remmene er fuldkantede. Jeg har i øvrigt fremsendt samme tegning til Dem/Ankenævnet.

Endvidere mener jeg, at når taksatoren og selskabet ignorerer dette bevis, hvordan kan man så stole på, at selskabet har ret, når det afviser andre ting, som jeg ikke kan bevise. Jeg har ikke forestillet mig, at jeg skulle komme ud for dette hærværk og har derfor ikke gennemfotograferet mit hus. Jeg har ejet huset i 10 år og kender yderbeklædningen, da det er mig, der vedligeholder træværket og kan se, at der er skåret i træbeklædningen forskellige steder. Der sker fortsat små udskæringer og nu også på træskodderne til vinduerne og da jeg kom til mit hus den 11. september kunne jeg se, at der er sparket til to nedløbsrør, der nu er skæve, så jeg forestiller mig, at hærværkspersonen fortsat får nye ideer.

Hvad angår havelågen, er den få år gammel, idet selskabet har betalt for en ny, da den tidligere blev ødelagt på grund af en tung gren, der ødelagde trælågerne ved en storm. Denne dille med at fjerne knaster fra lågens træmateriale, har fundet sted også på naboens nye hegn i nr. … og et nyt plankeværk, der går fra S.vejen til S.vej ved det nye Supermarked M.

Side 2,1 Udover sømhuller i gulvene i køkken og soveværelse er der også brandmærker i gulvene i stuen, i soveværelset og i et kammer
Endelig er der boret en masse småhuller i gulvet i stuen.

Side 2, 2) diverse hakker i klinker i vindueskarme og på muret pejs. Hertil vil jeg gerne bemærke, at pejsen blev nedrevet og genopført, da jeg renoverede huset og jeg kan ikke se, hvordan man ved slid skal kunne lave sådanne hakker i underkanten af klinkerne, hverken på pejsen eller vindueskarmen.
…
Endelig kan jeg oplyse, at jeg tre nætter i træk er blevet vækket ved store brag på taget, og har om morgenen kunnet konstatere skader på mine gamle zinktagrender, idet de er bulede og nu er blevet utætte. Dette har ikke noget med ovennævnte klage at gøre, men jeg kan fortælle at også denne anmeldelse er afvist af samme taksator, der efter min mening siger nej til alt og i øvrigt fotograferede steder på tagrenderne, der ikke var utætte, fx et hjørne, men ikke foran døren, hvor der er sket en skade."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 29/9 2008 til nævnet:

"Vi beklager, at vi i vores indlæg af 12. september 2008 har anført, at der er tale om en tegning af terrassen. Dette beror alene på en skrivefejl og ikke - som anført af vores medlem - fordi vi 'ignorerer dette bevis'. For en god ordens skyld tillader vi os at bemærke, at vi i bilagslisten sidst i vores indlæg af 12. september 2008 rettelig har angivet, at der er tale om en tegning af carporten.

Vores medlems bemærkninger om fortsatte udskæringer - nu også på træskodderne, 'dille med at fjerne knaster fra lågens træmateriale' samt borede småhuller i stuegulvet giver os ikke anledning til at ændre vores vurdering af, at de anmeldte forhold ikke udgør dækningsberettigende skader.

Vores medlem oplyser, at pejsen er genopført i forbindelse med renovering af huset. Uanset om dette måtte være tilfældet, er det fortsat vores vurdering, at hakkerne skyldes almindeligt brug/slid."

Klageren anførte i skrivelse af 4/10 2008 til nævnet:

"Vedr. afsnit 4 i Deres brev 'almindeligt brug/slid' - vil jeg påstå, at man ikke kan lave disse trekantede hakker i kanten af fliserne uden brug af værktøj, og at hakkerne ikke er almindeligt slid, og det er bemærkelsesværdigt, at der er lavet de samme trekantede hakker i stuens klinkevindueskarm, der er 50 år gammel, og at jeg ikke før hærværket, på trods af, at jeg har ejet huset i 10 år, har bemærket disse trekantede hakker. Jeg har foruden kaminen også en brændeovn i stuen, hvilket betyder, at jeg ofte må rengøre vandrette flader. Jeg opbevarer min værktøjskasse inde i huset, således at hærværkspersonen har haft adgang til værktøj."

Nævnet har modtaget billeder af de anmeldte forhold til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**DÆKNINGSSKEMA FOR INDBO**
☐ DÆKKET
…
Der er tale om **hærværk**, hvis en skade er forvoldt med vilje og i ond hensigt.

Hærværk på genstande, der befinder sig i og ved sommerhuset.
…
DÆKNINGSSKEMA FOR BYGNING
☐ DÆKKET
…
3. Tyveri - hærværk
Ved **hærværk** forstås skade, forvoldt med vilje og i ond hensigt."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at der er sket skader omfattet af forsikringen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at der på hendes sommerhus er hærværksskader forvoldt med vilje og i ond hensigt. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson