810/08

Den 17. december 2008 blev i sag nr. 74.380:

xxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for indbogenstande, der er blevet beskadiget som følge af storm og nedbør.

Selskabet henviser til, at storm- og nedbørskader på indbogenstande alene er omfattet af dækningen, såfremt der er tale om følgeskader af en samtidig stormskade på en bygning.

Det fremgår af sagen, at klageren i skrivelse af 21/3 2004 oplyste selskabet om, at han herefter boede fast i en campingvogn. Klageren anførte i skrivelse af 17/7 2007 til selskabet:

> "I forbindelse med storm og vandskade på mine ejendele ønsker jeg at få besøg af en vurderingsmand, da det nu er muligt at opgøre skadernes omfang efter en længerevarende tørringsproces.
> I samme forbindelse vil jeg gerne have en revurdering af mine forsikringsforhold evt. nytegning af forsikring på ny campingvogn, afmelding af vejhjælp på den ene af mine biler samt spørgsmål om jeg får den berettiget prisnedsættelse af indbetalinger som efterlønner."

Selskabets taksator besigtigede skaderne den 18/9 2007 og anførte i rapport af 25/9 2007:

> "Medlemmet har oplyst, at stormen den 17.07.2007 rev forteltene til 2 campingvogne i stykker - det ene fløj ud over markerne.

Diverse indbo - hovedsageligt malerier og tilhørende rammer, var placeret i nævnte fortelte, og mange af malerierne fløj ud over markerne, og blev vandskadede.

Ca. 120 malerier, og 51 rammer blev totalskadede.

Medlemmet bor i 3 campingvogne på adressen …, og var til stede da skaden skete.

Han boede oprindeligt - d.v.s. for ca. 8 år siden - i huset på ejendommen (han boede da til leje), men da han har været bortrejst meget af tiden gennem årene, valgte han at opsige lejemålet og bosætte sig i nævnte campingvogne på adressen.

Han er nær bekendt med ejer af huset, og derfor kan dette lade sig gøre!!

Han oplyser videre, at han tilbage i 1999 (ca. deromkring!) skrev til LB og oplyste om forholdet - han har dog ikke modtaget be- eller afkræftelse på forsikringsforholdet, og gik derfor ud fra at alt var ok.

Jeg har meddelt, at skaden opgøres med et forbehold for hk's accept, idet jeg ikke mener vi skal dække, da der ikke er tale om stormskade på en BYGNING i ordets bedste forstand, og at vi så heller ikke skal dække nedbørsskaden.

Jeg har henvist til Basisvilkårenes pkt. 4.3.1.1, og 4.3.1.3.

Medlemmet henholder sig pkt. 2.1.5 - men dette handler alene om en midlertidig anbringelse, hvilket jeg ikke kan se nogen relevans i, i dette tilfælde."

Selskabet anførte i skrivelse af 8/10 2007 til klageren:

"Vi har modtaget Deres anmeldelse af stormskaden sket 17.07.07.

I den forbindelse kan vi oplyse, at forsikringen ikke dækker stormskade på genstande, der befinder sig udenfor bygning. Vi henviser til vilkårene, pkt. 4.3.1.1 og 4.3.2.1.

Den anmeldte skade er således ikke dækket af forsikringen, og vi kan derfor ikke tilbyde Dem erstatning."

Klageren anførte i skrivelse af 17/9 2008 til nævnet:

"Tak for venlig påmindelse i brev den 15. september. Min indsendelse af materiale har desværre trukket i langdrag, idet jeg har afventet kopier af sagens akter fra LB, som jeg bad om i min henvendelse til LB den 30. juni 2008.
Jeg har intet materiale modtaget fra LB til dato, og fremsender derfor det materiale, som jeg selv ligger inde med.
Forløbet har da også været kendetegnende ved, at mine henvendelser ikke er blevet behørigt besvaret, og først efter rykkerskrivelser er blevet besvaret med beklagelser fra LB' side.
Dette er for så vidt sagen i en nøddeskal, idet jeg som pligtopfyldende kunde hos LB indberettede om ændrede boligforhold til campingvogn, hvor fortelt er en naturlig integreret del af beboelsen.
Som det fremgår af sagen svigtede LB sin gensidige opfølgningspligt om besigtigelse/ evt. ændring af familiepolicen.

Der skete ingenting i mange år, hvor jeg godtroende betalte til LB, efter nøje at have gennemlæst policen og fundet at jeg ifølge familieforsikringens mange paragraffer var dækket ind.
Senere viste det sig - første efter at skaden var sket -, at LB havde en paragraf i baghånden, som de åbenbart mente overtrumfede alle andre og sætte en lægmand helt ud af spillet.
Det er påfaldende at LB først efter at skaden er sket 2 gange sender en medarbejder på besøg, for at vurdere skadens omfang og efterfølgende for at hæve præmien, og først nu bliver det tilføjet i ny police at forsikringen kun dækker campingvognen.

Hvilket jeg betragter som en klar tilkendegivelse af, at LB ikke har fulgt gældende markeds- og forsikringsaftaler klart. Ifølge Forsikringsaftaleloven og Bekendtgørelse om forsikringsaftaler §§3 HÆFTER FORSIKRINGSGIVEREN MED DEN AFTALTE PRÆMIE, NÅR DER IKKE ANDET ER UTRYKKELIGT AFTALT."

Klageren har ved skrivelse af 17/8 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende.

Selskabet har ved skrivelse af 13/10 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vort medlem har siden 26.7.2000 været omfattet af Familiens Basisforsikring her i selskabet. Vi har siden vort medlems indsendelse af ændrede adresseoplysninger i marts 2004 (bilag ..) anset campingvognen for at udgøre forsikringsstedet. Det er korrekt, at vi beklageligvis ikke har fremsendt police med dette indhold til vort medlem. Den omstændighed, at vi ikke har fremsendt police til vort medlem med angivelse af, at campingvognen anses for at udgøre beboelsen fører ikke til, at vort medlem er bedre stillet end andre medlemmer i forhold til dækningen på forsikringsbetingelserne.

Den 17.7.07 anmeldte vort medlem en storm- og vandskade på sine ejendele, jfr. den som bilag .. fremlagte anmeldelse.

I medfør af forsikringsbetingelsernes pkt. 4.3. er stormskade på indbogenstande dækket, såfremt skaden er en følge af en samtidig stormskade på en bygning. Nedbør, som beskadiger indbogenstande, er dækket, hvis skaden er en umiddelbar følge af en stormskade m.v. Storm- og nedbørsskade på genstande uden for bygning er undtaget forsikringsdækning.
…
Taksator foretog besigtigelse og tog som det fremgår af den som bilag .. fremlagte taksatorrapport forbehold for dækning, idet opbevaringsstedet for indbogenstandene - fortelte - som blev ramt af storm, ikke kan karakteriseres som en bygning i forsikringsbetingelsernes forstand.

Vi har overfor vort medlem afvist at yde forsikringsdækning for beskadigelsen af genstandene. (Vi har ikke realitetsbehandlet selve skaden på indboet, herunder foretaget vurderingen erhverv/privat indbo. Såfremt nævnet finder, at vi er pligtig at erstatte genstandene, tager vi derfor allerede nu forbehold for selve erstatningsopgørelsen).

Vort medlem finder, at et fortelt er en naturlig integreret del af beboelsen.

Vi er ikke enig i dette og bemærker, at et fortelt er udført i teltdug-materialer og købes separat som tilbehør til en campingvogn. En bygning er opført i ganske andre kvalificerede materialer, som kan modstå vind og vejr og yder en særlig beskyttelse i forhold til den beskyttelse, som forteltet yder.

Vi må derfor fastholde afvisningen og imødeser nævnets kendelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Hvilke typer skader dækker forsikringen?**
…
4.3 Storm og visse nedbørsskader.
4.3.1. Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af:
4.3.1.1 Storm, **hvis skaden er en følge af en samtidig stormskade på bygningen.** Ved storm forstås vind, hvor styrken konstant eller i stød er mindst 17,2 m pr. sekund.
…
4.3.1.3. Smeltevand eller nedbør, hvis skaden er en umiddelbar følge af en stormskade eller en anden pludseligt virkende skade på bygningen eller afdækningsmateriale på denne, **såfremt afdækningsmaterialet har været korrekt anbragt og fastgjort.**"

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det er ubestridt, at klageren har meddelt selskabet, at forsikringsstedet er en campingvogn. Hverken en campingvogn eller et fortelt kan anses som værende en bygning.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at uanset om det findes godtgjort, at der på skadetidspunktet var tale om storm, er klageren ikke berettiget til dækning, idet de beskadigede indbogenstande ikke befandt sig i en bygning på skadetidspunktet.

5. 74.380

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson