823/09

Den 29. juni 2009 blev i sag nr. 74.394:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets skadeopgørelse som følge af et tyveri af smykker.

Selskabet henviser til, at det har været muligt at genlevere den største del af smykkerne, men da klageren har ønsket kontanterstatning, har selskabet fratrukket den rabat på 20 %, som de ville have kunnet opnå ved genlevering.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/3 2008 var udsat for et indbrudstyveri og som følge heraf mistede smykker til en værdi af over 100.000 kr. Selskabet og klageren er enige om den samlede værdi af smykkerne, hvorfor tvisten alene omhandler, hvor stor en del af smykkerne der var unikke smykker, og som selskabet således ikke havde mulighed for at genlevere.

Klageren anførte i mail af 26/6 2008 til selskabet:

> "Foranlediget af den mail vi har modtaget fra dig af 19.06.08 samt den efterfølgende telefonsamtale samme dag jeg havde med dig, vil vi fastholde at der sker udbetaling uden reduktion for de smykker, vi har anført i vor mail til dig og som andrager kr. 72.150,00.
>
> Vi skal ikke undlade at gøre opmærksom på som tidligere nævnt, at vi har mødt stor venlighed og forståelse samt en meget professionel tilgang til det hele fra din side.
> …

2. 74.394

Du henviser til at der kun er tale om følgende smykker som er unikke og som derfor erstattes med det vurderede kontante beløb uden reduktion:

3 hals smykker (Grønlandsk) kr. 2.000 og sølvarmbånd From udgået model kr. 5.500 eller i alt kr. 7.500.
…
Det er meget vanskeligt at forestille sig at jeg vil være nødt til at købe nogle smykker som overhovedet ikke minder om dem jeg har mistet, fordi jeg ellers skal aflevere 20 % af den værdi mine smykker havde.

Det er en meget stor sorg at miste en så væsentlig del af det meget private som smykker er, dåbsgaver, konfirmationsgaver, eksamensgaver, gaver i forbindelse med bryllup, børnenes fødsel og allerværst det der var tilbage fra min mor.

Det er klart at det vi har købt / arvet gennem 58 år går vi ikke bare ud og køber indenfor en kortere periode - der er tale om smykker gennem et helt liv.

* Da vielsesringen ikke laves mere kan man dårligt forestille sig vi som gifte skal gå med 2 forskellige ringe.

Der er tale om et restbeløb på kr. 64.500 som uenigheden går på og som Top Danmark vil reducere med 20 % eller med kr. 12.930.

Vi syntes selv vi har været meget beskedne i vores opgørelse af de stjålne genstande og smykker.

Der er ingen tvivl om, at erstatningen stiger markant såfremt / hvis vi vælger at få enkelte af de stjålne smykker lavet ved en guldsmed modsat at få udbetalt et kontant beløb.

Vi skal derfor fastholde vores opgørelse på kr. 72.150 der ønskes udbetalt uden nogen reduktion og restbeløbet kr. 34.763 ønsker vi umiddelbar at anvende til køb af nye smykker og skulle det fulde beløb ikke blive anvendt kan Top Danmark udbetale et restbeløb med den reduktion på 20 % som er nævnt overfor os.

Konklusion:
- Vi fastholder at få udbetalt de kr. 72.150 uden nogen reduktion og resten som beskrevet ovenfor
- Vi tager forbehold mod det totale erstatningsbeløb på kr. 106.913 ud fra, vi ikke kender fremstilling prisen ved en guldsmed for de smykker vi eventuelt vælger at fa lavet modsat at få en kontant reduceret udbetaling."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 28/7 2008 til klageren:

"Der er stjålet smykker for i alt 106.913,- kr. hvoraf 3 halssmykker fra Grønland, et armbånd af From samt et stk. vielsesring = i alt 11.000,- kr. fratrækkes ovennævnte beløb, da der er tale om unikke smykker, restbeløbet 95.913,- kr. fratrækkes vor rabat på 20 % = 76.730,- kr. + 11.000,- = 87.730,- kr."

3. 74.394

Klageren har ved skrivelse af 28/7 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det alene er berettiget til at foretage en nedskrivning af 34.763 kr. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Det indbrud vi har haft i marts måned er af os og selskabets taksator opgjort og der er fuld enighed om beløbsstørrelsen og som det også fremgår af korrespondancen har vi mødt stor venlighed og forståelse samt en megen professionel tilgang til sagen fra taksators side.
>
> Den samlede erstatningssum på smykker udgør kr. 106.913 heraf har vi opgjort kr. 72.150 som værende unikke smykker med den konsekvens at erstatningen udbetales uden nogen reduktion fra selskabets side.
>
> Resten kr. 34.763 har vi selv gjort opmærksom på at disse vil kunne fremskaffes næsten identiske og dermed har vi selv overfor selskabet oplyst, at såfremt beløbet evt. skal udbetales er det i orden der sker denne reduktion og som efter sigende er på 20 %.
>
> Selskabets ved Taksator er af en anden mening, nemlig at kun 3 Grønlandske smykker og et armbånd svarende til kr. 7.500 betegnes som unikke og erstatningen for disse som er på kr. 7.500 kan derfor ske uden nogen reduktion.
>
> Det skal for en ordens skyld oplyses, at efterfølgende er beløbet udvidet med den vielsesring jeg ikke længere har og som er nævnt i de kr. 72.150."

Selskabet har ved skrivelse af 4/9 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "**Sådan erstatter vi i forbindelse med tyveri**
> Af vilkårenes pkt. 17 fremgår det, at Topdanmark kan vælge at erstatte tabet enten ved at levere genstande svarende til de skaderamte/stjålne eller ved at udbetale en kontanterstatning.
>
> Af samme punkt fremgår endvidere, at såfremt beskadigede eller stjålne ting er unikke eller specialfremstillede, har Topdanmark ikke pligt til at yde større erstatning end, hvad nærmest identiske ting koster.
>
> **Vi kan ikke udbetale yderligere**
> Topdanmark og klager er enige om, at der er stjålet smykker for i alt 106.913 kr. Heraf har Topdanmark vurderet, at 3 halssmykker fra Grønland, et armbånd af From samt en vielsesring er at betragte som unikke, og disse smykker er derfor erstattet med prisen for 'nærmest identiske ting', svarende til 11.000 kr.
>
> For så vidt angår resten af smykkerne, det vil sige smykker for 95.913 kr., har selskabet haft mulighed for at genlevere tilsvarende smykker. Klager har imidlertid ikke ønsket genlevering, hvorfor vi har fratrukket den rabat, som vi ville have kunnet opnå ved genlevering, nemlig 20 %.
>
> Vi har således udregnet erstatningen til i alt 87.730 kr., som er udbetalt til klager, jf. skadekonsulent B.F.S.' brev fra den 28. juli.

Klager har overfor Ankenævnet gjort gældende, at der for så vidt angår smykker til en værdi af 72.150 kr. er tale om unikke smykker; det er vi ikke enige i. Ifølge Nudansk Ordbog betyder unika, 'ting der kun findes i et eneste eksemplar'.

Ovennævnte smykker er af ældre dato og kan ikke genanskaffes identiske i dag; men det gør dem ikke til unika. I øvrigt er det muligt at genanskaffe smykker, der i al væsentlighed svarer til de stjålne.

Vi har udbetalt en kontanterstatning svarende til den pris, som vi kunne have genleveret smykkerne for, og vi mener ikke, at klager har krav på yderligere erstatning."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 19/9 2008 til nævnet:

"**Ref.: Selskabet har udbetalt erstatning for smykkerne, men klageren er utilfreds med størrelsen heraf.**
Som det fremgår af vores klage indbragt til Ankenævnet, er vi **ikke** uenige med TopDanmark i beløbsstørrelsen af den opgjorte skade, men udelukkende i opgørelsen af hvilke smykker som vi mener, er unikke / specialfremstillede og dermed erstattes med 100 % og TopDanmark har en anden mening. Med unikke mener vi at vi ikke har kunnet finde smykker der tilnærmelsesvis ligner dem som vi har mistet. Vi har været hos rigtig mange guldsmede.

Ref.: Klageren har imidlertid ikke ønsket genlevering, hvorfor vi har fratrukket den rabat, som vi ville kunne opnå ved genlevering, nemlig 20 %.
Der har ikke været en dialog mellem selskabet og os om at genanskaffe / fremstillet de omtalte smykker, nogle af smykkerne er over 50 år gamle, og findes ikke på nogen måde tilsvarende i dag, - en givent fremstillingspris ville klart overgå den fastsatte erstatning.

Det er tværtimod blevet oplyst fra Taksator at vi ikke måtte lade nogle smykker genfremstille efter vi havde lavet skadesopgørelsen og denne var prisfastsat.

Så ud fra det var der kun mulighed for:

1. at købe for hele erstatningsbeløbet uden nogen reduktion
2. at få udbetalt et kontant beløb og så acceptere selskabet opgørelse over hvad de mente var unikke / specialfremstillede.

Det er for nemt for selskabet blot at vedtage / konkludere at de hverken er unikke / specialfremstillede og dermed lægge det over til forsikringstager at bevise det.

Vi har imidlertid forsøgt at undersøge mulighederne for genanskaffelse og dette har ikke været muligt.

Det er muligt at ikke alle smykkerne er unikke men en væsentlig del af dem kan der ikke være nogen tvivl om og alt andet lige må selskabet da kunne fremvise bevis for deres påstand.

Det ligger normalt ikke til os at komme med nedenstående, men vi syntes TopDanmark slipper for nemt om ved blot at postulere ovennævnte."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 6/10 2008 til nævnet:

"Da klager overfor vores skadekonsulent har meddelt, at der ikke ønskes genlevering, men derimod kontant erstatning, må vi fastholde at vi har udbetalt erstatning i overensstemmelse med de gældende erstatningsbestemmelser.

Som tidligere oplyst er erstatningen opgjort på baggrund af genleveringsprisen for tilsvarende smykker, som findes i handlen i dag, og vi fastholder derfor, at klager ikke er berettiget til at få udbetalt yderligere i erstatning."

Parterne har yderligere ytret sig om genleveringsmulighederne.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**17 Hvordan erstattes skaderne**
Udgangspunktet er, at den sikrede så vidt muligt skal stilles i samme økonomiske situation som umiddelbart før skaden.
Er beskadigede eller stjålne ting unikke eller specielfremstillede, har Topdanmark ikke pligt til at yde større erstatning end, hvad nærmest identiske ting koster.
Topdanmark kan vælge at erstatte tabet efter een af følgende regler:
…
C Totalskade
1. Hvis ting er beskadiget så meget, at reparation efter Topdanmarks skøn ikke kan betale sig, eller hvis ting er stjålet, erstattes skaden ved at betale for eller levere tilsvarende ting. Ønsker den sikrede ikke at få ting genleveret, afsluttes skadesagen med en kontant udbetaling. I så fald er Topdanmark ikke forpligtet til at udbetale et større beløb, end det tilsvarende ting kunne være indkøbt for hos den eller de leverandør(er), Topdanmark har anvist."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har godtgjort, at den af selskabet udregnede erstatning ikke er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen