808/08

Den 19. november 2008 blev i sag nr. 74.395:

xxxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxx xxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har hjemforsikring med bagagedækning i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt tyveri af bagage.

Selskabet har afvist at dække smykker med henvisning til, at effekterne er bortkommet enten ved simpelt tyveri eller bortkomst. Ifølge de gældende forsikringsbetingelser dækker forsikringen ikke simpelt tyveri/bortkomst at smykker. Selskabet har desuden afvist at dække en computer og et videokamera. Afvisningen heraf har selskabet begrundet med, at klageren ikke i fornødent omfang har dokumenteret sit krav.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 28/7 2008, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg var taget på ferie til Iran efter 13 år, ergo har jeg haft en del bagage med (12 kg overvægt) og en del elektronikvarer. Da dette delvis har været gaver, har jeg lagt kvitteringerne nede i bagage sammen med varen så det lå sikkert, for hvis kvitteringerne ville blev væk, ville varen næsten være værdiløs i Iran. Og det ville jeg ikke risikere da det ville være katastrofalt!
Og logisk nok er det begrænset hvor meget jeg kan have med i håndbagage.

Til min overraskelse blev min bagage stjålet, og jeg mistede alt inkl. delvis af mine elektronik kvitteringer, så derfor har jeg ikke mulighed for at dokumentere overfor Topdanmark mht. de stjålne elektronikvarer, foruden P.I.R. rapporten. Og det er jeg selvfølgelig MEGET utilfreds med!

Jeg har også mistet et stort tab i kroner/øre for mine erstatnings køb, da jeg ikke kan dokumentere for disse køb, da man ingen kvitteringer får i Iran, for sine køb, foruden guld, som jeg også har informeret skadekonsulenten K.S., så derfor for jeg heller ingen penge hjem her!

Jeg rejser i gennemsnit 2 gange om året, og aldrig har jeg oplevet min bagage blive stjålet eller lign.

Jeg har samtlige forsikringer hos Topdanmark: Indbo, rejse, afbestilling samt ulykke forsikring, og aldrig har jeg haft nogen skader siden mit medlemskab i maj 2006. Derfor gør det mig ekstra skuffende og trist at opgørelsen af min anmeldelse den 18. juli 2008 er blevet som den er.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil gerne opnå mit tab i kroner/øre, da jeg har mistet meget, som også fremgår af P.I.R. rapporten, som umiddelbart virker til ikke at tælle for noget.

Men det at Topdanmark kun har dækket 41 % af mit tab er simpelthen uhørt!!

Også som det fremgår af overnævnt, får jeg heller ingen erstatning for mine erstatningskøb."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 25/8 2008 anført:

"**Hvad er klager utilfreds med?**
Klager har tegnet hjemforsikring i Topdanmark, vilkår 6503-2. I forbindelse med en rejse til Iran i maj måned i år, mistede klager sin bagage og Topdanmark har i den forbindelse udbetalt erstatning herfor bortset fra for smykker, computer og videokamera. Disse effekter til en angivet værdi af 27.895 kr., har selskabet afvist at erstatte, hvilket klager er utilfreds med.

Sådan dækker forsikringen
Bagageforsikringen dækker med indtil 10% af forsikringssummen for indboet under rejser til/fra og i udlandet, Færøerne og i Grønland i indtil 3 måneder fra afrejsedato.

Klager har aftalt forsikringen med en indbosum på 218.000 kr., og dækningen ved rejser er derfor begrænset til 21.800 kr.

Bagageforsikringen dækker de skader, som er nævnt i dækningsskemaet fx. tyveri, og herudover dækkes bortkomst af bagage, bortset fra penge, smykker, ting af guld, sølv, platin, perler og ædelstene samt mønt - og frimærkesamlinger, jf. vilkårene side 14, pkt. 21.

Smykkerne er ikke dækket
Omhandlede effekter er principielt omfattet af bagageforsikringen.
Effekterne er mistet enten ved simpelt tyveri eller ved bortkomst. Forsikringen dækker imidlertid hverken simpelt tyveri eller bortkomst af smykker, og vi må allerede under henvisning hertil afvise at erstatte smykkerne.

Klager skal dokumentere sit krav
Det påhviler en kravstiller selv at dokumentere sit krav, og denne bevisbyrde mener vi ikke, at klager har løftet.

Over for Ankenævnet gør klager gældende, at købskvitteringerne for de nu mistede effekter, også er mistet. Samtidig gør klager gældende, at hun ikke har modtaget kvitteringer for

erstatningskøbene, hvorfor hun heller ikke kan fremlægge disse som dokumentation for sit krav.

Da der er tale om gaver, medtaget til Iran, går vi imidlertid ud fra, at der er tale om nyindkøbte ting. Henset til værdien såvel af computeren som af videokameraet er det selskabets opfattelse, at det må være muligt for klager at fremskaffe bekræftelser eller kopi af fakturaer fra de respektive sælgere. Hvis vi modtager en sådan dokumentation bilagt eventuelle dankortboner, vil vi selvfølgelig tage sagen op til fornyet overvejelse.

På det foreliggende grundlag finder vi imidlertid ikke, at klager har dokumenteret kravet vedrørende computer og videokamera, og vi kan derfor ikke udbetale erstatning for disse genstande."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af de gældende forsikringsbetingelser, at bagageforsikringen ikke dækker simpelt tyveri eller bortkomst af smykker. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for smykkerne.

Det er nævnets opfattelse, at klageren ikke i fornødent omfang har dokumenteret sit krav vedrørende computeren og videokameraet. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor heller ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for disse effekter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson