815/09

Den 16. marts 2009 blev i sag nr. 74.397:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring med retshjælpsdækning i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en sag mod selskabet. Den anlagte sag mod selskabet vedrører skadeprocenten som følge af en brand i klagerens hus.

Selskabet henviser til, at det ikke yder tilsagn om retshjælpsdækning, da sagen kan behandles i Ankenævnet for Forsikring.

Det fremgår af sagen, at klagerens hus brændte den 19/7 2006. Selskabet udarbejdede den 29/3 2007 en skadeopgørelse, hvori skadeprocenten blev opgjort til 47 %. Klageren var ikke tilfreds med denne skadeprocent, hvorfor hans advokat ved skrivelse af 17/4 2008 ansøgte selskabet om retshjælpsdækning. Klagerens advokat vedlagde stævning og skønstema til denne ansøgning. Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 15/5 2008 til klagerens advokat:

> "Nærværende sag omhandler spørgsmålet om omfanget af dækning under Deres klients husforsikring.
>
> Efter gennemgang af sagen er det vores vurdering, at sagen kan behandles ved Ankenævnet for Forsikring.
>
> Det fremgår videre af vedlagte forsikringsbetingelsers § 7 jf. § 5, stk. 5, at sikrede er forpligtet til at benytte muligheden for ankenævns-behandling.

> På baggrund heraf kan vi ikke tilbyde retshjælpsdækning. Såfremt Deres klient får medhold ved nævnet, men Alm. Brand ikke retter sig efter kendelsen, kan De ansøge på ny."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 16/5 2008 til selskabet:

> "Jeg har modtaget Deres brev af 15. ds. og stiller mig fuldstændig uforstående overfor Deres vurdering - hvordan havde De tænkt Dem at gennemføre et omfattende syn og skøn for Ankenævnet for Forsikring? Jeg skal tilføje, at Deres advokat, M.G., i det store og hele har godkendt skønstemaet."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 24/7 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at tvisten ikke er egnet til en behandling af Ankenævnet for Forsikring, hvorfor der skal gives tilsagn om retshjælpsdækning. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

> "Forsikringstagerens hus brændte den 19. juli 2006. I den anledning er der opstået en tvist med forsikringsselskabet Alm. Brand A/S om skadeprocenten. Forsikringstageren har søgt retshjælp hos Alm. Brand A/S til anlæggelse af retssag mod selskabet selv i anledning af tvisten. Alm. Brand A/S har nægtet retshjælp til en retssag under henvisning til, at tvisten bør søges afgjort af Ankenævnet. Forsikringstageren mener ikke, at tvisten er egnet til afgørelse af Ankenævnet, da der er en række byggefaglige spørgsmål, som skal besvares under et syn og skøn. Alm. Brand A/S' advokat, advokat M.G., har erklæret sig enig i, at der skal udmeldes syn og skøn, ligesom der er enighed om skønstemaet, der omfatter 13 spørgsmål hver opdelt i spørgsmål a og b, d.v.s. 26 spørgsmål i alt indenfor samtlige byggefaglige områder."

Selskabet har ved skrivelse af 18/8 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Vi har afvist at yde retshjælpsdækning til sagen, idet vi mener, denne er egnet til indbringelse for Ankenævnet for Forsikring.
>
> I henhold til forsikringsbetingelser 9020 § 5, stk. 5 samt § 7, dækker forsikringen ikke sager, der kan indbringes for et godkendt klage- eller ankenævn, med mindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen efter sin karakter vil blive henvist til domstolene. Ligeledes vil sikrede være forpligtet til først at benytte denne mulighed
>
> Det er ikke vores opfattelse, at advokat T.V.B. overfor retshjælpsafdelingen tilstrækkeligt har sandsynliggjort, at sagen ikke vil kunne behandles ved Ankenævnet for Forsikring.
> Det eneste advokat T.V.B. har oplyst er, at der under sagen vil skulle gennemføres syn og skøn.
>
> Vi bemærker hertil, at det er vores opfattelse, at i forhold til realiteten af sagen, vil Ankenævnet på det foreliggende skriftlige grundlag kunne tage stilling til, hvorvidt Alm. Brand skal tilpligtes at yde en større dækning som påstået af klagerne.
>
> Således finder vi det ikke åbenbart, at sagen på baggrund af sin karakter vil blive henvist til domstolene.

Henset til ovenstående er det således vores opfattelse, at nævnet på det foreliggende grundlag vil kunne tage stilling til, hvorvidt Alm. Brand har foretaget en korrekt bedømmelse af skaden.

Vi henviser i denne forbindelse endvidere til kendelse AK 67.771 afsagt af Ankenævnet for Forsikring, hvoraf det fremgår, at nævnet vil være kompetent til at realitetsbehandle en sag som den foreliggende, hvor der mellem sikrede og forsikringsselskabet er tvist om, hvorvidt selskabet har opgjort skaden korrekt.

I denne sag gjorde klagerne således også gældende, at bygningen var skadet med mere end 50 %, hvorimod selskabet mente, at der alene var tale om en skadesprocent på 37 %.

Vi bemærker hertil, at Ankenævnet for Forsikring er sammensat af både repræsentanter fra forbrugere og forsikringsselskaber, herunder at nævnets formand og næstformænd er højesteretsdommere.

Det fremgår i denne sammenhæng ligeledes af Michael S. Wiisbyes 'Retshjælpsforsikringen' p. 324f, at det afgørende er, hvorvidt nævnet kan tage stilling til den konkrete sag. Såfremt dette er tilfældet, vil selskabet kunne henvise sikrede til at indbringe sagen derfor.

Vi bemærker yderligere, at der heller ikke i stævningen er redegjort nærmere for, hvorfor skadesprocenten er opgjort forkert af Alm. Brand, herunder hvilke nærmere påstande og anbringender advokat T.V.B. ønsker at gøre gældende under sagen.

Henset til ovenstående stiller vi os således uforstående overfor, hvorfor Ankenævnet for Forsikring ikke skulle være kompetent til at tage stilling til sagen.

Det er således vores opfattelse, at nævnet på det foreliggende grundlag vil kunne udtale sig om, hvorvidt Alm. Brand på baggrund af det foreliggende materiale har foretaget en korrekt opgørelse af skaden, herunder fastsat en korrekt skadesprocent.

Vi formoder endvidere, at Ankenævnet fra advokat T.V.B. modtager en kopi af sagens korrespondance, der ikke tidligere er blevet fremsendt til vores retshjælpsafdeling. Vi anmoder i denne forbindelse om at få tilsendt en kopi deraf, således at vi kan se advokat T.V.B.'s argumenter for, hvorfor Alm. Brand har fastsat en for lav skadesprocent, herunder hvorfor sagen i forhold til husforsikringen ikke vil kunne behandles af nævnet.

Konklusion:
Med disse bemærkninger må vi fastholde vores afgørelse."

Nævnet har fået forelagt skadekalkulationen og skønstemaet. Skønstemaet vedrører bl.a. om visse bygningsdele slet ikke er skadet, og om visse af kvadratmeterpriserne er korrekte.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket?**
…

5.5.
Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med Alm. Brand, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.
…
§ 7. Klagenævn
Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5.5.

Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået skadesopgørelsen og skønstemaet. Nævnet kan konstatere, at beregningen er foretaget efter gældende praksis, men nævnet kan ikke afgøre, om der er skønnet forkert ved opgørelsen. Da skadegraden er nær de 50, som i givet fald udløser restværdierstatning, finder nævnet det ikke urimeligt, at der ydes retshjælpsdækning til syn og skøn.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal yde retshjælpsdækning til gennemførelse af syn og skøn som angivet i skønstemaet.

Nævnet finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne pålægge selskabet at yde retshjælp i videre omfang.

J. Hermann