809/08

Den 3. december 2008 blev i sag nr. 74.398:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet henviser til, at tyveriet er sket fra et tidligere forsikringssted mere end 6 måneder efter, at klagere var fraflyttet dette.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/11 2007 fraflyttede sin tidligere adresse. Den 18/6 2008 blev det opdaget, at der havde været indbrud på adressen. Klageren anmeldte til politiet og selskabet, at indbruddet var sket i perioden 16/4 til 18/6 2008.

Løsøretaksator A.H.H. besigtigede ejendommen den 24/6 2008 og anførte herefter i skaderapport af 27/6 2008:

> "Fts. ejer en nedlagt skole på adressen S.vej … Skolen har fst. pt. til salg, men er ikke kommet af med den endnu.
>
> Den 17. september [november] 2007 flytter hun hendes folkeregisteradresse ind på B.gade i A. …, hvor hun har mødt en fyr. Han skulle nemlig i januar, februar og marts måned 2008 en tur til [udlandet], hvor hun kommer fra. Hun flyttede hendes adresse pga. at det var nemmere med hensyn til den post.
>
> Fst. vender hjem til Danmark igen d. 19. marts, hvor der åbenbart er lidt problemer med den nye fyr, hvorfor hun vælger at bo resten af marts måned og indtil d. 16. april på S.vej ... Hun flytter dog ikke hendes folkeregistre adresse. Den 16. april er der igen styr på forholdet, hvorfor hun flytter tilbage på B.gade …

Hun lader dog nogle ting stå på S.vej...

Fra d. 16. april og indtil d. 18. juni står stedet forladt på S.vej ... Det er den mulige køber af skolen, som opdager, at der er sket et indbrud, da han er forbi stedet den dag. Han kontakter fst. som kører der ud med kæresten. Kæresten oplyser også ved min besigtigelse, at der var rimelige friske bilspor, da de kom der ud d. 18. juni, hvorfor han troede, at indbruddet ikke var sket så lang tid inden der.

Jeg ser derfor der kan være er problem omkring betingelsernes 6 måneders dækning udenfor forsikringsstedet, som fra d. 17. november jo var B.gade ... Og så er der jo kun dækning til d. 17. maj i år. …"

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 3/7 2008 til klageren:

"Vi henviser til den anmeldte tyveriskade, hvor du har oplyst at forskellige indbogenstande er blevet stålet fra ovennævnte adresse i perioden 16.4.2008 til 18.6.2008.

Under en samtale med vor taksator A. H. har du oplyst, at du den 17. november 2007 flyttede folkeregisteradresse til den nuværende på B.gade …

I henhold til forsikringsbetingelserne FF1-B punkt 1. dækker din forsikring det indbo, som befinder sig i eller ved din helårsbolig (forsikringsstedet). Desuden dækker forsikringen genstande, der midlertidig befinder sig andres steder i Danmark i op til 6 måneder.

Dette betyder, at de indbogenstande, som var på adressen S.vej …, alene var dækket af din forsikring frem til 17. maj 2008.

Ejendommen på S.vej … er sat til salg og [ejendomsmægleren] har oplyst, at de, jævnfør deres edb-oplysninger - havde en fremvisning den 26. maj 2008, og at de under denne fremvisning ikke bemærkede at der skulle have været indbrud.

Fotoer, der er taget af ejendommen viser tydeligt tegn på indbrud, således dette uden tvivl ville være blevet bemærket af ejendomsmæglerne den 26. maj 2008, hvis indbruddet havde fundet sted før denne dato.

Der er således igen tvivl om, at tyveriet er sket efter den 26. maj 2007, og dermed også efter den dato, hvor der ikke længere er dækning over din indboforsikring.

Som følge heraf må vi meddele dig, at du ikke kan få erstatning.

Til yderligere støtte for vor afgørelse vedlægger vi kendelse nr. 37.731 fra Ankenævnet, som omhandler en lignende skadetilfælde."

Som følge heraf anførte klageren i skrivelse af 6/7 2008 til selskabet:

"Jeg vil hermed gøre opmærksom på, at Jeres indtil videre afgørelse, vedr. indbrud og tyveri fra S.vej …under ingen omstændigheder kan accepteres.

Huset har ikke været ubeboet, da jeg har boet der i mange omgange det sidste halve år. Jeg skiftede folkeregisteradresse og postadresse udelukkende af praktiske hensyn, da jeg

ikke mere har kørekort og ikke har kunnet få bekendte til at tage til [S.vej] hver anden dag, når jeg ikke var der. Dette ville også være et stort problem, mens jeg var i [udlandet] jan. febr. Mar. 2008. Derfor skulle min nuværende samlever tage vare på al post og officielle henvendelser. Endvidere havde jeg arbejde på D. i A., og kunne ikke få offentlige transportmuligheder fra [S.vej], da arbejdet i A. startede kl. 07.00. …

I Jeres forsikringsbetingelser er intet anført om, at det ikke er acceptabelt at flytte folkeregisteradresse og postadresse. Kun, at huset ikke må have været 'ubeboet' det sidste ½ år. Der er altså tale om mangelfulde oplysninger om forsikringsbetingelser og forsikringen er tegnet i god tro og, i kraft af Jeres interne fortolkning, på falske præmisser."

Klageren har ved skrivelse af 21/7 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte indbrudstyveri er dækningsberettigende.

Selskabet har ved skrivelse af 29/8 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Indbruddet blev opdaget af en potentiel køber af ejendommen d. 18.06.2008. Ved kontakt til den involverede ejendomsmægler har vi fået oplyst, at ejendommen blev fremvist d. 26.05.2008, hvor der ikke blev konstateret indbrud. Idet indbruddet efterlod meget tydelige tegn i form af knust glasparti ved indgangsdøren, må det konkluderes, at det har fundet sted på et tidspunkt efter d. 26.05.
…
Idet forsikringsstedet er forsikringstagerens helårsbolig, hvilket vil sige adressen B.gade …, og idet tyveriet har fundet sted mere end 6 måneder efter forsikringstagerens fraflytning af ejendommen S.vej …, har vi i brev af 03.07 afvist at udbetale erstatning.

Vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse, hvorfor vi må fastholde, at forsikringsstedet er adressen B.gade …, og at det på baggrund af oplysningerne fra ejendomsmægleren må lægges til grund, at tyveriet har fundet sted efter udløbet af 6 måneders perioden for genstande, der midlertidigt befinder sig udenfor forsikringsstedet. Subsidiært må vi gøre gældende, at forsikringstageren ikke har godtgjort, at tyveriet har fundet sted forud for d. 17.05.2008. Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 37731 og AK 47487 samt - for det subsidiære anbringendes vedkommende - til AK 39920 og 65809.

Ex tuto skal vi bemærke, at vi ikke har taget stilling til erstatningskravets størrelse, men en del af de anmeldte effekter vedrører udstyr til frisørsalon, og kan derfor ikke anses for at være privat indbo."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 9/9 2008 til nævnet:

"Med henvisning til Deres skrivelse af 4. sept. 2008 (med ref. nr. 74398 …) skal jeg herved gøre opmærksom på, at j.nr. 74398 … omhandler de faktiske forhold vedr. tyveri fra S.vej … I har modtaget kopi af skrivelse til Trekroner Forsikring desangående.

Jeg har kun boet i B.gade … af hensyn til postadresse, som det fremgår af kopi af min skrivelse til Trekroner."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Hvor dækker forsikringen?**
Forsikringen dækker i Danmark (ikke Færøerne og Grønland), når de forsikrede genstande befinder sig i eller ved de forsikredes helårsbolig (forsikringsstedet). Desuden dækker, forsikringen genstande, der midlertidigt befinder sig andre steder i Danmark i op til 6 måneder."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis finder nævnet at måtte lægge til grund, at indbruddet er sket efter den 26/5 2008, da ejendommen denne dag blev fremvist af en ejendomsmægler, der ikke så tegn på indbrud. Nævnet finder ligeledes at måtte lægge til grund, at klagerens helårsbolig (forsikringsstedet) efter adresseændringen og flytningen er B.gade i A.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet herefter, at det ikke kan kritiseres, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen alene omfatter genstande, der midlertidigt befinder sig uden for forsikringsstedet i op til 6 måneder.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson