818/09

Den 4. maj 2009 blev i sag nr. 74.400:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxxxx xxxxxxxx

mod

Tryggingarfelagid Føroyar
Kongabrúgvin
Postboks 329
110 Torshavn

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningsbrandforsikring i Tryggingarfelagid Føroyar Kongabrúgvin, klager ved sin repræsentant over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en eksplosionsskade i hendes hjem.

Selskabet henviser til, at der er tilbudt erstatning svarende til den opgørelse, selskabets taksator har lavet.

Det fremgår af sagen, at der den 25/6 2007 skete en eksplosionsskade i klagerens hjem. Taksator T.S. takserede bygningen den 26/6 2007 og den 3/7 2007 og anførte som følge heraf i taksatorrapport af 10/8 2007:

"**Det forsikrede:**
Et parcelhus på 150 m^2 i 3 etager, hvor bruget er privat bopæl bygget på mtr. nr. … Huset er forsikret til nyværdi svarende til forsikringsbetingelserne nr. H-01-03.

Skadesanmeldelse:
Der har været en eksplosion inde på badeværelset, der ligger i det nordøstlige hjørne i husets stueetage. Der er opstået skade på skillevægge med tilbehør, loft, ydervægge med tilbehør og på udstyret i badeværelset.
…
TS gjorde opmærksom på, at der er ingen indboforsikring er, og der er derfor ingen dækning for skader på indbo.
Ellers skal al kommunikation vedr. denne sprængningsskade og i forbindelse med indbo, om afgørelser m.m. foregå mellem forsikringstageren og forsikringsselskabet.

Kælderetagen:
I grundmuren under badeværelset, i ydervæggen, er der nogle revner i betonen, og et mindre område af puds er væk. Disse revner er ikke opstået nu af denne skade, fordi man ser, at de er ældre og nogle steder mosgroet m.m.
Konklusionen er, at der er ingen synlige tegn på, at grundmuren eller kælderetagen som helhed skal have fået nogen skade af denne sprængnings- og brandskade.

Stueetagen:
I denne etage er:
- skade sket i varmerummet, badeværelset, soveværelset, toilettet, affaldsrum, gangen, stuen og køkkenet
- der er ikke sket skade i vaskerum, tørrerum og grovkøkken

Forsikringstageren gør opmærksom på, at han mener, at gulvene i stueetagen er også begyndt at knirke på grund af skaden, og at gardinkassen i stuen har løsnet sig.

Varmerummet:
Skillevægge og døren har fået skade, loftet er blevet snavset, på gulvet er sokkelfliserne gået i stykker.
El- og VVS-installationerne har ikke fået skade.

For at reparere skaden er det nødvendigt at lave:

- nye skillevægge omkring rummet
- montere ny dør med alt tilbehør
- nye fliser på gulv og sokkelfliser på væggen
- tapetsere og male vægge og loft
- lakbejse dør med tilbehør

El- og VVS-installationen skal genanvendes.

Badeværelse:
Ydervæggen i rummet er trykket ud, og vinduet er gået i stykker.
Skillevægge og døren og fået skade, loftet revnet og er snavset, vægfliser og vægspejl er gået i stykker på yder- og skillevæggen. El-installationen og armaturet over vasken har fået skade. Håndvasken og bordet med skabe har fået skade. Radiatoren er løsnet fra væggen. Resten af VVS- installationen har ikke fået skade.
Gulvkonstruktionen har ikke fået skade.

For at reparere skaden er det nødvendigt at lave:
- reparere ydervæggen og lave en del af væggen på ny
- nyt vippe-vindue med tilbehør
- nye skillevægge omkring rummet
- montere ny dør med alt tilbehør
- nye fliser på gulvet og på væggene i 2,1 m højde
- væg-spejl over håndvask
- tapetsere og male vægge ovenover fliserne og loft
- lakbejse dør og vindue med tilbehør
- male radiator og rør
- nyt bord med skabe
- ny håndvask med vandhane og nyt badekar
- resten af VVS- installationen skal genanvendes

- el-installationen, som er smeltet, skal laves på ny, nyt armatur over bordet skal monteres
- resten af el-installationen skal genanvendes.

Soveværelse:
Begge vinduer er i stykker. Skillevægge og døre har fået skade, loftet er revnet og snavset, gulvet har fået skade af inderdør o.a.
El-og HSV installationen har ikke fået skade.
Den murede væg omkring trappen har ikke fået skade.
Skabsdøre af finér og skydeskabsdør med hylder og tilbehør har ikke fået skade.

For at reparere skaden er det nødvendigt at lave:
- 2 nye vippe-vinduer med tilbehør
- nye skillevægge omkring rummet
- montere ny dør med alt tilbehør
- afslibe og lakkere parketgulvet
- tapetsere og male vægge og loft
- lakbejse dør og vindue med tilbehør
- male radiator og rør
- Montere værende skabsdøre med hylder og tilbehør til de nye skabsrum
- El- og VVS installationen skal genanvendes.

Toilet-rum:
Skillevægge har fået skade
1 el-armatur har fået skade og resten af el-installationen har ikke fået skade.
VVS- installationen har ikke fået skade.
Gulvkonstruktionen har ikke fået skade.

For at reparere skaden er det nødvendigt at lave:
- nye skillevægge omkring rummet
- tapetsere og male vægge og loft
- male radiator og rør
- VVS installationen skal genanvendes.
- nyt armatur monteres
- resten af el-installationen skal genanvendes.

Affaldsrummet:
Skillevægge har fået skade.
El- og VVS-installationen har ikke fået skade.
Gulvkonstruktionen har ikke fået skade.

For at reparere skaden er det nødvendigt at lave:
- nye skillevægge omkring rummet
- tapetsere og male vægge og loft

Gangen:
Skillevæggen mod soveværelse og stuen har fået skade, glasdøren mod stuen er gået ud af justering, døren mod værelset har fået skade, loftet har fået lidt skade.
Resten af væggene har ikke fået skade.
Gulvet har heller ikke fået skade.
El-installationen har ikke fået skade.
Radiatoren er løsnet fra væggen og resten af VVS-installationen har ikke fået skade.

4. 74.400

For at reparere skaden er det nødvendigt at lave:
- nye skillevægge omkring rummet mod stuen og gangen
- montere værende glasdør på ny med tilbehør
- montere ny dør med alt tilbehør
- tapetsere og male vægge og loft
- lakbejse døre med tilbehør
- male radiator og rør
- El- og VVS-installationen skal genanvendes.

Stuen:
Skillevæggen mod soveværelse og gangen har fået skade, glasdøren mod gangen er gået ud af justering, loftet har fået lidt skade langs væggen.
2 tilsætninger ved vinduerne har løsnet sig og har ikke fået skade.
Resten af loftet har ikke fået skade.
Resten af væggene har ikke fået skade.
Gulvet har ikke fået skade.
El-og VVS-installationen har ikke fået skade.
Vinduerne har ikke fået skade.
Gardinkassen har ikke fået skade.

For at reparere skaden er det nødvendigt at lave:
- ny skillevæg mod soveværelset og gangen
- montere værende glasdør på ny med tilbehør
- fæstne 2 tilsætninger med gerikter
- tapetsere og male vægge og loft
- lakbejse døre med tilbehør
- male radiator og rør
- El- og VVS-installationen skal genanvendes.

Køkken:
Loftet har fået lidt skade og er snavset. Resten af køkkenet har ikke fået skade. Gulvet har ikke fået skade.
El- og VVS-installationen har ikke fået skade.

For at reparere skaden er det nødvendigt at lave:
- tapetsere og male loft

Loftetagen:
På denne etage gør forsikringstageren opmærksom på, at han mener, at skillevæggene og dørene, ind til de to værelser, der vender mod vest fra gangen, har slået sig eller forskudt sig af skaden.
Efter taksation af loftetagen er konklusionen den, at der er ingen skade sket på loftetagen forårsaget af denne skade.

Samlet vurdering af skaden minus moms **245.455,00**"

Selskabet anførte i skrivelse af 11/12 2007 til klageren:

"Jf. vores taksator er det kun stueetagen, der er beskadiget i forbindelse med sprængningen. Loftsetagen og kælderetagen er derfor ikke beskadiget. Erstatningen omfatter derfor kun skaden på stueetagen.

5. 74.400

Jf. vores taksator er skade sket i varmerummet, badeværelset, soveværelset, toiletrummet. ruskrummet, ude på gangen, stuen og køkkenet. Ingen skade er sket i vaskerummet, udhuset og grovkøkkenet.

Jf. taksatorrapporten er den samlede erstatning for reparation af stueetagen kr. 246.000 uden moms. Prisen er udregnet med den forudsætning, at det er fagfolk, der reparerer skaden. Hvis De selv helt eller delvist reparerer skaden bliver erstatningen noget lavere.

Da skaden er repareret, blivet erstatningen betalt. Hvis det er nødvendigt at få erstatningen delvist udbetalt løbende, imens reparationen er igang, så er dette også muligt. En betingelse er dog, at taksators vurdering af skaden på kr. 246.000 bliver godtaget."

Klagerens repræsentant har ved skrivelse af 14/8 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal foretage en ny taksering samt yde dækning til den foretagne midlertidige renovering og en regning fra klagerens kommune. Klagerens repræsentant har til støtte herfor anført:

"25.6.07, kl 1^{30} skete en ild- og eksplosionsskade, som blev takseret den 29.6. og 2.7.07, og den 11.12.07 blev et tilbud forelagt sikrede som blev afvist pr omg, og et par måneder senere blev takseringen udleveret som blev afvist pr omg, pga at takseringen så skulle man tro, at eksplosionsskaden udvalgte sig de simple indervægge, en ydervæg og et par vinduer og døre, da det forekommer at være absurd, specielt da der var forestået en fyldestgørende skønsforretning (med fravig af de videnskabelige undersøgelser af betonet), og med respekt for de gamle skønsrapporter og anses det, at skønsmanden med brug af hans notater er i stand til udbedre skønserklæring, og er han altid velkommen til et endnu på stedligt syn."

Selskabet har ved skrivelse af 29/9 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Fremstilling af sagens faktiske forløb:**

Skaden er gennem politiet tilmeldt til forsikringsselskabet den 25. juni 2007. I politirapporten står der, at der er tale om sprængning i badeværelset, samt mindre ild på toiletbord. Og flere døre, vinduer og vægge er beskadiget.

Skaden blev takseret den 29. juni 2007. På stedet var D.W., forsikringstager (FT), som også havde B.W. og K.W.W. med sig. På stedet var også P.S. fra politiet og H.L.P. og T.S. fra forsikringsselskabet.

Da FT ikke havde betalt præmie i længere tid, så var forsikringen annulleret, og det var kun den lovpligtige branddækning der var tilbage. Også var det svært at finde årsagen til sprængningen, og derfor gik der lidt tid før selskabet kunne give et svar til FT. Der var også andre omstændigheder der gjorde dette til en speciel sag.

I denne periode, fra takseringen frem til at afgørelsen blev sendt til FT, var der jævnlig kontakt mellem forsikringsselskabet og FTs mand, B.W. Efter takseringen fik de at vide, at de godt kunne påbegynde reparationen. Vores taksator havde gjort sit arbejde, og vi ville give et svar.

Den 11. desember 2007 sender vi et brev til FT (se bilag nr. …). I brevet forklarer vi omfanget af skaden og kommer med vores vurdering af skaden. Der er sket skade af sprængningen i flere rum, men kun i den midterste etage (stueetagen).

I perioden efter dette brev modtager selskabet flere breve fra FTs mand. Der er også et par samtaler over telefon i denne periode.

Vores svar har over telefonen været, at vi holder os til brevet dateret den 11. des. 2007.

Taksator meddeler:
Taksatorrapporten konkluderer, at der er sket en skade af sprængning i D.W' hus. Taksator så lige med det samme, at der har været tale om en sprængningsskade. Derefter blev opgaven at klarlægge omfanget af skaden. Det er så gjort i taksatorrapporten (Se bilag nr. …. Er på færøsk, men vi kan oversætte det, hvis der er behov for at gennemgå taksatorrapporten i detaljer).

Skadelidte meddeler/kræver:
FT og hendes mand har været utilfreds med taksatorrapporten på flere punkter. Men det har hele tiden været uklart, lige præcis hvad de er utilfredse med. Der er dog nogle krav som kan sættes i punktform nedenfor.

1. *Takseringen genoptages eller ny taksering*
   Der kræves, at takseringen genoptages, og at der bliver gået mere videnskabligt frem. Videre kræves bl.a. at ejendommen bliver sat i oprindelig stand, og at der kompenseres for nedsat ejendomsværdi.

2. *Regning fra Kommunen*
   Kommunen har sendt en regning til FT. Det er i forbindelse med at de har sikret bygningen i forbindelse med skaden. De har fæstet en plade for vinduet. FT ønsker at vi betaler denne regning.

3. *Midlertidig renovering*
   De ønsker endvidere, at den midlertidige renovering bliver takseret på behørigt vis og honoreret. Og at der vises hensyn i forbindelse med dette, fordi at FT var sygemeldt, og havde brug for at få sit hus midlertidigt sat i stand.

Selskabets konklusion:
Selskabet gør gældende, at der er tale om en dækningsberettiget skade iht. forsikringsbetingelserne H-01-03. Taksator har i taksatorrapporten opgjort skaden til kr. 245.455,00 uden moms. Vi har oplyst for FT, at det er muligt at få udbetaling i rater, hvis det gør reparationen lettere for dem.

Efter både mundtlige og skriftlige henvendelser har vi gjort klart, og det fastholder vi, at vi holder os til denne taksatorrapport.

Svar til punkt 1:
Vi har på intet tidspunkt modtaget noget som viser hvorfor vores taksatorrapport ikke er god nok. For at undgå at gamle sager ikke skulle ligge til grund for dårligt samarbejde i denne sag, så er skaden takseret af en udenforstående taksator, som vi dog har udvalgt. Vi mener at taksator er kvalificeret til opgaven, og derfor har han brugt de nødvendige midler til at taksere skaden.

Skaden er desuden gjort op til nyværdi, og derfor er ejendomsværdien ikke nedsat. Værdien er derimod måske større efter en reparation.

Svar til punkt 2:
Jf. vores betingelser om redning og bevaring, så vil vi betale for udgifter i forbindelse med dette. Der er blevet oplyst om en regning fra kommunen i Thorshavn, men vi har ikke endnu set denne regning.

Dvs. at denne del dækkes af forsikringen, og FT skal sende os regningen. Det er selvfølgelig med forbehold for regningens størrelse, men dette er i princippet dækket.

Svar til punkt 3:
Efter at skaden er takseret den 29. juni 2007, så står det FT frit at påbegynde reparationen. Er der så tale om en dækningsberettiget skadesårsag, så betaler forsikringsselskabet efterfølgende.

Derfor er det ikke nødvendigt med midlertidige reparationer. Og af samme grund er disse ikke omfattet af forsikringen.

Overordnet er vores konklusion, at vi betaler iht. taksatorrapporten. Dog vil vi betale regningen fra kommunen, men med forbehold for regningens størrelse, da vi endnu ikke har set regningen."

Klagerens repræsentant anførte herefter i skrivelse af 14/8 2008 til nævnet:

"Der gøres gældende:
-at pga TF v/ afd'dir H.L.P's svarskriv, så har kærebehandlingen at tage udgang i nyværdien og et nyt syn itt, at TF har regres overfor sikrede, for de ikke renoverede gamle skader.

-at TF stod i mora, da opsigelsen af helhedsforsikringen fandt sted, bla var der en uafregnet glasskade, som Fogedretten i 2007 har modregnet, og således fik vi oplyst, at glasskaden blev takseret til en tiendedel af det indhentede tilbud, som er et godt eksempel på, at skaden har at være takseret som en helhedsskade med regres. Sikrede modsætter sig ikke, at TF modregner faldne terminer, ifm helhedsforsikringen i glasskaden.

-at skønsmanden T.H.S., kommuneingi, … Kommuna, har oplyst, at han har arbejdet som konsulent for TF de sidste 20 år, og er han således en integreret part af TF.

-at TF v/ afd'dir P. den 1.8.07 fik meddelelse om, regningen fra brandvæsenet ifm skalkning af vinduerne, bil 4^{4}, som han holdt sig passiv overfor, sammen med de øvrige meddelelser, frem til den 11.12.07 hvor sikrede fik, et fuldkomment perverst tilbud for skaden, og det efter at sikrede for længst havde meddelt TF, at sikrede, som var sygemeldt, i meddelelser af 20.8.07 og 25.9.07, bil 4^{3og1}, havde taget de relevante forbehold (BW oversættelse):

'Forbehold bliver taget:
-at ansvarligholde TF af alle udgifter, fx foreløbig istandsættelse således at ejendommen partvis kan benyttes, og at blive holdt skadesløs af, at istandsættelsen bliver finansieret ved lån ved det, at skaden ikke er afregnet!
-at ansvarligholde TF for tort og forlænget sygefravær!' …"

Nævnet har modtaget klagerens fotografier med kommentarer til brug for sin behandling af sagen.

Af policen fremgår:

"	**Dækning**	**Paragraf**
Omfattede skadesårsager	Lovpligtig brand	H-01-03"

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at klagerens forsikring alene indeholder dækning for brand.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at den af selskabet tilbudte erstatning ikke skulle være tilstrækkelig til at udbedre de omhandlende skader som følge af eksplosionen. Nævnet bemærker herved, at omkostningerne til midlertidig renovering ikke kan kræves afholdt over forsikringen, da klageren kunne have påbegyndt reparationen af de takserede skader på et tidligere tidspunkt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand