816/09

Den 30. marts 2009 blev i sag nr. 74.402:

xxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der indtil 2001 havde husforsikring i Danske Forsikring, tidligere BG Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade på den forsikrede ejendoms tag.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade.

Klagerens nuværende forsikringsselskab, Popermo Forsikring g/s., har også afvist at dække den anmeldte skade, hvorfor klageren tillige har indgivet klage over dette selskab. Den sag er af nævnet behandlet under sag nummer 74.403.

Klageren anmeldte i 2008 til selskabet, at der var opstået vandskade i husets tag som følge af huller i tagpappet forårsaget af mursten, der blæste ned under stormen i 1999.

Klageren har i klageskrivelse af 21/7 2008 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Vi bor i et hus, hvor en del af huset er opført i 2-plan med rødt tegltag og en del er opført i 1-plan med fladt tagpap-tag
>
> Vi er i den situation, at vi under istandsættelse af vores hus fandt en skade på vores hus på den del hvor huset har fladt tag.

Det var en temmelig alvorlig skade, hvor vand var trængt gennem det øverste lag tagpap. Dette havde fyldt de ca. 10 cm Rockwool med vand, men heldigvis var vandet ikke trukket gennem det nederste lag tagpap, og der var derfor ingen skader inden i huset.

Jeg kontaktede mit nuværende forsikringsselskab Popermo, der gav mig numrene på 2 taksatorer K.H. … og C.K …. Ingen af de nævnte havde mulighed for at komme til stedet.

Popermo forsikring blev igen kontaktet. Her gav L.B. undertegnede lov til at gå i gang med at fjerne det øverste lag tagpap og det våde Rockwool.

Ifølge tømreren på stedet stammede skaderne i taget formentlig helt fra orkanen i 1999, hvor teglsten fløj fra den del af huset med høj rejsning og ned på den del af huset med fladt tag.

Dette kan have forårsaget bittesmå huller, som ikke har været synlige, men hvor vand langsomt har kunnet trænge ned i gennem.

En stor del af det flade tag blev ødelagt i orkanen i 1999, og disse skader blev dækket af Topdanmark på daværende tidspunkt.

Jeg har billeder fra 1999 og fra reparationen i år, ligesom jeg har gemt de spærender, der viser, at der er tale om en ældre skade.

Skaderne blev besigtiget af taksator C.K. fra LB-koncernen, men desværre en dag, hvor jeg ikke selv var til stede. På grund af et stort arbejdspres fra hans side, så hørte vi trods adskillige påmindelser intet i flere måneder.

Vi var derfor af egen lomme nødt til at betale tømrerfirmaet A. Fuger- og Træbyg, der ikke ville vente på betaling.

Popermo Forsikring v/A.W. afviste i første omgang skriftligt at dække for skaderne med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 3 stk. 2 C, idet man ikke dækker skader forårsaget af vand fra tagrender eller disses nedløbsrør.

Dette havde intet med sagen at gøre, hvilket jeg gjorde opmærksom på i et brev fra den 14. maj 2008.

Undertegnede blev herefter ringet op af en kvindelig ansat fra Popermo Forsikring. …Hun oplyste, at da skaden sandsynligvis var en følge af orkanen i 1999, så skulle jeg have fat i Topdanmark, som var mit daværende forsikringsselskab.

Dermed var Popermo ude af sagen.

Jeg modtog intet skriftligt omkring denne afgørelse.

Undertegnede rettede herefter henvendelse til Topdanmark Forsikring i Ballerup, hvor jeg gjorde rede for sagen med henvisning til det tidligere skadesnummer.

Jeg fik den 27. maj 2008 besøg af skadeskonsulent C.N. … Han besigtigede taget, billederne og de gemte spærender.

Jeg modtog svar i brev fra den 3. juni 2008, hvori det afslås fra Topdanmark at dække skaderne. Der skrives i brevet, at man i 1999 ikke har registreret, at der var sket skade på tagpappet, og at man ikke kunne betale erstatning, fordi forældelsesfristen for længst var overskredet.

Denne konklusion forstod jeg ikke. Kunne man ikke dække udgifterne på grund af, at skaderne ikke blev anmeldt i 1999 eller kunne man ikke dække udgifterne fordi sagen var forældet, eller var det en kombination af begge dele.

Jeg havde naturligvis meldt skaderne i 1999, såfremt jeg havde vidst at de var der. Jeg havde også meldt skaderne inden for de efterfølgende 5 år, såfremt jeg havde vidst, at skaderne var der.

Skaderne på den resterende del af bygningen med fladt tag blev dækket i 1999, men Topdanmark havde dengang ikke selv ressourcer til at besigtige omfanget af skaderne.

Jeg har ikke på nogen måde handlet i ond tro og herved forsøgt at skjule noget, for det var først her i 2008 jeg fandt ud af, at skaderne var der."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 19/8 2008 til nævnet bl.a. anført:

"I december måned 1999 anmeldte klager stormskade på taget. Denne skade blev opgjort og betalt af selskabet primo 2000, hvorefter vi betragtede sagen som afsluttet.

I maj måned 2008 modtager vi så en fornyet henvendelse fra klager, hvorefter selskabets skadekonsulent C.N. foretager besigtigelse af forholdene, jf. vedlagte brev fra den 3. juni 2008. Som det fremgår heraf, var det gamle tag fjernet, og skadekonsulenten havde derfor ingen mulighed for at vurdere klagers påstand om, at skaden skulle kunne henføres til stormen i 1999.

Selskabet har på den baggrund afvist at dække skaden.
…
Det påhviler klager selv at sandsynliggøre/dokumentere, at der er tale om en dækningsberettigende skade. I dette tilfælde vil det sige, at klager skal sandsynliggøre, at skaden på tagpappet kan henføres til stormen i 1999. Denne bevisbyrde har klager ikke løftet, og vi må allerede af den grund afvise at gå ind i sagen.

Vi har tidligere afvist skaden under henvisning til forældelse. Overfor nævnet gør klager imidlertid gældende, at han ikke har haft mulighed for at konstatere skaden førend her i 2008, hvorfor han ikke mener, at skaden kan være forældet.

Dette anbringende er nyt for os og indgår derfor ikke i vores vurdering af forældelsesspørgsmålet. Allerede fordi klager ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende skade, må vi afvise at gå ind i sagen.

På det foreliggende grundlag afviser vi således at udbetale erstatning i sagen."

Det fremgår af selskabets skrivelse af 19/1 2009 til nævnet, at selskabet ikke vil gøre forældelse gældende, hvis det kunne lægges til grund, at klageren ikke har haft mulighed for at konstatere skaden førend i 2008.

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**22 Dækningsskema for BG Hus**
Hvilke skader er dækket
Den direkte skade opstået i forsikringstiden på det forsikrede ved
…
2. Kasko- anden bygningsbeskadigelse
Det fremgår af policen, hvis du har denne tillægsdækning
1. Storm, herunder skypumpe og evt. samtidigt forvoldt nedbørsskade.
…
4. Skade som følge af nedbør eller smeltevand, som trænger igennem utætheder eller åbninger og er en umiddelbar følge af en dækket bygningsskade."

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at den anmeldte vandskade på taget er sket som følge af stormen i 1999 eller en anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen