816/09

Den 30. marts 2009 blev i sag nr. 74.403:

xxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring i Popermo Forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade på den forsikrede ejendoms tag.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade, samt at skaden ikke er sket i forsikringstiden.

Forsikringen trådte i kraft den 1/10 2001.

Klagerens tidligere forsikringsselskab, Danske Forsikring, har også afvist at dække den anmeldte skade, hvorfor klageren tillige har indgivet klage over dette selskab. Den sag er af nævnet behandlet under sag nummer 74.402.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med istandsættelse af sit hus i 2008 fandt ud af, at der i det øverste lag tagpap var små huller, hvor der var trukket vand igennem og dermed havde gennemblødt det underliggende rockwool. Han anmeldte forholdet til selskabet, som herefter besigtigede ejendommen. I selskabets taksatorrapport dateret 17/4 2008 hedder det:

"Paptag på tilbygning er utæt.

Taget er opbygget som 'varmt tag' med 1 lag pap mod brædder/plader med isolering ovenpå, hvorpå der er mont et afsluttende lag pap.
Ft. mener at der ifm 99 stormen er faldet tagsten fra hovedtaget ned på pappet og forårsaget huller som har gjort at der trænger fugt ind i isoleringen og ødelagt denne. Enkelte steder er vandet løbet direkte igennem hele paplaget og har nedbrudt spærender m.m.
Hvorvidt vandindtrængen skyldtes huller efter feks 99 stormen eller udløb af levetid kan ikke konstateres idet taget/skaden var udbedret ved besigtigelse. Jeg kan dog ud fra gemte spærender give ft ret i sin anmeldelse at nedbrydningen i spærenderne er forårsaget af råd. Dette forhold bedes skriftlig afvises jf betingelser 5-03.
Hvis Popermo vil have opgjort en evt erstatning ifm huller i pappet bedes dette meddeles mig.
Ellers bedes dette forhold (skader på paptag) ligeledes afvises skriftlig til ft begrundet med forældelse.
Ft har fremsendt billeder fra 99 stormen og fra udbedring af paptag. Disse sendes til scanning på sagen.
Konklusion, både skaden på paptaget og rådskaden på spærenderne bedes skriftlig afvises."

Selskabet afviste på denne baggrund at yde forsikringsdækning.

Klageren var utilfreds med afslaget, og klagede ved skrivelse af 14/5 2008 til selskabet over afgørelsen. I klagerens skrivelse hedder det bl.a.:

"Vi har modtaget dit brev, hvor vi får afslag på erstatning.
Begrundelsen for afslaget er jævnfør forsikringsbetingelserne § 3, stk. 2, C, at forsikringen ikke dækker for skade forårsaget af vand fra tagrender eller disses nedløbsrør.

Skaderne på vores tag er ikke opstået på denne måde.
Jeg har vedlagt nogle billeder fra 1999 og fra 2008, der ved gennemsyn gør efterfølgende forklaring mere logisk.
Vores hus består af en del med høj rejsning og en del med fladt tag.
Denne høje del er med røde teglsten og den flade del er med tagpap. I forbindelse med en igangværende istandsættelse af vores hus fandt vi ud af, at den flade del består af 2 lag tagpap med et lag Rockwool imellem.
Da vi ville skifte nogle spær-ender fandt vi ud af, at der var meget små huller i det øverste lag tagpap, og at vand var trukket ned gennem og havde forvandlet Rockwoolen til en våd svamp.
Hele det øverste lag tagpap måtte fjernes sammen med det våde Rockwool, men til alt held var der ikke kommet vand gennem det nederste lag tagpap.
Arbejdet udføres af A. Fuger- og Træbyg, …
Det var hans opfattelse, at der var tale om ældre skader. Dette set ud fra mængden af vand på taget, og det råd der var opstået i spærene.
Han var ikke i tvivl om, at skaderne var opstået under orkanen i december 1999. Her fløj en del tagsten fra det høje tag og ned på det flade tag. Desuden blev taget trukket af vores udhus og landede i naboens have.
Disse skader fik vi dækket af vores daværende forsikringsselskab Topdanmark/BG Bank.
…
Dette kan have forårsaget bittesmå huller, som ikke har været synlige, men hvor vand langsomt har kunnet trænge ned i gennem.

En stor del af det flade tag blev ødelagt i orkanen i 1999, og disse skader blev dækket af Topdanmark på daværende tidspunkt.
Jeg har billeder fra 1999 og fra reparationen i år, ligesom jeg har gemt de spær-ender, der viser, at der er tale om en ældre skade.
Skaderne blev besigtiget af taksator C.K. fra LB-koncernen, men desværre en dag, hvor jeg ikke selv var til stede. På grund af et stort arbejdspres fra hans side, så hørte vi trods adskillige påmindelser intet i flere måneder.
Vi var derfor af egen lomme nødt til at betale tømrerfirmaet A. Fuger- og Træbyg, der ikke ville vente på betaling.
Popermo Forsikring v/A.W. afviste i første omgang skriftligt at dække for skaderne med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 3 stk. 2 C, idet man ikke dækker skader forårsaget af vand fra tagrender eller disses nedløbsrør.
Dette havde intet med sagen at gøre, hvilket jeg gjorde opmærksom på i et brev fra den 14. maj 2008.
Undertegnede blev herefter ringet op af en kvindelig ansat fra Popermo Forsikring …. Hun oplyste, at da skaden sandsynligvis var en følge af orkanen i 1999, så skulle jeg have fat i Topdanmark, som var mit daværende forsikringsselskab.
Dermed var Popermo ude af sagen."

Ved skrivelse af 24/6 2008til klageren har selskabet fastholdt det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning. Af skrivelsen fremgår:

"Vi har modtaget din klage over afvist erstatning.

Efterfølgende har vi sammen med vores taksator gennemgået materialet på ny, men fastholder at skaden på taget stammer fra orkanen 1999. Vi kan derfor på ingen måde deltage i udbedringen af skaden da din forsikring i Popermo ikke var i kraft på skadestidspunktet i 1999.

Ligeledes gør vi på ny opmærksom på følgende:
- forsikringen i Popermo Forsikring dækker ikke skade som følge af nedbør som trænger igennem utætheder og åbninger der ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen dækket skade på selve bygningen, jf. forsikringsbetingelsernes § 3.2.d.

- spærenderne, der er nedbrudte af råd, er ikke dækket af forsikringen da svampe- og insektforsikringen ikke dækker skade forårsaget af råd eller rådborebiller, jf. forsikringsbetingelsernes § 3.3.a.

Vi kan derfor ikke betale erstatning for skaden

Du bør i stedet kontakte Topdanmark som havde huset forsikret på skadestidspunktet i 1999."

Selskabet har ved skrivelse af 1/9 2008 til nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"I denne sag klager forsikringstager over at vi ikke vil betale erstatning for skade på tag og spærender fordi vand er trængt gennem utætheder i tag.

Allerførst skal vi oplyse at forsikringen er tegnet til ikrafttrædelse her den 1/10 2001.

Det fremgår af forsikringstagers henvendelser at både forsikringstager og dennes håndværker er af den opfattelse at der er tale om følgeskader efter stormen i 1999.

Dette bekræftes desuden i bilag .. som er taksatorrapport.

Forsikringstager har ikke dokumenteret at skaderne er sket i forsikringstiden, og at skaden er dækningsberettiget, og vi kan derfor ikke tilbyde at betale erstatning hvilket vi har skrevet til forsikringstageren - senest i bilag ..

Vi fastholder fortsat denne afgørelse."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. <u>Enhver anden skade, der sker pludseligt</u>**
…
Forsikringen dækker ikke:
…
d. skade som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen dækket skade på selve bygningen.
…
3. Angreb af træ- og murødelæggende svampe og insekter
…
Forsikringen dækker ikke:
a. skade forårsaget af råd eller rådborebiller."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke godtgjort, at vandskaden er sket på en dækningsberettigende måde. Da det endvidere er usikkert, om årsagen til skaden er opstået i forsikringstiden,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen