815/09

Den 16. marts 2009 blev i sag nr. 74.407:

xxxx xx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har motorkøretøjsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning for den forsikrede bil, der er anmeldt stjålet og efterfølgende fundet ødelagt ved hærværk.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerne ikke har sandsynliggjort, at bilen er blevet stjålet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klagerne var på besøg på S. Sygehus den 7/1 2008 i tidsrummet kl. 19-20. Efter besøget konstaterede de, at deres bil, en Mercedes Benz E300 st. car 1,9 årgang 1998, var forsvundet fra p-pladsen. Bilen blev den efterfølgende dag fundet ødelagt ved hærværk inde i en skov.

Af selskabets undersøgelsesrapport påbegyndt den 9/1 2008 fremgår bl.a.:

> "Bilen blev undersøgt af undertegnede på Mercedesværkstedet i R. den 17-01-2008. Det kunne konstateres, at den var ødelagt ved hærværk på maling, ruder, instrumentbræt mv. Tændingslåsen var endvidere fjernet. Se fotomappe (bilag 5)
> Den foretagne hærværk bar præg af at være foretaget efter bilen havde kørt sidste gang, idet der sås meget glas fra sideruden, som lå hen over førersædet. Der sås også glassplinter fra forruden ovenpå instrumentbrættet.
>
> Ratlåsen var intakt, idet rattet fandtes låst.

Pga. den afmonterede tændingslås var det ikke muligt at få tænding på bilen, så motorstyringen kunne udlæses for nøgler, fejlkoder mv.

Bilen blev derfor transporteret til Automobilteknisk institut mhp. at få konstateret, om startspærren fungerede, og hvorledes denne bil kunne stjæles ved at fjerne tændingslåsen.

ATI skrev flg. i konklusionen (bilag 4):
'Det er ATI's vurdering at køretøjet ikke kan være startet og kørt med udløst ratlåst uden fornævnte elektroniske tændingslås uden at førnævnte elektroniske tændingslås er skiftet og genprogrammeret med 'grøn' Mercedes Benz kodningsnøgle indeholdende køretøjets fabriksdata. Herefter har det været nødvendigt at kode mindst en af de originale nøgler'.
…

Konklusion
Det er min opfattelse, at ft. ikke har sandsynliggjort, at bilen har været stjålet, da bilens startspærre fungerede, den elektroniske ratlås var aktiv og han var i besiddelse af begge nøgler til bilen. Skaden bør afvises."

I den til nævnet fremsendte klageskrivelse af 28/7 2008har klagernes advokat gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at bilen blev stjålet og hærværksramt og udbetale erstatning. Som støtte for sin påstand har advokaten bl.a. anført:

"Ifølge det oplyste er den opbrudte tændingslås, som ifølge rapport fra Automobil Teknisk Institut dokumenterer, at bilen er blevet kørt til skadestedet med nøglen i tændingen, siden blevet udskiftet af Mercedes.

Det er uoplyst, hvilken afdeling af Mercedes, der skulle have udskiftet tændingslåsen, herunder om denne fortsat eksisterer og i bekræftende fald, hvem, der er i besiddelse heraf, ligesom det er uoplyst, hvem der har bekostet udskiftningen af tændingslåsen.

Forsikringstagerne bestrider, at have kørt bilen til stedet, hvor den blev fundet og forsikringstagerne bestrider, at have forårsaget skaderne på bilen, hvilke forhold ifølge det oplyste ikke er anmeldt til politiet af TRYG Vesta som bedrageri e.a.

Forsikringstagerne er på intet tidspunkt blevet hørt om deres færden forud for tyveriet, ligesom forsikringstagerne ikke har haft lejlighed til at kommentere på rapport fra Automobil Teknisk Institut endsige indhente supplerende oplysninger eller stille spørgsmål.
…
For fuldstændighedens skyld skal det oplyses, at forsikringstagerne kun har fået to af de i alt 6 nøgler, der skulle være lavet til pågældende Mercedes, årgang 1999. Ifølge det oplyste skulle de resterende 4 nøgler være i Tyskland, såfremt de findes."

Selskabet har overfor nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 17/9 2008 til nævnet anført:

"Vores kunde oplyste, at han havde været på sygebesøg med sit barn på S. Sygehus, og da de skulle hjem var bilen væk fra parkeringspladsen. Han havde begge sine nøgler til bilen.

Vores kunde anmeldte samme aften, den 7. januar 2008, tyveriet til politiet. S. politi fandt bilen allerede dagen efter tyveriet, Bilen blev fundet inde i en skov.

Da bilen var så skadet at den ikke kunne køre ved egen kraft, blev den fragtet med Falck til Mercedes i R.

Vores undersøgelseskonsulent blev sat på sagen og bilen blev undersøgt af ham på Mercedesværkstedet i R. den 17. januar 2008.

Det kunne konstateres, at den var ødelagt ved hærværk på lak, ruder, instrumentbræt mv. Tændingslåsen var endvidere fjernet, dog ikke ved hærværk. Det foretagne hærværk bar præg af at være foretaget efter at bilen havde kørt sidste gang, idet der sås meget glas fra sideruderne, som lå hen over førersædet. Der sås også glassplinter fra forruden ovenpå instrumentbrættet.

Ratlåsen var intakt, idet rattet fandtes låst.

Pga. den afmonterede tændingslås var det ikke muligt at få tænding på bilen, så motorstyring kunne udlæses for nøgler, fejlkoder mv.

Bilen blev derfor transporteret til Automobil Teknisk Institut, ATI, med henblik på at få konstateret, om startspærren fungerede, og hvorledes denne bil kunne stjæles ved at fjerne tændingslåsen.

ATI skrev følgende:

Da køretøjets elektroniske tændingslås var demonteret, har dette medført at den elektriske ratlås konstant er i indgreb, hvilket medfører at rattet ikke kan drejes.

Demonteringen af den elektroniske tændingslås medfører samtidig at køretøjets startspærresystem blokeres, og opstart på ny vil kræve følgende:

- Montering af en ny elektronisk tændingslås
- Indkøb af 'grøn' kodningsnøgle, der er blevet programmeret med køretøjets data via Mercedes Benz Danmark (kan kun foretages gennem forhandler, eller instanser som ATI)
- Ny kodning af køretøjets motorcomputer, startspærresystem og nøgler.

For at oplåse køretøjet er følgende udført:

- Den elektroniske tændingslås er udskiftet med nyindkøbt, og kodet med den af Mercedes Benz Danmark "grønne" kodningsnøgle.
- (Kodningen med den grønne kodningsnøgle tager ca. 30 minutter)
- Den første af de to medleverede nøgler er herefter kodet, tid ca. 30 minutter Den anden af de to medleverede nøgler er herefter kodet, tid ca. 20 minutter

Efter denne kodning blev ratlåsen 'frigivet' oplåst og det var muligt at dreje tændingsnøglen og starte bilen med begge nøgler.
…
Det har ikke været muligt at køre i køretøjet efter at den elektroniske tændingslås er demonteret. Ratlåsen vil herefter konstant være i indgreb.
Det er ATI's vurdering at køretøjet ikke kan være startet og kørt med udløst ratlås uden at førnævnte elektroniske tændingslås er skiftet og genprogrammeret med 'grøn' Mercedes

Benz kodningsnøgle indeholdende køretøjets fabriksdata. Herefter har det været nødvendigt at kode mindst en af de originale nøgler.

Supplerende havde ATI konstateret oliespild fra automatgearkassen, hvilket bevirkede at bilen skulle gasses noget op, før den tog fat og kørte op på liften.

Defekten på automatgearkassen var et gammelt forhold som ikke skyldes tyveriet/hærværket på bilen.

Vi har efterfølgende undersøgt hvad en udskiftning/reparation af en defekt automatgearkasse andrager, og det beløber sig til ca. 20.000 kr. ekskl. moms.

I forbindelse med undersøgelsen hos Automobilteknisk Institut, ATI, var det nødvendigt at sætte en ny tændingslås på bilen for at nå frem til en konklusion. Det er ATI, som har monteret den nye tændingslås i forbindelse med undersøgelsen, som delvist blev foretaget på et Mercedesværksted. Tryg Forsikring har betalt for den nye tændingslås gennem vores regning fra ATI.

Ved telefonisk kontakt til Mercedes Benz Danmark oplyste de på vores forespørgsel, at der er programmeret 6 nøgler til bilen. Der følger normalt 3 nøgler med sådanne en bil fra ny. Bilen var oprindelig leveret til Tyskland, hvor den har kørt i knap 3 år indtil den blev importeret til Danmark i feb. 2002. De kunne ikke se, hvornår nøglerne var programmeret til bilen, men det kunne Mercedes Bens værksted oplyse.

Mercedes Benz København oplyste, at man på en stelnr. søgning ikke fik nogen nøglebestillinger frem, hvorfor man måtte konkludere, at der ikke var bestilt nøgler til bilen, mens den har kørt i Danmark.

Ved kontakt til tidligere ejer, V.D. oplyste han telefonisk, at han havde ejet bilen, og havde solgt den til Mercedes Benz i R., da han købte en Chrysler af dem. Det var en taxa. Han havde haft 2 nøgler til bilen, og dem havde han afleveret til Mercedes Benz i R., da han afleverede bilen ved salget.

Vi har herudover kontaktet Falckredder A.L. som hentede bilen ude i skoven den dag den blev fundet. Han har oplyst telefonisk, at han hentede bilen i en skov ved P. i S. Den holdt ca. 100 m inde ad en skovsti, hvor fronten var kørt ind i et træ, dog uden større skader på fronten. Forhjulene var låst af ratlåsen. Det passede med den retning bilen var kørt fra stien og ind i træet. Det var noget blødt på stedet, og Falckredderen havde haft stort besvær med at få bilen læsset op på Falckvognen pga. ratlås og automatgear. Det havde taget 1½ time at få den læsset.

Det kunne dog ses på bilen, at deri var kørt derind ved egen kraft, idet der var sprøjtet mudder op på bagskærmene bag baghjulene.

Konklusion

På baggrund af ovennævnte oplysninger og undersøgelser er det vores vurdering, at tændings- og ratlås ikke er brudt op inden tyveriet. Bilen har elektronisk tændingslås, som ved fjernelse aktivere køretøjets startspærresystem, så det blokeres, og så den elektriske ratlås konstant er i indgreb, hvilket medfører at rattet ikke kan drejes. Dette umuliggør opstart af bilen uden brug af rette nøgle. Da vores kunde har haft begge nøgler i sin besiddelse på tidspunktet for tyveriet, har det således ikke kunnet lade sig gøre for en biltyv at starte bilen

> og køre med udløst ratlås. En sådan kørsel forudsætter, at førnævnte elektroniske tændingslås er skiftet og genprogrammeret med 'grøn' Mercedes Benz kodningsnøgle indeholdende køretøjets fabriksdata. Herefter er det nødvendigt at kode mindst en af de originale nøgler.
>
> Kunne man forestille sig, at en tyv havde gjort sig disse kostbare, tidskrævende og komplicerede anstrengelser for at tage bilen i sin besiddelse, vurderes det at være særdeles usandsynligt, at samme tyv skulle finde det formålstjenstligt at køre bilen ud i en meget ufremkommelig skov, for så blot at lave hærværk på den, men uden at stjæle noget indvendigt fra bilen. Vi finder det ligeledes usandsynligt, at en tyv efterfølgende skulle gøre sig det besvær, det er at fjerne tændingslåsen for at illudere, at denne er blevet brudt op forud for kørslen til findestedet.
>
> På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen, er det vores vurdering, at vores kunde ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, herunder at bilen skulle være bortkommet under omstændigheder, som er dækket af den tegnede forsikring. Vi må ud fra de tekniske oplysninger lægge til grund, at bilen er kørt med rette nøgle, og at pågældende nøgle hele tiden har været i vores kundes besiddelse eller udlånt af denne, idet vores kunde har været i stand til at indsende begge nøgle til os i forbindelse med sin anmeldelse af bilens bortkomst. Det må lægges til grund, at det er en af disse to nøgle, der er anvendt i forbindelse med kørslen, idet det må anses for usandsynligt, at andre nøgler har været anvendt, når sælger i sin ejertid alene har været i besiddelse af de nævnte to nøgler."

Selskabet har henvist til ankenævnskendelserne 70.924, 71.777 og 72.562.

Nævnet har fået forelagt ATI's undersøgelsesrapport inkl. fotografier samt fotodokumentation udarbejdet af selskabets undersøgelseskonsulent.

Nævnet udtaler:

Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet bemærker dog, at denne afgørelse ikke udelukker, at bevisførelse under en retssag vil kunne føre til et andet resultat.

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann