812/09

Den 2. februar 2009 blev i sag nr. 74.409:

xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der hævder at have helbredsforsikring i PFA Pension, klager over, at selskabet har afvist at afholde udgifterne til en undersøgelse i forbindelse med hendes lidelse.

Selskabet har afvist at dække udgifterne med henvisning til, at forsikringen på tidspunktet for undersøgelsen var ophørt.

Det fremgår af sagen, at klageren blev omfattet af forsikringen i forbindelse med sin ansættelse i P.D. Af klagerens police fremgår, at forsikringen trådte i kraft den 1/5 2001.

Af aftalen mellem P.D. og indklagede selskab fremgår bl.a.:

"**Frivillig Helbredssikring til medarbejdere i P.D.**

P.D. har med virkning fra 1. januar 2001 indgået aftale med PFA Personskade om Helbredssikring. Aftalen tilbydes som en frivillig ordning til samtlige medarbejdere.
…
Udtrædelse
Medarbejderen udtræder automatisk af ordningen ved udgangen af den måned, hvori medarbejderens ansættelsesforhold hos P.D. ophører, dog senest ved udgangen af den måned, hvori medarbejderen fylder 65 år."

Ved skrivelse af 25/6 2004 blev klageren afskediget fra sit arbejde med ophør af ansættelsen ved udgangen af 2004.

Den 5/1 2006 fremsendte selskabet aftale og prisbilag for genoptagelse af forsikringen. Forsikringen ses ikke at være blevet genoptaget.

Klageren kontaktede den 17/6 2008 selskabet, da hun ville benytte forsikringen i forbindelse med smerter i højre tommelfinger.

Selskabet meddelte i skrivelse af 24/6 2008 klageren, at der ikke var dækning, da hendes forsikring var ophørt i forbindelse med hendes fratrædelse i P.D.

Klageren har herefter ved skrivelse af 30/7 2008 indbragt sagen for nævnet og hertil anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> A. Kommune og B. Regionskommunes sagsbehandlere ikke fremsender alle relevante oplysninger. Kan henvise fra Arbejdsskadestyrelsens skrivelse d. 25. juni 2008 (væsentlige fejl ved sagsbehandlingen - udpræget fejlskøn - anvendelse af forkert lov) var min sag afsluttet inden jeg blev opsagt d. 31.01.04 fra P.D. og var måske berettet til lidt hjælp.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Da jeg henvender mit til PFA vedr. lægehjælp afviser de med det samme mig, da jeg ikke var tilknyttet min arbejdsplads mere i år 2005 - til trods for, at jeg var så heldig at fremrykke min første speciallægeundersøgelse da P.D. på det tidspunkt ville opsige mig inden den første undersøgelse (fik to opsigelser som de måtte trække tilbage)."

Selskabet har i svarskrivelse af 14/8 2008 anført:

> "**Begrundelse for fastholdelse**
> Forsikredes dækning i PFA var frivillig, men tilknyttet hendes ansættelsesforhold i P.D. Forsikrede fratrådte sin stilling i P.D. den 30. december 2004. Jf. forsikringsaftalen mellem P.D. og PFA udtræder medarbejdere automatisk af Helbredssikringen ved udgangen af den måned, hvori medarbejderens ansættelsesforhold ophører. Forsikringen ophørte derfor den 1. januar 2005. Aftalen mellem P.D. og PFA er vedlagt som bilag …
>
> **Konklusion**
> PFA fastholder, at forsikringsdækningen i forhold til forsikrede ophørte 1. januar 2005 og at der dermed ikke er dækning til undersøgelse af forsikredes højre tommelfinger."

Nævnet udtaler:

Forsikringen blev tegnet som led i klagerens ansættelse, der ophørte ved udgangen af 2004. Da klageren ikke har valgt at videreføre forsikringen selv, finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afslå dækning af undersøgelsesudgifter i 2008 med henvisning til, at forsikringen er ophørt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand