812/09

Den 21. januar 2009 blev i sag nr. 74.411:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

StK:Pension
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsordning hos StK:Pension, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke opfyldte betingelserne for dækning i forsikringstiden.

Forsikringen giver ret til dækning som følge af erhvervsevnetab, såfremt erhvervsevnen er varigt nedsat med mindst 2/3 i alle erhverv på grund af sygdom eller ulykke, jf. pensionsregulativet § 6, og forsikringen dækker i seks måneder efter præmieophør, jf. pensionsregulativet § 12.

Klageren, der er født i 1956, blev optaget i pensionsordningen den 1/6 2001 i forbindelse med en ansættelse som kontorassistent. Han havde tidligere gennem 20 år arbejdet som postbud, men måtte opgive dette arbejde, da han havde fået slidgigt i sin højre storetås grundled. Han kom herefter på revalidering, hvor han gennemførte handelsskolens grunduddannelse og fik efterfølgende ansætte hos den pensionsgivende virksomhed.
Den 11/11 2004 var klageren udsat for en arbejdsulykke, hvorved han kom til skade med sin højre fod. Efter arbejdsulykken var klageren sygemeldt i en perioden, men blev

på grund af sygemeldingerne fyret med fratrædelse den 1/4 2005. Herefter ophørte præmieindbetalingerne.

Af klagerens ressourceprofil fra R. Kommune fremgår, at klageren herefter gik ledig, indtil han fik et vikarjob med kopieringsarbejde på et sygehus pr. 6/12 2006. Den 19/1 2007 blev han sygemeldt fra dette job.
Efterfølgende blev klageren arbejdsprøvet og ved afgørelse af 13/3 2008 blev klageren tilkendt førtidspension med virkning fra den 1/4 2008.

Af indstillingen til socialforvaltningen om rejsning af sag om førtidspension dateret den 12/2 2008 fremgår:

> "Sagen vedrører et 52-årigt tidligere postbud, der er vokset op med en psykisk syg mor. Han blev fyret med tjenestemandspension efter 20 år hos …, da han af fysiske (gigt i storetæer) og psykiske grunde ikke mere magtede jobbet og havde hyppige sygemeldinger. Han blev efterfølgende revalideret til kontorassistent og arbejdede hos D. i 4 år, indtil han blev opsagt af samme årsag. Har herefter været ledig bortset fra 1 md. som vikar ved kopiering på … sygehus. Sygemeldt fra 19.1.07. Pgl. har været tilknyttet projekt Genstart i 2007 og har været i praktik på … museum efteråret 2007."

Selskabet har ved skrivelse af 27/8 2008 meddelt klageren afslag på dækning ved erhvervsevnetab, hvilket klageren er utilfreds med.

Ved skrivelse af 17/9 2008 har klageren indgivet klageskema til Ankenævnet for Forsikring og i vedlagt skrivelse bl.a. anført:

> "**Begrundelser:**
> - Vedr. jeg fratrådte job 1. april 2005 pga. for megen sygdom efter arbejdsulykken 11. nov. 2005, …
>
> - Vedr. raskmelding og modtagelse af arbejdsunderstøttelse …, jeg stod med begrænset rådighed.
>
> - Ligeledes har jeg under hele forløbet og efterfølgende været i kontakt med D.'s Psykolog for hjælp og senere og nu under psykiatrisk behandling.
>
> - Vedr. vikarjob ved … Sygehus, havde jeg i samråd med sygedagpegekontoret og sagsbehandler ved R. Kommune, der anså dette job som et evt. arbejdsprøvning i så fald at jeg ikke kunne klare det.
>
> Det var ikke et fuldtidsjob, og jeg kunne heller ikke klare opgaverne der, trods megen hensyn til mine handicaps. Herefter var jeg nødsaget at kontakte kommunen mht. vores aftale der, at jeg vendte tilbage hvis jeg ikke kunne klare jobbet. (jeg vil være ked af, at dette for-

søg fra min person i min frustration på at komme videre i mit liv skal skade denne sag). Jeg var desværre ikke i stand til at klare opgaven.

Jeg er derfor ikke enig i, at mit erhvervsevnetab ikke var til stede under min ansættelse i D. mens jeg var ansat der og efterfølgende det ½ år.

Jeg håber I gennemlæser vedlagte akter, og at jeg uberettiget er sat i en situation hvor jeg forgæves har kæmpet min kamp med D., og derfor føler jeg mig atter ramt af deres system mht. til denne sag igen.

At jeg i dag modtager pension fra kommunen er bl.a. på baggrund af de handicaps jeg også havde under mit arbejde i D. …"

Selskabet har i svarskrivelse af 8/10 2008 til nævnet bl.a. anført:

"**Selskabets stillingstagen til klagen, jf. vedtægter for Forsikringsankenævnet § 5, stk. 1.**
Det fremgår af forsikredes klage, at han stod begrænset til rådighed for arbejdsmarkedet, og at han i dag er tilkendt førtidspension, blandt andet på grund af de handicaps, han havde, da han var ansat ved D.

Uanset forsikredes helbredstilstand i forsikringstiden gør StK:Pension gældende, at forsikrede ikke opfyldte betingelsen om et varigt erhvervsevnetab på 2/3 i alle erhverv.

I afgørelsen har vi lagt vægt på, at P.P. efter forsikringstiden har været raskmeldt og har stået til rådighed for arbejdsmarkedet. At der skulle tages hensyn til forsikredes dårlige fod, og at han derfor var til begrænset rådighed, ændrer ikke vores afgørelse. Det er nemlig dokumenteret, at forsikrede trods generne fra foden fortsat var til rådighed for forskellige opgaver inden for HK-området.

Derfor bør ankenævnet ikke kritisere selskabets afgørelse. StK:Pension gør følgende gældende:

- Betingelserne for at opnå dækning som følge af erhvervsevnetab fremgår af § 6 i pensionsregulativet.

- For at opnå dækning skal erhvervsevnen i forsikringstiden være varigt nedsat med mindst 2/3 i alle erhverv.

- Forsikrede fratrådte sit pensionsgivende job den 1. april 2005. Samtidig ophørte arbejdsgiverens indbetaling af præmie.

- Gruppelivsforsikringen ophørte seks måneder efter præmieophør, jf. § 12 i pensionsregulativet. Det vil sige den 1. oktober 2005.

- Herefter omfatter ordningen ingen dækning ved erhvervsevnetab, men kun alderspension.

- For at opnå udbetaling fra gruppelivsforsikringen skulle erhvervsevnen have været varigt nedsat med mindst 2/3 i alle erhverv senest den 30. september 2005.

- Efter at forsikrede fratrådte det pensionsgivende job, har han været raskmeldt og stået til rådighed for arbejdsmarkedet.

- Forsikrede har senest modtaget understøttelse fra a-kassen i juni 2006.

- Allerede derfor foreligger der ikke et varigt erhvervsevnetab på mindst 2/3 i alle erhverv i forsikringstiden.

Klagen bør således ikke tage til følge. Vi henviser til lignende sager nr. 60.875 og nr. 68.691, hvor ankenævnet har afsagt kendelse henholdsvis den 19. januar 2004 og den 11. oktober 2006."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 6 Udbetaling ved erhvervsevnetab**
Udbetaling sker, når medarbejderen er fratrådt sin stilling og erhvervsevnen varigt er nedsat med 2/3 eller mere i ethvert erhverv. KP foretager en selvstændig vurdering af, hvorvidt betingelserne er opfyldt.
…
§ 12 Fratrædelse
Fratræder medarbejderen uden at være berettiget til pension fra denne pensionsordning, opretholdes gruppelivsforsikringen 6 måneder efter fratrædelsen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hans erhvervsevne var nedsat i dækningsberettigende grad, inden forsikringen ophørte den 1/10 2005.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
udskriften bekræftes

Henning Jønsson