815/09

Den 16. marts 2009 blev i sag nr. 74.414:

xxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for diverse indbogenstande, der er anmeldt stjålet efter et indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/12 2006 telefonisk anmeldte, at der havde været tyveri på bopælen. Klageren blev anmodet om at fremsende skadeanmeldelse. Klageren havde opgjort sit krav til 296.269,30 kr., hvoraf DVD film alene udgjorde et krav på 215.280 kr. for 1794 stk.

Selskabet foranledigede besigtigelse af og møde på skadestedet den 12/1 2007, hvorunder selskabets skadekonsulent opfordrede klageren til at fremskaffe dokumentation for det stjålne.

Det var ikke muligt for klageren at fremskaffe kvitteringer for de mange cd'er og dvd'er. Han havde opbevaret mange af dem i flyttekasser, da de ikke blev afspillet så ofte, og

han havde derfor kun billeder af to reoler med kassetter. Med hensyn til kontoudskrift fra banken, oplyste klageren, at han havde skiftet bank 3 gange i løbet af de sidste 6 år.

Da der ikke kunne opnås enighed om opgørelsen, ønskede selskabet på ny afholdt et møde på skadestedet. Klageren gav i e-mail af 23/2 2007 udtryk for sin kritik af selskabets sagsbehandling, da der nu var forløbet 2 måneder siden indbruddet, uden at der skete noget i sagen.

Selskabet besvarede klagerens kritik med, at sagen grundet kravets størrelse var blevet udtaget til intern skaderevision, som meddelt klageren i e-mail af 27/2 2007.

Selskabet har i skrivelse til klageren af 30/3 2007 stillet en række spørgsmål grundet den manglende dokumentation. Selskabet udbad sig derfor dokumentation i form af faktura eller tilsendt brugervejledning vedrørende hjemmebiografsystemet. Med hensyn til dvd'er anførte selskabet:

> "Samtlige DVD'er er købt inden for 6 år.
> DVD-liste er oplyst udprintet fra oktober 2006, det vil sige ca 2. måneder før indbruddet.
> Printet er lavet med overskrift 'Fil nr. 1 DVD'.
> Filen var på computeren der blev stjålet.
>
> Det er oplyst at alle DVD'er har været i 6 flyttekasser. En flyttekasse har målene 59 x 38 x 38 cm og kan max indeholde 208 stk.
> 6 kasser indeholder derfor max 1.248 DVD'er.
> Der til er det oplyst at du har haft 4 reoler som vist op tilsendt foto. Når jeg tæller sammen kan der ca. være 290 DVD'er pr. skab.
> 4 skabe indeholder derfor ca. 1.160 DVD'er
> Min konklusion er derfor at du har haft ca. 1.200 DVD'er
>
> Endvidere er det oplyst at ca. halvdelen er købt i udlandet via din udstationering som soldat.
> Du har været udrejst 5 gange, Jugoslavien, Irak og Afghanistan.
>
> Jeg vil gerne have følgende oplysninger:
> Hvor mange er købt under udstationering som soldat ?
> Hvor mange af disse er originale og hvor mange er kopi ?
> Hvor mange er købt i Danmark ?
> Hvor mange af disse er originale og hvor mange er kopi ?
>
> Jeg afventer svar på dette."

Vedrørende tatoveringsgrej havde selskabet afvist dækning med henvisning til, at der ikke var tale om almindeligt privat indbo.

Den indsendte dokumentation i form af bilag fra Merlin for en tilsvarende computer blev afvist som utilstrækkelig.

Med hensyn til et digital kamera, som efter det oplyste var købt i Afghanistan, afviste selskabet at anerkende bilag på tilsvarende fra Merlin.

Da fiskeudstyret var købt over 16 år, og da der ikke forelå dokumentation, foretog selskabet en skønsmæssig vurdering med fradrag på 35 % for slid og ælde.

Klageren har i besvarelse heraf i redegørelse dateret 5/4 2007 anført:

"**Ad.1.**
Hjemmebiografsystem mm. Anlægget var købt i Expert i aa. og ikke som tidligere oplyst i Total, Expert har fremskaffet udskrift af faktura, der vedlægges samt følgebrev med rettelser til faktura. Disse er underskrevet og stemplet i Expert, N, A., Grunden til der er faktureret et andet Jamo anlæg skyldes at deres systemer er ændret og derfor vedlægges der brev fra butikken med anlæggets nr og pris. er der tvivl desangående kan Expert – N. kontaktes.

Ad.2.
Vi fastholder det oplyste antal af DVD, men må jo åbenbart acceptere jeres udregning for at få dette afsluttet, vi oplyser at vores udregning er foretaget ud fra de 1794stk og så må i selv differentiere antallet efter jeres vurdering.
Købt i udlandet som originale 1100stk.
Købt i DK som originale 694stk.

AD.3.
Mht afvisning af krav om dækning af tattoveringsgrej.
Vi ønsker stadig henvisning til den omtalte paragraf hvori det henvises til at dette ikke erstattes og kategoriseres som almindeligt privat indbo.

Ad.4.
Vedlægges forsikringsbevis.
Vi har åbenbart opgivet pris på en billigere Pc dette må i så korrigere, samtidig er den anskaffet i år 2003 og ikke 2004 som vi mente bedes også rettet.
Der gøres også opmærksom på at den på forsikringsbeviset skrevne printer IKKE er stjålet og skal derfor fratrækkes.

Ad.5.
Kamera købt i Afghanistan som tidligere forklaret har vi intet!!
Når man står i … og skal videre i krig, gemmer man altså ikke emballage garantibevis, brugsanvisning.
Det skal bare kunne være i en brystlomme på uniformen og man forventer jo ikke og lige at komme til … og bytte tingene hvis der er noget galt, ved terminal ophold i … har man kun håndbagage i de døgn man venter inden videre transport til ...
Der er intet dokumentation og vi må håbe i laver en skønsmæssig vurdering af dette.

Ad.6.
Metallica samlingen JA DEN ER UNIK som tidligere forklaret er alle foto på den stjålne Pc og vi ville forsøge at skaffe foto fra venner der er kommet i hjemmet til hverdag/fest.
De tilsendte foto er hvad vi har kunnet fremskaffe og dette er lige efter en koncert i parken 2003 derfor er der kun Saint anger pande bånd og trøje samt deres album.
Denne samling har **STOR** affektionsværdi og ville være umulig at tilvejebringe igen.
Kan ikke redegøre for mere i ovennævnte!!

Ad.7.
Efter samtale med advokat fremsendes **ikke** selvangivelse/budget for perioden 2004-2006(begge år inkl.).
Dette anses som personlige/følsomme oplysninger.
Ud fra advokaten kunne jeres eneste formål for at få disse, være at i ville se om mine indtægtsforhold/udgifter ville gøre at jeg havde været i stand til at købe de anmeldte stjålne effekter. Vi har fremskaffet den mulige dokumentation og dette må ligges til for erstatningsberegningen.

Vi forventer en snarlig afgørelse på denne sag.

MVH
M.H.K.

P.S.
Da jeg Pt ikke opholder mig i huset bedes fremtidig breve sendes til min mor.
G.H.K.
H.GADE …
Å…"

Selskabet har i skrivelse til klageren af 1/5 2007 rykket for dokumentation for hjemmebiografsystemet, computer og kamera. Vedrørende dvd'er ønskede selskabet oplysninger om, hvor mange der var købt i henholdsvis Danmark og udlandet. Med hensyn til cd'er ønskede selskabet oplyst, hvor mange der var købt som henholdsvis original og kopi. Tatoveringsgrej blev fortsat afvist, og vedrørende en anmeldt sabel ønskede selskabet bekræftelse fra forsvaret om, at han var erstatningspligtig herfor.

Fiskeudstyr og Metallica samling blev erstattet med henholdsvis 7.500 kr. og 15.000 kr.

I udateret redegørelse har klageren besvaret selskabets skrivelse af 1/5 2007. Det hedder heri bl.a.:

"AD 1: Hjemmebiograf system.
D.H., Expert A. er igen kontaktet - og som oplyst af ham til skadekonsulent P.S., er det ikke muligt at fremskaffe flere informationer.

D.H. har også til P.S. forklaret at der i Expert trækkes på en hoved server og registrerede oplysninger -data bliver deletet efter en tid. Det er jo desværre så sket nu og der kan derfor ikke skaffes serienummer eller yderligere data. Hvis den tidligere indsendte dokumentation fra Expert ikke kan accepteres trods fremsendt materiale med både underskrift samt stempel fra Expert, ja så ved vi ikke hvad der kan gøres. I må i så fald fremkomme med en skønsmæssig erstatning.
Mht. omtalte tillæg elite. Det var en forsikring på det gamle anlæg og da det ikke har relevans for det stjålne anlæg er det ikke uddybet.

AD 2: DVD og CD
Her gentager vi de tidligere oplyste krav og igen må i komme med en skønsmæssig vurdering , hvis I ikke kan/vil acceptere vores oplysninger.

Dvd købt i Danmark som original 694 stk.	*gennemsnit 150 kr.*	*104.100*
Dvd købt i udlandet som original 1100stk.	*gennemsnit 50 kr.*	*- 55.000*
Cd'købt som original :	50 stk.	
Cd'uoriginal, i henhold til specificeret liste.	250 stk.	

Cd koster i snit alt fra 50kr til 159 kr. og vi har derfor anslået pris til et gennemsnit på 100 kr. og erstatningskravet bliver derfor 5000kr.
Uoriginale sættes til 30 kr. stk. og erstatningskravet er 7500 kr.
Såfremt disse beløb afviger fra Jeres satser må dette accepteres.

AD 3:
Vi henviser igen til bilag fremsendt 5/4 vedr. computeren. Vi undres over denne forespørgsel på mere dokumentation, da der i skrivelsen af den 5/4 er tydeligt forklaret hvorfor det er bilag, forsikringsbevis, på en Acer ASG600 der er fremsendt.
MEN !!!! Gentagelse fremmer åbenbart forståelsen så vi forklarer da gerne igen.
Vi havde i første anmeldelse oplyst at det var en Acer Vertinon 7800. Det var en fejl !!!!!! Som det fremgår af forsikringsbeviset ,faktura var det en Acer ASG 600.
Ergo kan vi selvfølgelig ikke fremsende bilag på en pc der ikke er den stjålne. Vi understregede også i brevet at den var anskaffet et år tidligere og at i måtte regulere erstatningsværdien efter dette. Vi pointerede også at printer ikke var stjålet.
Vi ser frem til at i imødegår kravet.

AD 4:
Vi fastholder at der ingen dokumentation er på digitalt kamera, købt i Afghanistan. Vi ønsker en skønsmæssig erstatning - såfremt dette ikke ydes kan vi ikke gøre mere vedrørende dette og det må så evt. sluttes med et afslag, som vi senere selvfølgelig vil anke..

Sabel !! Igen stor undring
På vedhæftede oversigt er sabel stadig anført til kr. 5600!!!.
Der den 22/1 mailet til P.S., at der er tilgået ny anskaffelses pris på kr. 1864,80 - dette bilag blev personligt afleveret på kontoret i A. den 22/1.
I forsvaret er der erstatningspligt, såfremt materiel(udstyr, grej) opbevares i eget hjem. Der tilsendes hurtigst dokumentation fra forsvaret desangående.
…
Da vi opdagede at dette også er stjålet rettede vi straks henvendelse til kontoret i A., som oplyste at vi blot skulle sende en liste ind over tøj/grej.
Derfor er det meget modstridende at der ved den første henvendelse om anmeldelse bliver oplyst om at vi bare skal tage det roligt for det er svært i en sådan situation at have overblik over alt hvad der er væk og at vi blot skulle rette henvendelse, hvis vi opdagede at der var andet der var væk. Derfor er det for os meget uforståeligt at der bliver rejst tvivl, stillet spørgsmål om hvorfor dette først opdages nu !!!!

> Der forklares ikke yderligere end at dette først er opdaget ved mønstring/ optælling - hvilket også er forklaret i mail til P.S."

Ved skrivelse af 20/6 2007 opgjorde selskabet hjemmebiografsystemet til 19.999 kr. med fradrag af kontantrabat og aldersnedskrivning. Med hensyn til dvd'er vurderede selskabet, at der var stjålet 1.200 og fordelte skønsmæssigt, hvor disse var købt. Erstatningsbeløbet udgjorde 51.000 kr. mod de krævede 215.280 kr. Cd'er blev ligeledes vurderet skønsmæssigt. Tatoveringsgrej blev afvist. Computeren blev erstattet med 1.558 kr. mod det krævede beløb 5.600 kr. Med hensyn til sablen rykkede selskabet for dokumentation og vedrørende efteranmeldelsen på uniform m.v. blev dette afvist.

Ved skrivelse af 3/10 2007 har klagerens repræsentant opgjort kravet, idet selskabet havde ydet en erstatning på 73.355,40 kr., hvorimod klageren havde krævet 296.269,30 kr., hvorfor der bestod et restkrav på 222.913,90 kr.

Klagerens repræsentant har efterfølgende tilbudt forlig mod selskabets yderligere betaling af 200.000 kr., som meddelt selskabet ved skrivelse af 1/11 2007.

Selskabet har ved skrivelse af 30/11 2007 til klagerens repræsentant korrigeret opgørelsen vedrørende dvd'er, cd'er, således at der anerkendtes yderligere udbetaling af 7.000 kr. + renter, men fastholdt i øvrigt den tidligere afgørelse.

Over for nævnet har klageren i klage af 25/7 2008 nedlagt påstand om udbetaling af de manglende beløb med tillæg af renter og har til støtte herfor anført:

> "Efter indbrud 26/12-06 blev der efter længere tids korrespondance lavet en skadesopgørelse. Denne var ikke fyldestgørende, og efterfølgende forhandlinger har ikke ført til noget resultat. Der er uenighed om værdiansættelsen og/eller eksistensen af følgende krav: A707 HCS 10 anlæg, DVD film, CD'er, tatoveringsudstyr, PC-Acer ASG600, kamera, Sabel, Uniform og fiskeudstyr."

Klagerens mor har indsendt supplerende redegørelse dateret 30/7 2008, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Der er dd. rettet henv. til Alm. igen ang. anke samt at der stadig mangler at blive tilsendt ca. 7000 + renter – brevet fra 30.11.
> …

Samtidig understreger vi at der har været utrolig langtrukken sagsbeh. – indbrud skete 25/12-26/12-06 nat og først i marts blir der informeret om at C.'s ting skal dækkes af hendes indbo, hvorefter der igen må rykkes gentagne gange for bilag der er afleveret hos Alm. Brand."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 19/9 2008 fastholdt sin afgørelse, idet sagen vil blive revurderet, såfremt tilfredsstillende dokumentation kan fremlægges. Til støtte herfor har selskabet bl.a. anført:

"Foranlediget af klagerens henvendelse til nævnet må vi indledningsvis understrege, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelse og rigtigheden af de fremsatte erstatningskrav.

I den konkrete sag har klageren under sagen behandling afgivet forskellige forklaringer og oplysninger i en sådan grad, at vi har fundet det nødvendigt at skærpe dokumentationskravene overfor klageren.

Trods opfordringer har klageren imidlertid ikke ønsket at fremlægge nærmere dokumentation for sine økonomiske forhold.

Klageren har overfor politiet den 26. december 2006 anmeldt, at der i perioden 25. december 2006 kl. 13.30 og 26. december 2006 kl. 00.30 er sket et indbrudstyveri fra klagerens daværende bolig.

Ved henvendelsen har klageren oplyst, at der er stjålet sabel til uniform (galla), anlæg mærket JAMO omfattende dvd, og cd, tatoveringsmaskine og kamera.

Ved vores efterfølgende henvendelse til politiet har det ikke været muligt at få bekræftet, at klageren efterfølgende har indsendt opgørelse over alle de til Alm. Brand anmeldte stjålne genstande.

Vedrørende JAMO anlæg A707 HCS 10
I den foreliggende sag har klageren oplyst, at der ved tyveriet skulle være stjålet et anlæg mærket JAMO A707 HCS 10 til en oplyst vejledende nypris på 26.895,00
…
Da der ikke er fremlagt nærmere dokumentation på hvilket anlæg klageren har haft og da vi trods opfordring ikke har modtaget den ønskede dokumentation på, at det stjålne anlæg skulle være købt på afbetaling, finder vi ikke, at klageren på det foreliggende grundlag er berettiget til yderligere erstatning end den allerede skønsmæssige fastsatte på 10.199,40 kr.

Vedrørende dvd film og cdér
Klageren har i sin opgørelse over stjålne genstande indsendt lister med angivelse af 1.794 stk. stjålne dvd film og 300 stk. cdér.

Den pågældende liste lå ifølge klagerens oplysninger som en fil på den computer, som blev stjålet ved indbruddet. Listen er således printet i oktober måned 2006, og således kort tid før forsikringens tegning og indbruddet.

Klageren har endvidere oplyst, at de mange film og cdér alle skulle være originale indspilninger købt indenfor de sidste 6 år og at de 1.100 stk. var køb i udlandet i forbindelse med

hans udstationering som professionel soldat i Jugoslavien, Irak og Afghanistan, H. p. og at de resterende 694 stk. var købt i Danmark.

I forbindelse med at vores skadekonsulent havde opfordret klageren til at fremlægge dokumentation for de fremsatte krav, modtog vi fra denne e-mail dateret 14. januar 2007, hvor der bl.a. var vedlagt 2 stk. fotos udvisende reoler indholdene diverse dvd covers.
…
Således som sagen foreligger oplyst er det vores opfattelse, at klageren ikke har sandsynliggjort, at

- der ved tyveriet er blevet stjålet et sådan antal dvdér og cdér, som påstået af klageren
- alle de stjålne film og cdér skulle være i originale indspilninger.

Vi må således fastholde, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han skulle være berettiget til yderligere erstatning end den allerede skønsmæssige udbetalte for 900 stk. dvd film 51.000.00 kr. og for 150 stk. cd'er 3.500,00 kr.

I vores brev til klageren dateret 30. november 2007 gør vi opmærksom på, at vi under fornyet gennemgang af sagen har konstateret fejl i vores tidligere opgørelse, idet der manglede at blive udbetalt yderligere 6.000,00 kr. for 300 stk. dvd og 1.000,00 kr. for cdér, idet sidstnævnte rettelig skulle være opgjort til 80,00 kr. pr stk. og ikke 60,00 kr. pr. stk.

Beklageligvis er beløbet 7.000,00 kr. med tillæg af renter for perioden i alt 7.832,85 kr. først blevet tilsendt klageren ved check den 11. august 2008.

Idet vi beklager den sene udbetaling, kan det oplyses, at den pågældende check ifølge vores oplysninger skulle være blevet hævet den 15. august 2008.

Tatoveringsgrej
Klageren har overfor Alm. Brand oplyst, at der ved tyveriet er blevet stjålet tatoveringsgrej anskaffet i 2005 til en samlet oplyst værdi på 20.870,00 kr.

Da der er tale om genstande som umiddelbart er usandvanlige i private hjem, har vi forgæves forsøgt at få klageren til at oplyse, til hvilket formål de pågældende genstande er anskaffet.

Endvidere har vi opfordre klageren til at fremlægge nærmere dokumentation for anskaffelsen af det oplyste grej, som ifølge klagerens oplysninger på gerningstidspunktet var 1 år gammelt.

Da klageren ikke har givet de ønskede oplysninger/ bilag har vi på det foreliggende grundlag afvist at udbetale erstatning.
…
Efter omstændighederne vil vi afvente klagerens besvarelse på de efterlyste oplysninger/ bilag inden vi tager endelig stilling til det punkt.

Vedrørende pc
Ifølge klagerens oprindelige opgørelse over stjålne genstande fremgår det, at der ved indbruddet skulle være blevet stjålet en pc mærket Acer Veriton 7800 anskaffet som ny i 2004 til 6.000,00 kr.

På forespørgsel har klageren overfor vores skadekonsulent oplyst, at det ikke var muligt at fremlægge dokumentation for det pågældende køb, idet tyven også havde stjålet klagerens købskvittering.

Efterfølgende har klageren oplyst, at den stjålne pc rettelig var af mærket Acer ASG 600 m/tv - tuner anskaffet den 13. januar 2003 til en pris af 9.797,00 kr., jævnfør fremlagt købskvittering fra Electric city.

En pc tilsvarende den i købskvitteringen anførte, kostede ifølge vores oplysninger på opgørelsestidspunktet 3.895,00 kr.

Da den af klageren senere oplyste stjålne pc var næsten 4 år gammel, har vi med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 2 punkt 2.4 og 2.4.2 opgjort erstatningen til dagsværdi 1.558,00 kr. svarende til 40 % af prisen for køb af en tilsvarende ny pc.
…
På det foreliggende grundlag må vi fastholde, at klageren ikke er berettiget til yderligere erstatning end den allerede udbetalte.

Vedrørende kamera
Klageren har i sin opgørelse over de stjålne genstande anført, et kamera mærket Ixus 900 TI til en værdi af 3.500,00 kr., købt 6 måneder før i Afghanistan.

Til trods for at klageren har anskaffet kameraet kort før tyveriet har klageren trods flere opfordringer ikke fremlagt dokumentation på at han har købt det pågældende apparat.
…
Hvis klageren efterfølgende kan fremlægge tilfredsstillende sandsynliggørelse af at have købt det pågældende kamera som oplyst, vil erstatningen herfor blive opgjort i henhold til de for familieforsikring gældende betingelser afsnit 2 punkt 2.4 og 2.4.1.

Vedrørende sabel og andet udstyr udleveret af forsvaret
Klageren har overfor Alm. Brand oplyst, at han som professionel soldat af det danske forsvaret har fået udleveret forskelligt udstyr herunder bl.a. gallauniform med tilhørende sabel.

I den oprindelige opgørelse over stjålne genstande har klageren anført, at der er tale om en antik sabel til en oplyst værdi af 5.600,00 kr.

Klageren har i en senere efteranmeldelse modtaget 18. maj 2007 oplyst, at der efter mønstring (optælling) ved forsvaret manglede forskellige angivne genstande, som klageren herefter mener, må være blevet stjålet ved det tidligere anmeldte tyveriet sket i tidsrummet mellem den 25. december 2006 og 26- december 2006.

Værdien af de efteranmeldte genstande er af klageren oplyst til 10.154,00 kr. inkl. moms.
…
Vores medarbejdere har tidligere opfordret klageren til at kontakte forsvaret for at få nærmere dokumenteret

- at klageren bærer risikoen for det udleverede I
- hvilket erstatningskrav det danske forsvar har fremsat overfor klageren.

Det kan oplyses, at vi ikke kan se at have modtaget den ønskede dokumentation.

Vi skal således opfordre klageren til på ny at kontakte det danske forsvar med henblik på at fremlægge den fornødne dokumentation.

Med hensyn til de af klageren efteranmeldte genstande finder vi ikke at klageren har sandsynliggjort, at disse skulle være blevet stjålet ved det oprindelige anmeldte indbrudstyveri sket i perioden 25. december 2006 kl. 13.30 og 26. december 2006 kl. 00.30.

…

Vedrørende fiskeudstyr

Klageren har i sin oprindelige opgørelse anført forskelligt fiskegrej til en samlet værdi af 19.900,00 kr.

På forespørgsel har klageren oplyst at han ikke kan fremlægge dokumentation for anskaffelse af de pågældende effekter, som efter det oplyste er anskaffet over en periode over 16 år.

…

Da der ikke foreligger nærmere dokumentation på hvornår de enkelte genstande er anskaffet, finder vi ikke **at** klageren har sandsynliggjort, at han skulle være berettiget til yderligere erstatning udover den skønsmæssige fastsatte og udbetalte på 7.500,00 kr.

…

Vi må således fastholde, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han skulle være berettiget til yderligere erstatning udover den allerede udbetalte."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.4. Hvorledes beregnes erstatningen**

2.4.1.

Erstatning for genstande, der er indkøbt som nye inden for det sidste år før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande uden fradrag (nyværdi).

2.4.2.

For andre genstande kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder (dagværdi)."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse om omfanget af det anmeldte tyveri, hvilke genstande der er blevet stjålet, ejendomsretten og værdifastsættelsen. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene. Dog bemærker nævnet, at selskabet for hjemmebiografen ikke er berettiget til at fratrække rabat og herefter reducere erstatningen med al-

dersnedskrivning. Selskabet kan enten fratrække rabat eller med udgangspunkt i genanskaffelsespriserne foretage aldersafskrivning, hvis betingelserne herfor er til stede.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, må nævnet afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann