815/09

Den 16. marts 2009 blev i sag nr. 74.415:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en individuel pensionsordning i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at anerkende et dækningsberettigende generelt erhvervsevnetab.

Selskabet har udbetalt midlertidige ydelser og ydet præmiefritagelse i perioden 24/4 2003 - 1/9 2003 og igen fra 13/10 2003 - 1/6 2004, men har herefter afvist yderligere udbetalinger med henvisning til, at den generelle erhvervsevne ikke findes dokumenteret nedsat i dækningsberettigende grad.

Den tegnede forsikring giver ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne, såfremt erhvervsevnen varigt grundet sygdom eller ulykke bliver nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne. Ved 50 % erhvervsevnetab gives ret til halve ydelser. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1977, blev efter 10. klasse og et år på Teknisk Skole uddannet som bygningsmaler i 1998 og har arbejdet som sådan, indtil hun blev sygemeldt i januar 2003. I forbindelse med malerarbejdet har hun overbelastet højre skulder og har haft gener dér og i bevægeapparatet generelt siden 2001. MR-scanning i 2005 af højre skulder viste normale forhold, og ENG (elektroneurografi) af højre arm var ligeledes normal.

Der er konstateret hypermobilitet. Hun har gennemgået et træningsforløb på gigthospital i 2007, uden at dette har medført nogen bedring. Hun oplever smerter inde under højre skulderblad og op i nakken og periodevis sovende fornemmelse ud i højre arm og fingre, ligesom hun kan vågne om natten med smerter i højre skulder. Generne har begrænset hende i det daglige, ligesom hun har måttet opgive at arbejde som malersvend. I kommunalt regi er hun blevet arbejdsprøvet inden for bl.a. malerbutiksfaget og forretning, men disse arbejdsprøvninger blev afbrudt grundet skuldersmerterne. Hun blev bevilget fleksjob med 2/3 løntilskud pr. 1/3 2008 med en ugentlig arbejdstid på 20-25 timer. Hun blev ansat som ufaglært receptionist med skånehensyn til højre arm og tunge løft, ligesom der var mulighed for varierende arbejdsstillinger.

Klageren ansøgte om udbetaling af invaliderente ved erklæring til selskabet underskrevet 20/2 2008.

På baggrund af anmeldelsen foranledigede selskabet udfærdiget speciallægeerklæring i reumatologi. Speciallæge i reumatologi, professor, dr. med. H.-J. H. har i erklæring af 13/5 2008 bl.a. anført:

> "VURDERING OG KONKLUSION:
> Ingen holdepunkter for inflammatorisk reumatisk sygdom. Hun har en lokaliseret myose lige medialt i et lille område for højre scapula, og det er meget uvanlig at dette bliver en stationær tilstand. Man burde kunne komme til målet med adækvat fysioterapi. Hun synes selv at Pilatusbehandling hjælper, og det anbefales at hun fortsetter med dette.Man må imidlertid regne med at det tager tid, da hun har haft varierende problemer de sidste 7 år.
> Jeg vurderer at hun kun midlertidig har noget reduceret arbejdskapacitet, og at hun burde kunne blive helt rask med adækvat fysioterapi. Jeg anbefaler en type arbejde som ikke er fysisk belastende på skuldrene, og diverse kontorarbejde burde derfor være ideelt. Hun sier selv at PC-arbejde stort set fungerer godt. Hun sier også selv at hun kan udføre alle mulige funktioner, også fysiske, så længe det ikke står på overfor lang tid.
> PLAN: Videre fysioterapi. Hun frarådes brug af medicineer for dette da effekten er tvivlsom."

Ved skrivelse af 12/6 2008 til klageren meddelte selskabet, at selskabets lægekonsulent havde vurderet hendes generelle erhvervsevne og fundet, at erhvervsevnen ikke var fundet nedsat i et sådant omfang, at hun var berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og henviste i den forbindelse til, at speciallægen alene havde undersøgt, om hendes reflekser var i orden og trykket lidt på

hendes muskler. Han havde herudover spurgt til, hvad der lindrede hendes smerter. Klageren henviste derfor til sociallæge i almen medicin, E.A. og psykolog K.B.'s fælles notat af 15/9 2006. Det fremgik bl.a. heraf:

> "Vedrørende lægeundersøgelsen var der enighed mellem HRB, EA og TN ,at patienten foruden som nævnt har skånehensyn for arbejde med armene over vandret niveau og for løft , skubben og trækken.
> Patienten benytter indlæg på grund af platfodethed, men har ingen væsentlige gener i øvrigt fra ben og fødder. Der var dog enighed om, at patienten på baggrund af dette, har skånebehov i et vist omfang for meget gående og stående arbejdsfunktioner.
>
> EA og KB gjorde opmærksomhed, at patientens kroniske smerter medfører øget trætbarhed, idet patienten har en forstyrret nattesøvn på grund af smerterne.
> …
> KS og EA tilrådede, at et nyt arbejdsprøvningsforløb tager udgangspunkt i patientens gode ressourcer og skånehensyn, med særlig hensyntagen til patientens behov for vekslende arbejdsstillinger."

Selskabet fastholdt sin afgørelse, som meddelt klageren ved skrivelse af 4/7 2008, idet det særligt blev påpeget, at klageren ved udfyldelse af et fleksjob med 22,5 timer om ugen med skånehensyn ikke havde en nedsat generel erhvervsevne på mindst halvdelen.

Klageren indbragte herefter sagen for nævnet ved skrivelse af 31/7 2008. Klageren har nedlagt påstand om udbetaling af invaliderenter og præmiefritagelse og har til støtte herfor anført:

> "Jeg har tegnet en forsikring hos Alm. brand der hedder Livs-/pensionsforsikring. Jeg er uddannet bygningsmaler, og havde arbejdet indenfor faget i ca. 6 år, da jeg blev sygemeldt. Jeg blev sygemeldt pågrund af smerter i skulderen.Efter mange år i kommunens system, og mange lægeudtalelser der siger at mine smerter er kronisk og min situation er stationær. Jeg arbejder nu i fleksjob på et hotel. Jeg mener at kunne få gavn af min forsikring nu."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 11/9 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Forsikredes arbejdsevne er således vurderet i flere praktikforløb, hvor der har været fokus på fysiske skånehensyn i forhold til skulderbelastende arbejde. Det har dog ikke været muligt at fastholde forsikrede i et stabilt forløb, som hver gang er afbrudt før tid på grund af forsikredes angivelse af smerter.
> …
> Forsikrede blev inden bevilling af fleksjob som receptionist, arbejdsprøvet på samme arbejdsplads og har således arbejdet på samme arbejdsplads, Hotel K.F. siden 1. december

2007, med en ugentlig arbejdstid på mellem 20-25 timer. Forsikrede har således vist at hun kunne arbejdet stabilt på samme arbejdsplads i et ikke uvæsentligt omfang.
…
Alm. Brand har foretaget en vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne, da forsikrede ikke længere kan arbejde som bygningsmaler.

På baggrund af de indhentede oplysninger finder vi ikke at det er dokumenteret, at forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat i bevillingsgivende grad.

Dette understreges også af, at der fra kommunal side inden for kort tid (oktober 2008) skal foretages en opfølgning af forsikredes fleksjob, hvor tilskudsgraden muligvis bliver ændret fra 2/3 til 1/2.

Der findes mange årsager til myoser (muskelsmerter) men typisk drejer det sig om overbelastning af musklerne. Tilstanden bedres med tid, især hvis den rette behandling foretages. I dette tilfælde er forsikrede anbefalet behandling hos fysioterapi og behandling med pilates øvelser. Behandling som sandsynligvis iflg. professor H-J.H. helt vil kunne afhjælpe generne."

Der har efterfølgende været nogen korrespondance mellem parterne, hvor klageren bl.a. har fremsendt erklæring fra sociallæge i almen medicin, E.B. udfærdiget på baggrund af undersøgelse af klageren den 11/8 2006. Det fremgår bl.a. heraf:

"28 årig kvinde med hypermobilitet, som efter 6 års arbejde som malersvend har udviklet kroniske smerter i højre skulderled som følge efter overbelastning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

21. Hvornår anses arbejdsevnen for nedsat?

21.1.
Arbejdsevnen anses for nedsat til 1/3 eller derunder, respektive til mellem 1/2 og 1/3, såfremt forsikrede ved personlig arbejdsindsats ikke længere vurderes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3, respektive 1/2 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.
…
24. Præmiefritagelse

24.1.
Forsikrede har ret til præmiefritagelse fra 3-måneders dagen for nedsættelsen af arbejdsevnen til 1/3 eller derunder, medmindre andet er anført i dækningsoversigten."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på baggrund af det oplyste, herunder klagerens fleksjob på 20-25 timer ugentligt, ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervs-

evne er nedsat med mindst halvdelen. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann