815/09

Den 16. marts 2009 blev i sag nr. 74.419:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over selskabets skadeopgørelse i forbindelse med skader på en reolvæg samt en skænk.

Selskabet henviser til, at klageren er blevet tilbudt en reparation af møblerne samt en værdiforringelseserstatning.

Det fremgår af sagen, at der den 25/1 2008 var indbrud i klagerens hjem. I den forbindelse blev en reolvæg samt en skænk beskadiget. Selskabet anførte i skrivelse af 14/5 2008 til klageren:

> "Med henvisning til vores telefonsamtaler har jeg nu fået tilbud fra O. Antik på reparation af din skænk og reolvæg i afsyret eg.
>
> En reparation vil koste 12.500 kr. incl. moms.
>
> Erstatningen opgøres således, at du kan vælge at få møblerne repareret eller at få en kontant erstatning på 12.500 kr. svarende til reparationsprisen.
>
> Dertil udbetales en kontant værdiforringelseserstatning på 7.500 kr., således at den samlede kontanterstatning, såfremt du ikke ønsker møblerne repareret vil være 20.000 kr.
>
> Du bedes venligst give mig besked, om du ønsker møblerne repareret eller du ønsker en kontant erstatning."

Klageren anførte i mail af 21/5 2008 til selskabet:

"Ved indbrudet 25 -01 -2008 hvor vi fik beskadiget vores skænk og reolsystem i Afsyret eg. vi har fået tilbudt fra O.a. om at få det repareret ved at lime splinterne på midter sprosserne, og lak i hakkerne på lågerne, det vil ikke kunne holde ret længe da det er i låsene. Der er hak i alle låger fra skruetrækker, og ved at komme lak i dem, vil der hurtig komme en farve ændring.
Det har jeg set før. det er ikke tilfredsstillende.

Det betyder meget for os at vi ikke skal gå og mindes indbrudet ved at se møblerne er lappet.

Erstatning fra taksator O.J. lyder på reparation 12500 kr og en værdiforringelseserststning på 7500 kr. eller 20.000 kr kontant.

Vi vil ikke akseptere en forringelse af vores møbler, det skal være hele møbler uden limede sprodser og låger med lak klatter det tror jeg heller ikke I ville kunne akseptere hvis det var jeres møbler.

tilsvarende møbler koster i dag 90.000 kr."

Selskabet fastholdt dets tilbud, hvorefter klageren i mail af 13/7 2008 anførte:

"Vores krav er at få 34.000 kr til køb af tilsvarende møbler hos B. møbler det er også brugte møbler.
De møbler er ikke med limklatter og gamle splinter."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 18/7 2008 til klageren:

"Du anfører heri, at tilsvarende brugte møbler kan købes hos B. Møbler og vil koste 34.000 kr., hvilket er dit krav.

En sådan erstatning vil alene komme til udbetaling, hvis reparation ikke er mulig.

Vi har imidlertid O. A.s udsagn på, at dine møbler kan repareres med en mindre farveforskel for et beløb af 12.500 kr.. Til dette beløb er lagt en værdiforringelseserstatning på 7.500 kr., således at vores erstatning, der også kan udbetales som en kontanterstatning andrager 20.000 kr.

Vi må i henhold til ovennævnte henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 9, stk. 9.3.1, som der også er henvist til i vores brev af 11. juni 2008.

Her står der, at selskabet betaler, hvad det koster at reparere det skaderamte, så det som helhed og i det væsentlige fremstår i samme udseende, med samme anvendelse og nytteværdi som før skaden.

Vi har derfor ret til at repareres det skaderamte, hvis disse betingelser opfyldes. Da en sådan vurdering foreligger fra O. A., må vi fastholde, at vores endelige erstatning for de skaderamte møbler, andrager 20.000 kr."

Klageren har ved skrivelse af 30/7 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til en erstatning svarende til 34.000 kr. Klageren har til støtte herfor anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> O.a. var her og vurderede, hvordan han ville reparere de skadede møbler som er et reolsystem + skænk i afsyret eg. Han ville komme lak i hakkerne der er 3x5 mm i alle de massive egetræslåger, og slibe det til. De splinter der er gået af midterspråsserne er flænsede, ville han også lime på i stedet for at udskifte dem. Jeg er ikke tilfreds med sådan en reparation, da det altid ville kunne ses.
> Jeg er heller ikke tilfreds med at O. A. vurdere vores møbler til 10.000 kr., når tilsvarende møbler kan købes for 34.000 kr. bare fordi det ikke var møbler han normalt handler med."

Selskabet har ved skrivelse af 18/9 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Den 25. januar 2008 havde vores kunde indbrud i sit hjem og der blev ved dette indbrud skadet en reolvæg og en skænk.
>
> Vores taksator O.J. besigtigede efterfølgende skadestedet.
>
> Efter denne besigtigelse aftalte vores taksator med O.A., at de skulle kontakte vores kunde med henblik på reparation. De kunne efterfølgende tilbyde at reparere møblerne for 12.500 kr. inkl. moms. Dette tilbud kan kunden ikke acceptere, idet han mener, at møblerne efter en reparation vil få en farveforskel. Vores kunde ønsker i stedet en kontanterstatning på 34.000 kr. til køb af et sæt brugte møbler hos B.Møbler.
>
> Vi har forståelse for, at kunden er ærgerlig over, at der muligvis kan komme en mindre farveforskel efter en reparation. Som kompensation/værdiforringelse har vi derfor tilbudt en yderligere erstatning på 7.500 kr. således at erstatningen i alt andrager 20.000 kr.
>
> Vi har i den anledning henvist til forsikringsbetingelsernes afsnit 9, stk. 9.3.1, hvor vi skriver, at selskabet betaler en reparation af det skaderamte, så det som helhed og i det væsentlige fremstår med samme udseende, med samme anvendelse, ydelse og nytteværdi som før skaden.
>
> På baggrund af ovenstående kan vi ikke ændre vores tilbud om enten at betale en reparation af møblerne + værdiforringelseserstatning på 7.500 kr. eller en kontanterstatning på 20.000 kr. til fuld og endelig afgørelse.
>
> Vi henviser i øvrigt til AK 66.778."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**9.3.1 Reparation**
> Selskabet betaler, hvad det koster at reparere det skaderamte, så det som helhed og i det væsentlige fremstår i samme udseende, med samme anvendelse, ydelse og nytteværdi som før skaden. Reparationsudgiften kan dog ikke overstige værdien af det skaderamte opgjort efter reglerne om afskrivning, jf. nedenfor. Hvis reparationsudgiften udgør mere end

50% af nyværdien af det skaderamte, kan forsikringstageren kræve genanskaffelse (punkt 9.3.2) eller kontanterstatning (punkt 9.3.3.).
…
9.3.4 Værdiforringelse
Erstatning for værdiforringelse kan i nogle tilfælde komme på tale, hvis den skaderamte genstand, evt. efter reparation, stadig er brugbar, men med nedsat anvendelighed eller værdi. Erstatning for værdiforringelse udgør prisforskellen mellem den beskadigede genstands værdi umiddelbart før og efter skaden. Den samlede erstatning kan dog ikke overstige genanskaffelsesprisen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den tilbudte reparation i det væsentlige vil give reolvæggen samt skænken samme udseende og nytteværdi som før skaden. Klageren er herudover tilbudt en værdiforringelseserstatning. Med henvisning til forsikringsbetingelserne kan nævnet herefter ikke kritisere den af selskabet tilbudte erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann