816/09

Den 30. marts 2009 blev i sag nr. 74.420:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Trygvesta Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse som følge af tre anmeldte rådskader.

Selskabet henviser til, at der er anmeldt tre uafhængige rådskader, hvorfor selvrisikobeløbet bliver opkrævet tre gange. Selskabet henviser tillige til, at der er tilbudt dækning til reparation af alle tre skader, uanset at kunden ikke har kunnet finde en håndværker, der vil påtage sig en reparation af et 3-fagsvindue.

Selskabet redegør således for sagen:

> "Den 4. marts 2008 anmelder vores kunde en mulig rådskade på et 3 fags vindue. Det aftales, at kundens egen håndværker skulle vurdere omfanget og komme med et overslag.
>
> Den 28. april ringer vores kunde. K-B mener ikke der kan foretages en reparation af det pågældende vindue, som bør udskiftes og det koster 13.700 kr. Sagsbehandler beder efterfølgende om at få tilbuddet indsendt sammen med en udtalelse fra tømrer. Den 8. maj 2008 er vi i telefonisk kontakt med tømreren. På baggrund af denne kontakt, beslutter vi at sende en bygningstaksator ud for at besigtige skaden.
>
> Den 23. maj 2008 besigtiger vores taksator skaden. Efter hans opfattelse, er der tale om en mindre skade, hvor det er tvivlsomt, om der er nedsat bære-/funktionsevne. Taksator tilbyder dog at reparere skaden. Vores kunde udtrykte klart, at der kun kunne blive tale om en udskiftning af vinduet. Der konstateres samtidig skade på en skydedør og brystning i vinduespartiet i stuen, begge skader accepteres udbedret ved en reparation. En skade på en vindskede bliver afvist i henhold til forsikringsbetingelsernes dækningsskema, afsnit C, gruppe 3.

2. 74.420

Den 26. maj 2008 sender taksator et brev til vores kunde (bilag …), hvor det erstatningsomfang taksator kan acceptere beskrives, og at der indhentes tilbud fra K-B på udbedringen. Samtidig sendes et brev til K-b (bilag …) med en nøjere udspecificering af det reparationsomfang vi vil erstatte og med ønske om et tilbud.

Den 5. juni 2008 indsender vores kunde pr. mail en klage til vores Kvalitetsafdeling (bilag …), hvor der primært gør indsigelser mod, at der trækkes 3 gange selvrisiko og at rådskaden på vindskeden ikke dækkes. Kvalitetsafdelingen besvarer kundens henvendelse i brev af 18. juni 2008 (bilag …). I brevet henvises til 2 vedlagte Ankenævnskendelser nr. 60.855 og 71.858."

Tømrer K.K. fra G.K. anførte i mail til selskabets taksator:

"Jeg har d.d. besigtiget ovennævnte adresse for overslag på udbedring af råd i vinduer. Jeg fremkommer hermed med følgende overslag:

- Lev. Og isætning af nyt 3 fags vindue, ca. 323 x 139 cm. Med 3 stk. opluk og 2 farvet overfladebehandling. Kr. 15.800,00
- Udlusning af bund- og sidestykke inkl. Maling, på skydedør. Kr. 2.500,00
- Udskiftning af 3 stk. lodposte ved fyldning og 3 stk. nye fyldningsplader inkl. Nye lister. Inkl. Maling. Kr. 3.800,00

Ovenstående priser er ekskl. Moms.

Jeg fremkommer med pris på nyt 3 fags vindue, da jeg ikke mener at jeg kan lave en tilfredsstillende reparation til kunden."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 27/6 2008 til klageren:

"Prisen fra K. indeholder udskiftning af fyldningsplader ved poste, samt malerarbejde efter reparationen, begge dele nævnte jeg ved min besigtigelse d. 23. maj ikke var omfattet af forsikringen, da dette hører under almindelig vedligeholdelse, og som I nævnte var en opgave I stod for at skulle udføre. Imidlertid ligger prisen inden for vores kalkulering jf. vores mail af d. 25. juni og vi dækker derfor udgiften jf. overslaget på kr. 3.800,- ekskl. moms

Som tidligere oplyst er udgangspunktet for erstatning en reparation. Og erstatningen fastsættes derfor ud fra de priser der er oplyst fra K. K. som følger:

- Rep. af 3 fags vindue kr. 6-7.000,- ekskl. moms, erstatningen fastsættes derfor til kr. 8.750,- inkl. moms herfra skal trækkes selvrisiko på kr. 2.500,- = kr. 6.250,-
- Rep. af karm og bundstykke på skydedør kr. 2.500,- ekskl. moms, erstatningen fastsættes
  derfor til kr. 3.125,- inkl. moms herfra skal trækkes selvrisiko på kr. 2.500,- =kr. 625,-
- rep. af 3 poste plus maling og fyldninger kr. 3.800,- ekskl. moms, erstatningen fastsættes
  derfor til kr. 4.750,- inkl. moms herfra skal trækkes selvrisiko på kr. 2.500,- =kr. 2.250,-

Den samlede erstatning bliver herefter fastsat til kr. 9.125,- inkl. moms.

> Skaden kan repareres jf. ovennævnte. Du skal selv aftale det videre forløb med håndværkerne. Vælger i at udskifte det 3 fags vindue betaler Tryg vores andel af dette svarende til 6.250,- kroner.
>
> Reparatøren udsteder regning til dig, og du godkender arbejdet ved at videresende regningen til mig. Jeg betaler regningen direkte til reparatøren - dog fratrukket egenbetalingen, som du må afregne direkte til reparatøren."

Klageren var ikke tilfreds med, at tømrer K.K. havde oplyst en reparationspris til selskabet, når han ikke var interesseret i at foretage reparationen. Som følge heraf anførte tømrer K.K. i mail af 30/6 2008 til klageren:

> "Han forlangte at få en reparationspris. Det fik han men samtidig fik han at vide at jeg ikke vil udføre dette arbejde, så prisen var omsonst, men det ønskede han. Så der er ikke tale om at der er noget der er ændret i min holdning, jeg mener stadig ikke at der kan udføres forsvarligt, men det er jo ikke mig der skal afgøre dette. Det kan jo være at en anden vil udføre dette og det har jeg så givet en overslagspris på."

Selskabet anførte i skrivelse af 17/7 2008 til klageren:

> "Efter den telefonisk henvendelse har vi endnu engang gennemgået sagen og haft kontakt med 2 af de tre håndværkere, der har set på skaden.
>
> Det er korrekt, at de ikke umiddelbart er interesseret i at lave det pågældende stykke arbejde, hvilket de har hver deres begrundelse for.
>
> Denne omstændighed medfører imidlertid ikke, at vi skal betale et nyt vindue.
>
> Som vi har anført i vores brev af 8. juli, erstattes rådskader i form af reparation, således at træets bæreevne sikres.
>
> I har mulighed for at få reparationsbeløbet for det pågældende vindue udbetalt som en kontanterstatning og vi skal være indforstået med at forhøje taksator M. J.s vurdering til 8.750 kr."

Klageren har ved skrivelse af 1/8 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det skal dække omkostningerne til en udskiftning af 3-fagsvinduet samt kun opkræve et selvrisikobeløb. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Tryg mener, at der er tale om 3 skader- dvs. 3 selvrisikoer. I vores forsikringsbetingelser, står der intet om at rådangreb/skader betragtes som seperate skader. Vedlagt betingelserne.
>
> Rådangrebet i det 3 fagsvinduesparti har taksator M. J. takseret til at være en mindre skade, selv om hele 3 tømrer uafhængigt af hinanden har nægtet at lave skaden som reparation, da en udbedring langt ville overstige havd et nyt vindue ville koste. Taktsator har alligevel takseret /fastsat en pris , og det er hvad vi kan få. Vi har gjort indsigelse ud fra at vi ikke kan få skaden repr. Men vi kan altså kun få det fastsatte beløb, og vi står tilbage med en skade, som vi ikke kan få lavet."

Selskabet har ved skrivelse af 28/8 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Den 26. juni 2008 modtager taksator pr. mail (bilag …) et tilbud på udbedring af de 3 skader fra en ny tømrer, K. K.. Tilbudet omfatter udskiftning af 3 fags vinduet og reparation af de 2 andre skader. Taksator kontakter firmaet for at spørge om de ikke kan reparere 3 fags vinduet. Det kan de godt og vurderer prisen til omkring 6 - 7.000 kr plus moms, men de er ikke interesseret i at udføre en reparation.
>
> Ud fra de modtagne priser, sender taksator i brev af 27. juni 2008 (bilag …) et nyt erstatningstilsagn på i alt 9.125 kr. Vores kunde kan fortsat kun acceptere, at hele 3 fags vinduet skiftes. Herefter er der en del mails herom mellem taksator, tømrer og taksator. I følge vores kunde, har der været inddraget en 3. tømrer, men det har vi ikke nærmere kendskab til.
>
> På grund af ny henvendelse til vores kvalitetsafdeling, sendes herfra brev af 8. juli 2008 (bilag …) og brev af 17. juli 2008 (bilag …). I det sidste brev tilbyder vi at forhøje kontanterstatningen for 3 fags vinduet til 8.750 kr. Beløbet skulle være fratrukket selvrisikoen på 2.500 kr., men da det ikke fremgår, vil vi vedstå os tilbudet. Den totale tilbudte erstatning er herefter:
>
> | | |
> |---|---|
> | 3 fagsvinduet | 8.750 kr |
> | Skydedør | 625 kr |
> | Vinduesparti i stuen | 2.250 kr |
> | I alt | 11.625 kr |
>
> Herefter indbringes sagen for nævnet.
>
> **Vores vurdering**
>
> 3 gange selvrisiko
> Skaderne erstattes som rådskader ud fra villabetingelserne 9706, kolonne G udvidet forsikring i dækningsoversigten. Forsikringen dækker råd, hvor der har betydning for træets bære-/funktionsevne.
> I afsnit 9 i betingelserne, særlig selvrisiko gældende for udvidet forsikring, er anført, at for skader dækket under råddækningen udgør selvrisikoen kr. 2.500. Vi er af den opfattelse, at der kan fratrækkes en selvrisiko pr. skade. Rådskaderne er i 3 fysisk adskilte vindues-/dør elementer. Råd nedbrydningen har derfor udviklet sig uafhængig af hinanden.
>
> Vi finder i øvrigt, at det vil medføre urimelig økonomisk forskelsbehandling, hvis kunder der løbende anmelder deres rådskader, bliver pålagt flere gange selvrisiko i forhold til kunder, der anmelder flere rådskader samlet.
>
> Klage over antallet af selvrisiko ved rådskader, har tidligere været indbragt for Ankenævnet, hvor klagen ikke kunne tages til følge (f.eks. AK 60.855, 63.743, 64.832 og 71.858).
> Reparation af 3 fags vinduet
> Forsikringen dækker råd, hvor der har betydning for træets bære-/funktionsevne. Rådskaden på vinduet vurderer vores taksator til at være meget lille. Der er mindre nedbrydninger i bundrammen på det midterste vindue og i falsen på bundkarmen og måske en bagatel i falsen på en lodpost. Reparation vil kunne ske ved at skifte bunden i rammen, den kan tages

med på et værksted, hvor arbejdet kan udføres. Bundfalse har vi ofte set repareret ved at bortskære den nedbrudte del af falsen, og skrue og lime en ny på, og hvis skaden på lodposten skal udbedres, kan det ske ved udlusning.

Vi finder der kan udføres en forsvarlig reparation, som bringer vinduet tilbage til mindst samme stand som før skaden. At kunden ikke kan få en håndværker til at udføre reparationen, mener vi skyldes andre årsager.

Klagen til Ankenævnet giver os derfor ikke anledning til at ændre vores opfattelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9. Selvrisiko**
…
For skader dækket under råddækningen udgør selvrisikoen kr. 2.500."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det af klageren ikke er godtgjort, at der ikke kan foretages en forsvarlig reparation af vinduet, sådan som anvist af selskabet. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at oplægge selskabet at betale for udskiftning af hele vinduet.

Således som bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om selvrisiko er affattet, finder nævnet, at bestemmelsen ud fra en fortolkning af denne og efter praksis må forstås som en selvrisiko for hver skade. Selskabet har således været berettiget til at opkræve selvrisiko for hver af de i sagen omhandlende rådskader.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen