809/08

Den 3. december 2008 blev i sag nr. 74.422:

xxxxxx xxxxxx
xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt vandskade forårsaget af regnvand.

Selskabet henviser til, at det ikke af klageren er godtgjort, at vandet er trængt ind i bygningen som følge af en dækningsberettigende stormskade.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 11/5 2007 til selskabet anførte:

> "Hvornår skete skaden (Dato og klokken): Vinter 2007
> …
> Bygningsbeskadigelse
> Hvad er beskadiget: Tømrermester P.B.L. har besigtiget skaden. PB har oplyst, at skaden formentlig er sket som følge af, at flere fugleklodser under taget er blæst af under vinterstormvejr. Vand er herefter trængt ind under taget og er sivet ned og har forårsaget skaden (omfattende fugtskade) på lofter i 6 rum. …"

Selskabet anførte herefter i mail af 19/6 2007 til klageren:

> "Tak for din anmeldelse af skaden på tag.
>
> Jeg må desværre fortælle dig, at vi ikke dækker skaden.
>
> Du har oplyst, at vandet er sevet.
>
> Vi kan desværre ikke dække skaden, fordi forsikringen dækker ikke indtrængen af vand gennem utætheder."

Som følge heraf anførte klageren i skrivelse af 29/6 2007 til selskabet:

> "Den 19. juni 2007 har Topdanmark meddelt mig, at selskabet ikke kan dække skaden. Topdanmark har henvist til, at selskabet ikke dækker nedsivningsskader/indtrængen af vand gennem utætheder.
>
> I denne anledning skal jeg præcisere, at der ikke er tale om en nedsivningsskade/indtrængen af vand gennem utætheder.
>
> Der er tale om følgerne af en stormskade.
>
> Som følge af vinterstorm er flere fugleklodser under taget på ejendommen blæst ned. Vand er herefter trængt ind under taget og sivet ned på loftet, hvilket vandet nødvendigvis må gøre for at komme væk.
>
> Der er således ikke tale om en nedsivningsskade som følge af utætheder i taget, men om en pludselig opstået skade.
>
> På denne baggrund skal jeg venligst anmode Topdanmark om at revurdere sagen."

Selskabet anførte herefter i mail af 14/8 2007 til klageren:

> "Jeg må desværre fortælle dig, at vi må fastholde vores afgørelse om ikke at dække din skade.
>
> Du har oplyst, at der skete en skade på taget ifbm en vinterstorm. Da I første gang skal bo i sommerhuset, opdager I vandskaden.
>
> Vi kan desværre ikke dække skaden, fordi vandskade er kun dækket, såfremt der er tale om en umiddelbar følge af en dækningsberettiget stormskade. Det vil sige, at det skal regne ind samtidig med at skaden sker på taget.
>
> Det kan have regnet ind rigtig mange gange fra stormskaden sker og til I opdager skaden. Derfor kan man desværre ikke sige, at der er tale om en umiddelbar følgeskade.
>
> Jeg vil dog lige tilføje, at selve stormskaden selvfølgelig er dækket af forsikringer og I er velkomne til at vende tilbage med en pris på reparation af selve stormskaden."

Klageren har ved skrivelse af 1/8 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte vandskade er dækningsberettigende. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Skaden var indtruffet i forbindelse med vinterstormvejr, hvor flere fugleklodser under taget var blæst ud.
>
> Vand er herefter trængt ind under taget og sivet ned på loftet i 6 rum, hvilket vandet nødvendigvis må gøre for at komme væk.

Der er ikke tale om en nedsivningsskade som følge af utætheder i taget, men om en pludselig opstået skade.

Topdanmark har ikke ønsket at dække skaden - har henvist til, at det har kunnet regne ind mange gange efter stormskaden.

Topdanmark har dog påtaget sig at dække udgifterne ved reparation af taget som følge af stormskaden - denne skade er opgjort til kr. 4.880,50.

Uddybning af klage
Jeg kan ikke anerkende, at Topdanmark ikke vil dække udgifterne ved vandskaden på loftet.

Der er tale om en adækvat følgeskade af den pludseligt opståede stormskade.

Der er tale om en umiddelbar følge af stormskaden.

Det er min opfattelse, at Topdanmark også er forpligtet til at dække den umiddelbare følgeskade i og med at Topdanmark har anerkendt stormskaden og betalt erstatning for reparation af taget."

Selskabet har ved skrivelse af 5/9 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"I maj måned 2008 anmeldte klager fugtskade på flere lofter i den forsikrede ejendom. Klager havde først konstateret fugtskaderne på dette tidspunkt men formodede, at de skyldtes, at nogle fugleklodser under taget var blæst af under en af vinterstormene, og at dette var årsagen til, at nedbør var trængt ind.

Selskabet har afvist skaderne, hvilket klager er utilfreds med.

Sådan dækker forsikringen
Forsikringen dækker de i vilkårene positivt nævnte skadeårsager herunder stormskade, jf. pkt. 20A.

Forsikringen undtager imidlertid samtidig skade som følge af nedbør eller smeltevand, som trænger igennem utætheder eller åbninger og ikke er en umiddelbar følge af en dækket bygningsskade, jf. pkt. 20C.2.

Skaderne er ikke dækningsberettigende
Klager konstaterer først skaderne på det tidspunkt, hvor han skal bo i sommerhuset første gang efter vinterhalvåret, det vil sige i maj måned.

Ifølge klagers tømrer er fugleklodserne formentlig blæst af i forbindelse med en af vinterstormene, og herefter har vand kunnet trænge ind under taget og sive videre ned igennem lofterne.

Uagtet at vi ikke har dokumentation for, at fugleklodserne rent faktisk er blæst af i forbindelse med storm, har vi valgt at dække denne del af skaden.

Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at fugtskaderne er sket i umiddelbar forbindelse med skaden på fugleklodserne, og vi har derfor afvist disse skader under henvisning til vilkårenes pkt. 20C.2.

Der er ikke med sagens indbringelse for Ankenævnet fremkommet nye oplysninger, som sandsynliggør, at fugtskaderne skulle være dækningsberettigende. Vi henviser i den forbindelse til, at det påhviler klager som kravstiller selv at dokumentere, at der er tale om en dækningsberettigende skadeårsag.

På det foreliggende grundlag fastholder vi således, at vi ikke kan udbetale erstatning for fugtskaderne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**20 Hvilke skader er dækket**
…
A Storm, herunder skypumpe og eventuelt samtidigt forvoldt nedbørsskade.
1. Som stormskade dækkes i disse vilkår skade forvoldt allerede ved vindstyrke 8 svarende til en vindhastighed på 17,2 m/sek.
…
C Vand der under voldsomt skybrud eller under voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne.

Forsikringen dækker ikke
…
2. skade som følge af nedbør eller smeltevand, som trænger igennem utætheder eller åbninger og ikke er en umiddelbar følge af en dækket bygningsskade."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke af klageren er godtgjort, at den anmeldte vandskade er sket samtidig med eller umiddelbart i forbindelse med stormskaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson