823/09

Den 29. juni 2009 blev i sag nr. 74.424:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har ejerskifteforsikring i Privatsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for diverse forhold vedrørende den forsikrede ejendom.

Klagen til nævnet vedrører følgende forhold.

1. Fugt i kælderen og defekt nedsivningsanlæg.
2. Manglende fald og utætte fuger i badeværelsesgulv
3. Utilstrækkelig isolering.

Selskabet har for så vidt angår forhold 1 og 2 afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at forholdene ikke opfylder kravene i den tegnede forsikrings ulovlighedsdækning.

Hvad angår forhold 3, har selskabet efter sagens indbringelse for nævnet og efter indhentelse af en termografisk rapport afgivet dækningstilsagn ved skrivelse af 19/1 2009. Klagers advokat har ved skrivelse af 3/2 2009 anført at det er utilfredsstillende, at selskabet ikke tidligere har afgivet dækningstilsagn. Selskabet har ved skrivelse af 6/2 2009 hertil anført, at den termografiske måling, der var en forudsætning for at kunne

behandle sagen, måtte afvente lave udendørs temperaturer. Selskabet har endvidere oplyst, at rapporten er indgået i selskabet ultimo 2008 i perioden efter den 12/12 2008.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede ejendom er opført i 1937, og at der er udarbejdet tilstandsrapport den 17/6 2005.

Den bygningssagkyndige har i tilstandsrapporten bl.a. anført:

"**Registrering af bygningens tilstand**

Bygn.:		**Karakter:**	**Registrering og note:**
9.	**Bad/toilet og bryggers**		
9.3	Fuger	K1	Fuger gulv/vægge og i hjørner er udført med mørtelfuger. Note: Elastiske fuger anbefales."

Af sælgeroplysningerne i tilstandsrapporten fremgår:

"		Ja	Nej	Ved ikke
2.	**Kælder/krybekælder/ventileret rum**			
…				
2.5	Har der været trængt vand gennem kælderydervægge eller op gennem gulvet (ikke gulvafløb)? Hvis ja, hvor og hvornår?	☐	☒	☐
2.6	Har der været konstateret fugtproblemer i kælderen/krybe-Kælderen/ventilerede hulrum? Hvis ja, hvor og hvornår?	☐	☒	☐
2.7	Har der været foretaget reparationer efter fugt-, råd-, svampe-Eller insektskader? Hvis ja, hvor og hvornår?	☐	☒	☐
2.8	Er der kloakpumpe?	☐	☒	☐
2.9	Er der dræn langs husets fundament?	☐	☐	☒
2.10	Er der grundvandspumpe?	☐	☒	☐"

<u>Ad 1. Fugt i kælderen og defekt nedsivningsanlæg.</u>

Klagerens advokat har i klageskrivelse til nævnet af 1/8 2008 bl.a. anført:

> "Efter min klients overtagelse af ejendommen blev der kort tid herefter konstateret vand i kælderen. Efter besøg fra S. Entreprenørforretning, blev det konstateret, at kloakforholdene på ejendommen ikke var i orden. I den forbindelse blev der foretaget tømning af septiktanken, idet det vand, der blev konstateret i ejendommens kælder, var brunligt uden at kunne sammenlignes med regnvand. Der blev i den forbindelse af S. Entreprenørforretning udfærdiget vedlagte tilbud på udbedring af forholdet.

I forbindelse med tømningen af septiktanken blev låget til nedsivningsanlægget taget af - hvilket det fortsat er. Nedsivningsanlægget befinder sig i enden af ejendommens have. Det blev i forbindelse med ejendomshandlen oplyst, at der var tale om et 2-strenget forløb, det er reelt et 1-strenget forløb.

S. Entreprenørforretning blev bedt om at præcisere, hvori man fandt at problemstillingen bestod.

Entreprenørforretningen v/A.J. meddelte, at han mente, at der måtte være tale om utætte afløbsrør fra septiktanken mod nedsivningsanlægget. Derved skete der tilløb af vand, og dermed ville nedsivningsanlægget i enden af ejendommens have hurtigt blive fyldt op, særligt i nedbørsperioder, hvorved der ville ske tilbageløb af kloakvandet til septiktanken, der herved ville løbe over. Endvidere blev der rejst spørgsmålstegn ved, om septiktanken eventuelt var revnet. Det kan lægges til grund, at septiktanken ikke blev trykprøvet, uagtet den konstaterede skade.

Efter nærmere drøftelser med PrivatSikring, tilbød PrivatSikring at dække en udbedring af forholdene på ejendommens kloaksystem ved etablering af en dykpumpe i kælderskakten. Det er klagers opfattelse, at dette forhold på ingen måde kan afhjælpe den oprindelige problemstilling, og derfor er en 'plasterløsning' i modsætning til en korrekt løsning, som ville medføre at kloaksystemet skulle lægges om.

Det kan lægges til grund, at klager har tegnet en udvidet ejerskifteforsikring, som også dækker kloaksystemets funktionalitet.

Det er imidlertid ikke fra forsikringsselskabets side foretaget nærmere undersøgelser af, om kloaksystemets mangler består deri, som S. Entreprenørforretning har påpeget. Det eneste, der er blevet påpeget fra PrivatSikrings side er, jf. skrivelse af 5. november 2007, at ejerskifteforsikringen ikke dækker nedsivningsanlægget. Det er klagers opfattelse, at når der er tegnet udvidet ejerskifteforsikring, og det kan lægges til grund, at funktionaliteten af kloaksystemet ikke er i orden, og dette kan konstateres ved professionel 3. mand, som ikke er blevet rekvireret af klager, da bør PrivatSikring acceptere den løsning, som er tilbudt af S. Entreprenørforretning. Det er klagers opfattelse, at Ankenævnet for Forsikring bør pålægge ejerskifteforsikringsselskabet at acceptere den fuldstændige løsning af problemstillingen i modsætning til løsningen med dykpumpen.

Det er opfattelsen, at en sådan løsning ikke vil fordre, at der laves omfangsdræn på ejendommen, således som forudsat af PrivatSikring."

Ved skrivelse til nævnet af 1/9 2008 har selskabet hertil bemærket:

"Vi har anerkendt, at der ikke skal stå blankt vand i kælderen hos forsikringstager. Problemet skal løses ved opsætning af en pumpebrønd. Forsikringstager har efter ønske modtaget kontant erstatning herfor.

Forsikringstager mener ikke, den valgte løsning kan sikre mod fremtidig vandindtrængen i kælderen.

Vi oplyser forsikringstager, at den valgte løsning vil afhjælpe problemet med vand i kælderen. Dog kan løsningen ikke friholde kælderen for fugt i vægge og gulve. Dette er dog ikke en skade, da det er normalt for en kælder fra 1937, at der er en vis fugt. Det er således vo-

res vurdering, at den valgte løsning vil afhjælpe problemet, hvorefter kælderen ikke vil være mere fugtig end andre kældre i ejendomme fra 1937.

Forsikringstager er imidlertid ikke tilfreds med den valgte løsning men stiller krav om udskiftning af hele afløbsinstallationen, idet forsikringstager mener, at septiktank samt afløbsrør fra septiktank til nedsivningsanlæg er utætte. Forsikringstager påberåber sig således at forsikringen skal dække grundet kloaksystemets manglende funktionalitet.

Vi har afvist at dække problemerne vedrørende nedsivningsanlægget, da dette ikke er omfattet af ejerskifteforsikringen. Årsagen til at vi ikke kan ankende erstatningspligten er, at der er tale om et selvstændigt anlæg, som ikke falder ind under kloak- og stikledningsinstallationer. Alene af den grund er nedsivningsanlægget ikke omfattet af forsikringsbetingelserne. Vi henviser i den forbindelse til AK 66.683, bilag 2.

Vi gør i øvrigt opmærksom på, at vores bygningskonsulent ved besigtigelsen af ejendommen konstaterede, at faskine til afvanding fra septiktank ikke fungerer optimalt, da den har mistet sin virkning på grund af alder. Forhold der består i udløb af bygningsdeles, konstruktioners eller materialers levetid er aldrig dækket af forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.4.

Det er endeligt vores bygningskonsulents klare holdning, at årsagen til vand i kælderen er grundet ejendommens alder og er ikke enig i, at den optrængende fugt skyldes septiktanken.

Nærværende sag for Ankenævnet har ikke givet anledning til en ændret stillingtagen, hvorfor vi fastholder den valgte løsning til udbedring af vand på gulvet og ikke kan anerkende skade på nedsivningsanlægget."

Ved skrivelse til nævnet af 18/9 2008 har klagerens advokat anført:

"For så vidt angår selskabets bemærkninger vedrørende punkt 1, hviler dette på en betragtning om, at fugten kommer fra de omkringliggende omgivelser og ikke skyldes forhold, som der er tegnet forsikring vedrørende dækning af. I den forbindelse henvises til tilstandsrapporten og sælgeroplysningerne om at der ikke tidligere har været problemer med fugt i kælderen. Der er således ikke noget, der understøtter vurderingen af, at selve det forhold, at ejendommen er fra 1937, skulle medføre fugt i kælderen. Min klient skal fastholde, at forsikringen omfatter dækning af kloak- og stikledningsinstallationer, idet problemstillingen ikke som antaget af forsikringsselskabet skyldes manglende faskinefunktion men jf. den besigtigende entreprenør skyldes, at selve rørene er gået i stykker eller gået op i samlingerne. Det er bemærkelsesværdigt, at selskabets bygningskonsulent har en så klar anden holdning end den besigtigende entreprenør, der faktisk har forholdt sig til problemstillingen.

Henset til forklaringen fra ejendommens sælger synes det ikke sandsynligt, at ejendommens alder skulle være årsag til den optrængende fugt. På vegne klager skal det således fastholdes, at der er tale om dækningsberettiget skade."

Selskabet har ved skrivelse til nævnet af 7/10 2008 hertil anført:

"Vi er stadig af den holdning, at det nævnte forhold ikke kan relateres til septiktank og sivedræn. Dette understøttes endvidere af, at vores bygningskonsulent ved den seneste besigtigelse konstaterede, at kælderen var tør.

Under hensyntagen hertil og i øvrigt under henvisning til vores brev af 1. september 2008 skal vi således fastholde vores tilbud om løsning med etablering af brønd/dræn ved trappe."

I udtalelse fra S. Entreprenørforretning af 23/5 2007 hedder det bl.a.:

"Hermed fremsendes kort redegørelse for hvad tilbudet indeholder og hvorfor løsningerne er valgt.

Pris nr. 1 Etablering af nyt nedsivningsanlæg:

Der er konstateret vand/fugt i kælder, dette er med stor sikkerhed fra kloakanlægget. Septiktank er placeret ca. 2,0 m fra kælder væg, og er udført i beton, af ældre dato. En sådan tank, er med stor sikkerhed utæt. Der var ved, etablering af eksisterende anlæg, ikke krav om trykprøvning.
Det eksisterende 'nedsivningsanlæg' fungerer ikke korrekt, der er opstuvning af spildevand i bunden af haven. Afløb fra tag, løber sammen med afløb fra septiktank til 'nedsivning' i bunden af haven. Alle rør er af beton, hvor samlinger kan være utæt, og kan være tætnet med ler.
Derfor valget af nyt kloakanlæg udført i pvc og glasfiber materialer og nyt nedsivningsanlæg, dimensioneret til jordbundsforholdene og med godkendelse efter nuværende myndighedskrav.

Pris nr. 2 Dræning af kælder:

For at være sikker på at kælderen forbliver tør, foreslår jeg et dræn."

<u>Ad 2. Manglende fald og utætte fuger i badeværelsesgulv.</u>

Klagerens advokat har ved klageskrivelse til nævnet af 1/8 2008 bl.a. anført:

"Ejendommens badeværelse på 1. sal har for lidt fald på gulvet, ligesom der har været problemer vedrørende fugerne på badeværelsesgulvet.

Det er i tilstandsrapporten påpeget, at fugerne langs med væg og kantflise, dvs. fugen ca. 5 cm over gulvniveau, skulle skiftes. Dette forhold er udbedret.

Derudover er det konstateret, at der er for lidt fald på gulvet. Et forhold som efter klagers vurdering er i strid med anvisning 200 fra By og Byg, efter hvilken der skal være et fald på minimum 30 mm fra gulv ved dør og gulv ved afløb, samt fald på gulvet væk fra døren på minimum 1%. Alternativt skal der være en opkant på minimum 10 mm, hvis faldet er under 1%. Alternativet til dette er dørtrin i karmen med bundstykke 20 mm mellem gulv og bundstykke. Der henvises i det hele til Vådrumsanvisning 200 fra By og Byg. Endvidere forudsættes det i samme anvisning, at faldet på gulvet skal være mellem 1 og 2% for gulve, der jævnligt udsættes for vandpåvirkning.

Det er klagers opfattelse, at dette ikke er tilfældet.

Indklagede ejerskifteforsikringsselskab PrivatSikring har anført, at der er tale om petitesser, både for så vidt angår en revne i fugen i umiddelbar nærhed af afløbet, samt for så vidt angår det manglende fald på gulvet. Dette skal bestrides. Klager har anført forholdet overfor

den, der har lavet tilstandsrapporten, og han mener ikke, der er et problem, men på den anden side kan han jo heller ikke afvise, hvad der kan måles med tommestok og vaterpas. Det kan lægges til grund at ejerskifteforsikringsselskabet skal dække et sådant forhold, i det omfang tilstandsrapporten klart er misvisende. Dette er situationen.

Herudover er der spørgsmål om, hvorvidt badeværelset overhovedet er lovligt opført, henset til at det ikke ses registreret korrekt på BBR-ejermeddelelsen. Dette er for så vidt blot et element, der efter klagers opfattelse understreger, at badeværelset ikke er opført med fornøden iagttagelse af de gældende regler, hverken for så vidt angår reglerne om anmeldelse til kommunen, og/eller de gældende regler for fald på gulvet.

I forbindelse med besigtigelsen af badeværelsesgulvet og korrespondancen her omkring, blev der umiddelbart efter nytår konstateret vand på loftet umiddelbart under badeværelset. Dette forhold blev besigtiget af klagers bygningsforsikringstaksator. Der fremlægges kopi af taksatorrapport. Bygningsforsikringsselskabet er imidlertid samme forsikringsselskab som ejerskifteforsikringsselskabet. Forholdet blev forelagt ejerskifteforsikringsselskabet, jf. min skrivelse af 25. april 2008, hvori taksator fra bygningsforsikringen påstod, at badeværelset var ulovligt, men hvor ejerskifteforsikringsselskabet påstod, at ulovlighederne ikke var af en sådan karakter, at det kunne berettige til en anmeldelse på ejerskifteforsikringsselskabspolicen.

Idet status nu er, at der efter klagers opfattelse er konstateret berettigede indsigelser og anmeldelse af mangler ved badeværelset i form af ulovlighed, ønskes ankenævnets stillingtagen til, hvorvidt ejerskifteforsikringsselskabet skal tilpligtes at anerkende, at klager kan stille krav om lovliggørelse af badeværelset eller ej."

Ved skrivelse til nævnet af 1/9 2008 har selskabet hertil bemærket:

"I badeværelset på 1. sal er gulvet placeret i kote over øvrige gulve, og der er manglende fald på gulvet. Dette bestrides ikke.

Vand på gulvet efter bad er ikke i sig selv en skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Der er således ikke er tale om en aktuel skade eller fysiske forhold ved bygningen, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.

Forsikringstager er af den holdning, at manglende fald på gulvet er skyld i fugtproblemerne. Vi er ikke enige heri.

Vores bygningskonsulent er efter besigtigelsen af badeværelset af den holdning, at utætheden ved badeværelset skyldes manglende tætning med elastisk fuge, og vi bestrider således, at det manglende fald er skyld i fugtproblemet.

Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at der i tilstandsrapportens pkt. 9.3 er påtalt fuger med en karakter K1 med tilhørende note, hvorefter elastiske fuger anbefales, jf. bilag ...

Forhold der er anført i tilstandsrapporten er ikke omfattet af forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.1. Endvidere gør vi overfor forsikringstager gældende, at udbedring med elastisk fuge må betegnes som et bagatelagtigt forhold og er derfor allerede af den grund ikke omfattet af forsikringen, jf. forsikringsbetingelsens punkt 6. 6.

Forsikringstager mener endeligt, at da BBR-oplysningerne vedr. badeværelset ikke er korrekte, er der tale om et ulovligt forhold. Vi har imidlertid anført at dette ikke er ensbetydende med, at der er tale om en ulovlighed og har anmodet forsikringstager dokumentere ulovligheden - men har ikke modtaget nogen tilbagemelding herom.

Grundet ovenstående fastholder vi således, at erstatningspligten ikke kan anerkendes."

Ved skrivelse til nævnet af 18/9 2008 har klagerens advokat anført:

"Af forsikringsbetingelsernes punkt 5 fremgår det, at en skade i forsikringsbetingelsernes forstand er, såfremt der er tale om fysiske forhold, der giver nærliggende risiko for skade.

Forsikringsselskabet overser tilsyneladende helt det faktum, at der faktisk forefindes besigtigede revner i klinkerne rundt om kloakafløbet, og at disse forhold kombineret med manglende fald på gulvet, udgør en sådan nærliggende risiko for skade på de underliggende bygningsdele.

Endvidere må det være således, at den række af forhold, der har været problematiske på badeværelset herunder de manglende fuger som rigtig nok har været bemærket i tilstandsrapporten kombineret med det manglende fald samt det forhold, at klager har konstateret fugt på loftet under badeværelset på 1. sal, til sammen giver et indtryk af, at spørgsmålet om hvorvidt ejendommens badeværelse overhovedet er håndværksmæssigt korrekt udført, må betragtes som tvivlsom.

Det bestrides, at der ikke skulle være foretaget fornøden tætning med elastisk fuge efter klagers overtagelse af ejendommen og de forhold, som forsikringsselskabet finder skulle være skyld i utæthederne, skal således bestrides. Det der er klagers grundlæggende synspunkt er, hvorvidt forsikringsselskabet kan afvise forsikringsdækning og dermed betaling for en håndværksmæssig korrekt udbedring af badeværelsesmangler, som ikke er beskrevet i tilstandsrapporten, når forholdene omfatter såvel manglende fald som revner i fugerne rundt om afløbet. Det er i den forbindelse klagers grundlæggende holdning, at der ikke er tale om bagatelagtige forhold. Hvorvidt forholdene så har udløst den fugt, som er konstateret på loftet under badeværelset, er i den forbindelse efter klagers opfattelse blot et forhold, der indikerer andre kritiske forhold ved badeværelset, og det bemærkes i den forbindelse, at forsikringsselskabet tidligere har anført, at det var muligt, at dette forhold kunne henføres til eventuelle mangelfulde tagkonstruktioner, som kunne medføre vandindtrængning den vej igennem.

For så vidt angår spørgsmålet om BBR-oplysninger, er dette blot endnu et element i rækken af mærkværdige forhold, som klager har konstateret efter en nærmere gennemgang af ejendommen og dens forhold, og det er forhold, som efter klagers opfattelse underbygger, at der er tale om et badeværelse, hvis opbygnings korrekthed, man kan stille sig meget tvivlende overfor. Der er efter klagers opfattelse tale om en samlet vurdering af forholdene, der underbygger, at der er tale om et forhold, der indebærer nærliggende risiko for skade på bygningen."

Selskabet har ved skrivelse til nævnet af 7/10 2008 hertil anført:

"Vores bygningskonsulent har ikke konstateret revner ved gulvafløbet, som skulle indikere, at der er nærliggende risiko for skade, jf. bilag ... Endvidere har vores bygningskonsulent ik-

ke konstateret tegn på skade på loft under badeværelset, der indikerer, at der skulle være skade eller nærliggende risiko for en sådan.

Forsikringstager er stadig af den holdning, at BBR-oplysningerne vedrørende badeværelset ikke er korrekte. Vi har ikke fundet nogen indikation på, at opbygningen i henhold til bygningsreglementet på daværende tidspunkt skulle være ulovligt.

Vi må således stadig fastholde at erstatningspligten ikke kan anerkendes."

Ved skrivelse af 11/11 2008 har klagerens advokat fremsendt et ikke helt tydeligt foto til nævnet, der ifølge advokat dokumenterer, at der er en utæthed ved fugen ved badeværelsets afløb.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 Hvad dækker forsikringen?**

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

6 Hvad dækker forsikringen ikke?

- forhold, der er anført i tilstandsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet.
  Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at forsikringstager ikke på grundlag af rapporten har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.

…

- forhold, der alene består i sædvanligt slid og ælde, eller manglende vedligeholdelse, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket en skade, eller der er en nærliggende risiko for skade på bygningen.
- forhold, der alene består i udløb af bygningsdeles, konstruktioners eller materialers sædvanlige levetid.
- æstetiske eller arkitektoniske forhold, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket en skade eller nærliggende risiko for skade.
- bagatelagtige forhold, der er umiddelbart synlige for en ikke sagkyndig køber.

…
Udvidet dækning
For Udvidet dækning gælder følgende betingelser samt betingelserne for Standard-dækning og Fællesbestemmelserne for ejerskifteforsikring.

1. Dækningen omfatter:
- ulovlige bygningsindretninger i strid med bygningslovgivningen eller sædvanlige byggeforskrifter på opførelses/udførelsestidspunktet, hvis dispensation ikke kan opnås hos myndighederne.
- ulovlige vvs- og el installationer i strid med bygningslovgivningen eller sædvanlige byggeforskrifter på opførelses/udførelsestidspunktet, hvis dispensation ikke kan opnås hos myndighederne.
- ulovlige kloak- og stikledninger i strid med byggelovgivningen eller sædvanlige byggeforskrifter på opførelses- /udførelsestidspunktet, hvis dispensation ikke kan opnås hos myndighederne.
- Den manglende funktion af vvs- og elinstallationer samt kloak- og stikledninger.
- yderligere dækkes forhold ved grunden, der medfører skade på de forsikrede bygninger. Eventuelle forbedringer som følge af skadeudbedringen, som f.eks et manglende omfangsdræn er ikke dækket af forsikringer."

Nævnet udtaler:

Ad 1. Fugt i kælderen og defekt nedsivningsanlæg.

Efter det oplyste om fugtforholdene i klagerens kælder, finder nævnet det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at den indtrængende fugt skyldes fejl ved nedsivningsanlægget og septiktanken, der er placeret uden for ejendommen.

Den af selskabet tilbudte udbedringsløsning, der består i etablering af en pumpebrønd placeret i kælderen, finder nævnet ikke anledning til at kritisere.

Nævnet må give selskabet medhold i, at eventuelle fejl ved nedsivningsanlægget og septiktanken ikke er omfattet af forsikringens udvidede dækning, da et nedsivningsanlæg ikke kan anses for kloakanlæg.

Ad 2. Manglende fald og utætte fuger i badeværelsesgulv.

Nævnet finder, at badeværelsesgulvets manglende fald ikke er at anse som en skade i basisdækningens forstand.

Hvad angår den udvidede dækning, er der ikke forelagt nævnet oplysninger, der giver tilstrækkeligt grundlag for at antage, at badeværelsesgulvets manglende fald er en ulovlig bygningsindretning i strid med bygningslovgivningen eller sædvanlige byggeforeskrifter på opførelsestidspunktet/udførelsestidspunktet, eller at dispensation for eventuelle ulovligheder ikke har kunnet opnås hos myndighederne.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afslået dækning i medfør af såvel basisdækningen som den udvidede dækning.

Nævnet kan ikke afgøre om fugerne ved afløbet i badeværelsesgulvet er tætte.

Som følge af det anførte.

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre, om der er utætte fuger ved afløbet i badeværelsesgulvet.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen