/09

Den 16. marts 2009 blev i sag nr. 74.426:

xxxxx xxxxxxxxxxxx
xxx xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin repræsentant over selskabets renteberegning som følge af udbetaling af erstatning fra et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at der er udbetalt renter fra 14 dage efter det tidspunkt, hvor selskabet var i stand til at indhente de oplysninger, der var nødvendige til en bedømmelse af forsikringsbegivenheden.

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/1 2006 var udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, hvilket beskadigede hans venstre øje. Klageren anmeldte dette til selskabet ved skadeanmeldelse af 6/1 2006. Selskabet fik den 5/4 2006 oplyst, at der ikke lægeligt kunne gøres mere for klageren, hvorefter de rekvirerede hans journal. Denne modtog de den 9/6 2006, hvorefter de udbetalte 10% aconto erstatning. Den 19/12 2006 modtog selskabet journaloplysninger fra klagerens øjenlæge, hvorefter det blev vurderet, at der var behov for en speciallægeerklæring til at vurdere det varige mén. Overlæge K.H. anførte herefter i speciallægeerklæring af 15/3 2007 modtaget af selskabet den 19/4 2007:

"**Konklusion**
Patienten er blevet blind på venstre øje efter traumatisk perforation og efterfølgende nethindeløsning som konsekvens af perforationen. Tilstanden er irreversibel.

Desuden er der begyndende trykstigning samt gener i form af smerter. Trykstigningen kan kræve behandling, og man har anbefalet patienten at få kontrolleret trykket hos egen øjenlæge, 1. gang om 3 måneder."

Selskabet udbetalte herefter ménerstatning med tillæg af renter fra 14 dage efter modtagelsen af speciallægeerklæringen. Klageren var ikke tilfreds med denne udbetaling hvorfor klagerens repræsentant i skrivelse af 5/1 2008 til selskabet anførte:

"På vegne P.B.C. skal undertegnede hermed klage over den foretagne renteberegning.

Den samlede erstatning er udbetalt af 3 gange.

1. Kr.87.490 ved brev af 18.7.2006
2. Kr.96.241 ved brev af 11.5.2007
3. Kr.34.997 ved brev af 15.5.2007.

Renteberegningen var som følger:

1. Renter fra 23.6.2006
2. Renter fra 04.5.2007
3. Renter fra 04.5.2007.

Som det fremgår af forsikringsaftalelovens § 24 skal - såvel udbetaling som renter - udbetales senest 14 dage efter at selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er nødvendige.

Den 9.06.2006 fremsender R. kopi af journaler til Alm.Brand.

Alm. Brand bekræfter ved brev af 17.juli 2006 (Kopi vedlægges) at have modtaget journaludskrifterne.

Det må herefter kunne konkluderes at Alm.Brand under alle omstændigheder har fået de nødvendige oplysninger senest dagen efter d.09.6.2006, dvs.10.06.2006.

I betragtning af den alvorlige skade burde Alm.Brand langt hurtigere have været i stand til at indhente oplysninger - senest 1 md efter anmeldelsen d. 2.1.2006.

Det gøres herefter primært gældende at renteberegning skal ske fra 1.2.2006 og som minimum fra d.23.6.2006.

Herefter skal der foretages følgende regulering af renteberegningen.

1.	173 dage - 10% af kr.87.409	= kr. 4.200,-
2.	484 dage - 10% af kr.96.241	=kr.12.939
3.	484 dage - 10% af kr.34.997,-	=kr. 4.705
I alt		kr. 21.844,-

Hvilket beløb bedes tilstillet direkte til P.C."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 29/1 2008 til klageren:

> "Efter vi har vurderet din sag igen, mener vi, at sagen er afgjort korrekt. Derfor fastholder vi vores tidligere afgørelse.
>
> Vi har modtaget din anmeldelse af uheldet den 20. januar 2006 og anerkendt uheldet den 31. januar 2006, hvor vi samtidig beder dig kontakte os 9-12 måneder efter uheldet, så vi kan vurderer dine endelige følger.
>
> Den 5. april 2006 kontakte din hustru os telefonisk og oplyser, at du fortsat har gener og at der ikke kan gøres mere for at afhjælpe dine gener. Vi rekvirer derefter journaloplysninger fra Rigshospitalet som vi modtaget den 9. juni 2006.
>
> Ved modtagelsen af journaloplysningerne fra Rigshospitalet vurderer vi, at vi på baggrund af de foreliggende oplysninger kan udbetale dig en aconto erstatning på 10 % som forrentes i henhold til Forsikringsaftaleloven § 24.
>
> Forrentningen sker fra den 23. juni 2006, som er 14 dage efter modtagelsen af journaloplysningerne fra R., i overensstemmelse med Forsikringsaftaleloven § 24.
>
> Vores læge vurdere, at det endelige mén ikke på daværende tidspunkt kunne opgøres og udsætter sagen i 6 måneder for derefter, at indhenter journaloplysninger fra din egen øjenlæge.
>
> Den 19. december 2006 modtager vi journaloplysninger fra din egen øjenlæge og vores læge vurderer på baggrund af disse, at det er nødvendigt med en speciallægeerklæring fra en øjenlæge for, at kunne vurderer dit endelige mén.
>
> Speciallægeerklæringen fra overlæge K.N. ses modtaget den 19. april 2007 og vi udbetaler dig erstatning inkl. renter fra den 4. maj 2007 i overensstemmelse med Forsikringsaftaleloven § 24.
>
> Den 13. maj 2007 konstateres det, at der er sket en fejl i udregningen af din tillægserstatning. Vi udbetaler derfor det manglende beløb med forrentning tilbage fra den 4. maj 2007.
>
> Vi kan derfor ikke tiltræde dit krav om yderligere renteudbetaling, da du har modtaget rente i overensstemmelse med gældende regler for området."

Klagerens repræsentant har ved skrivelse af 5/8 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal forrente erstatningen fra et langt tidligere tidspunkt end sket. Klagerens repræsentant har til støtte herfor anført:

> "P.C. får en alvorlig øjenskade d.2.1.2006. 31.1.06 anerkendes anmeldelse. 05.04.06 meddeler hustru om fortsat mén, og Alm.Brand rekvirerer journaloplysninger fra R. den 09.06.2006, og på denne baggrund skønner Alm.Brand den 17.07.06, at der udbetales a'conto 10% (kr. 87.490,-) med forrentning fra d.24.06.2006 (kr. 596,81).
> på foranledning af P.C. fremsender H. øjenklinik journaludskrift til Alm. Brand den 18.12.2006 - modtages i Alm.Brand den 19.12.06.
> 18.02.2007 - 2 mdr. efter modtagelse af journaludskrift - foreslår Alm. Brand en speciallægeundersøgelse.

Det resulterer i en forsikringsattest dateret den 15.03.07 (Alm.Brand påstår at denne først er modtaget den 19.04.07 - dokumentation mangler).
Den 10. maj 2007 og den 15. maj 2007 udbetales yderligere erstatning på kr. 34.997 og kr. 96.241 med renteberegning fra 04.05.2007.
Klagen over renteberegning afvises af Alm.Brand d. 29.01.08."

Selskabet har ved skrivelse af 17/9 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Fremstilling**
Vi har modtaget anmeldelsen den 20. januar 2006 og anerkendt uheldet den 31. januar 2006. Samtidig beder vi kunden vende tilbage, hvis skaden har efterladt varige mén.

Den 5. april 2006 får vi telefonisk oplyst, at der lægeligt ikke kan gøres mere for kunden. Journaloplysninger rekvireres fra R. og vi modtager dem 9. juni 2006. På dette tidspunkt ligger det fast, at skaden vil efterlade et varigt mén, men det er endnu for tidligt af udtale sig om omfanget. Vi udbetaler efterfølgende 10 % a conto tilskrevet renter fra 14 dage jf. FAL § 24. Sagen udsættes i 6 måneder, hvorefter vi vil indhente journaloplysninger fra kundens øjenlæge.

Den 19. december 2006 modtager vi journaloplysninger fra øjenlægen og det vurderes, at det er nødvendigt med en speciallægeerklæring, for at kunne vurdere det varige mén.

Speciallægeerklæringen er modtaget den 19. april 2007 og der udbetales erstatning tilskrevet renter.

Begrundelse

Som det fremgår af ovennævnte referat af forløbet, har vi ageret på alle henvendelser og indhentet de nødvendige lægelige oplysninger. Vi har igennem hele forløbet været klar over, at der var tale om en alvorlig øjenskade og derfor udbetalt 10 % i a conto.

Det har ikke i nogen af journaloplysningerne klart fremgået, hvad det varige mén præcist kunne fastsættes til, hvorfor vores lægekonsulenter udbad sig en speciallægeerklæring.

Vi er derfor ikke enige i, at det endelige mén kunne være fastsat på et tidligere tidspunkt.

Mens hensyn til dateringen af speciallægeerklæringen, så vedlægger vi originalen, hvor indgangsdatoen fremgår. Umiddelbart ser det ud til, at speciallægen har fejldateret erklæringen.

Konklusion
Da der ikke umiddelbart er præcise oplysninger til en endelig fastsættelse af méngraden før speciallægeerklæringen fra K.H., fastholder vi, at det allerede udbetalte rentebeløb er korrekt på baggrund af de foreliggende oplysninger.

Klagerens repræsentant anførte herefter i skrivelse af 6/10 2008 til nævnet:

"Alm.Brand anfører at den 9.6.2006 ligger det fast at skaden vil efterlade et varigt mén, og burde følgelig udbetale/renteberegne fra denne dato. Selskabet anerkende jo at der er vari-

ge mén, og udbetaler rente fra denne dato af 10% acontobeløb, det fastholdes at der burde være betalt rente fra den 26.6.06. af de senere udbetalte beløb. De anfører tillige i begrundelsen, at 'de igennem hele forløbet har været klar over at der var tale om en alvorlig øjenskade'.

Selskabet anfører ligeledes at de modtager journaloplysninger fra øjenlægen d.19.12.06, men kommenterer ikke det forhold, at selskabet først rekvirerer speciallægeundersøgelse efter 2 mdrs.forløb!!

Speciallægeerklæringen er dateret d.15.3.07, og selskabets bemærkning om at speciallægen har fejldateret erklæringen er utroværdig med mindre selskabet kan fremvise kuverten med postvæsenets dato."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 12/11 2008 til nævnet:

"Vi er enige med F.K. i, at det ikke er tilfredsstillende at der går 2 måneder fra vi modtager journaloplysningerne til vi får skrevet efter speciallægeerklæringen. Det skal dog bemærkes, at vi i forbindelse med jul og nytår desværre ikke var i stand til, at opretholde vores normale ekspeditionstider. Blandt andet var det først muligt at afholde lægemøde den 22. januar 2007.

Det er som sagt ikke tilfredsstillende, hverken for kunden eller os. Men når det er sagt, så er vi af den opfattelse, at den pågældende periode ikke hører under FAL § 24, idet denne § omhandler perioden fra vi har modtaget de oplysninger, vi skulle bruge for at fastsætte méngraden, og til udbetalingen har fundet sted."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det ikke finder anledning til at tro, at speciallægeerklæringen er modtaget tidligere af selskabet, end selskabets poststempel (19/4 2007) viser. Selskabet har erkendt, at det har været 2 måneder om at anmode om speciallægeerklæring. Nævnet finder, at anmodningen herom burde være foretaget senest 1 måned efter modtagelsen af journaloplysningerne (19/12 2006). Nævnet finder derfor, at de 2 sidst udbetalte beløb på henholdsvis 96.241 kr. og 34.997 kr. burde være forrentet fra 1/4 2007 (dvs. 14 dage efter 19/3 2007). Nævnet finder i øvrigt ikke grundlag for at kritisere selskabets renteafregning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal forrente 96.241 kr. fra 1/4 2007 til 11/5 2007 og 34.997 kr. fra 1/4 2007 til 15/5 2007.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

J. Hermann