815/09

Den 16. marts 2009 blev i sag nr. 74.431:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en af klageren anlagt ankesag om injurie.

Selskabet henviser til, at tvisten er opstået som en følge af klagerens erhvervsudøvelse som medlem af Folketinget.

Det fremgår af sagen, at en person lavede et optog i august 2002, hvori han bar på et kors. Som følge heraf var i en avisartikel af 7/8 2002 anført:

> "Når [en person] vil plante et stort kors lige midt på N. er der så tale om en ytring af et synspunkt, et underholdende klovnenummer eller en bevidst provokation?
> Nogle parter mener, at det er det sidste og ønsker derfor vækkelsesprædikantens optog stoppet - eller i hvert fald flyttet fra N.
> Modstanden mod optoget er især vokset efter, at det er kommet frem, at personer fra den yderste højrefløj deltager i optoget.
> **Formålet er optøjer**
> Medlem af Folketinget … [klageren], der er valgt på N., frygter, at hovedformålet med optoget er at starte optøjer, og han mener derfor, at det burde flyttes fra N.
> 'Jeg mener ikke, at [personens] ytringsfrihed bliver krænket, hvis man flytter det. Det er et spørgsmål om, at man også skal tage hensyn til beboerne på N. [Personen] i selskab med nazister er en mentalt omvandrende selvmordsbombe,' siger [klageren].
> Han henviser til, at man tidligere har set eksempler på, hvordan man har flyttet demonstrationer fra bestemte steder. Blandt andet fik nazisterne ikke lov til at marchere ned ad S., men måtte gerne demonstrere et andet sted.

Det er især optogets afsluttende ceremonielle plantning af et kors midt på N., som [klageren] ser som en skræmmende provokation.
'Man skal være meget naiv, hvis man ikke kan se sammenligningen med de brændende kors i USA fra 60'erne. Hvad hvis nogen næste gang har lyst til at hælde benzin ud over et kors, der er stillet op på N. og så sætte ild til det'."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 11/8 2004 til selskabet:

"Som advokat for [klageren] skal jeg herved anmode Tryg-Baltica om at yde min klient retshjælpsdækning i forbindelse med den af [modparten] anlagte civile sag mod min klient.

Sagen drejer sig om udtalelser fremsat af min klient til avisen U. Udtalelser, som [modparten] mener giver grundlag for påstand om mortifikation.

Sagen skal domsforhandles ved … Byret i morgen torsdag den 12. august 2004 og processkrifter i sagen er udvekslet. Jeg vedlægger i den forbindelse stævning, svarskrift, duplik, processkrift 1 samt påstandsdokumenter. Jeg skal på denne baggrund anmode Selskabet om at bekræfte, at der er retshjælpsdækning i sagen."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 20/8 2004:

"Vi har modtaget Deres brev af 11. august med tilhørende bilag.

På vegne af [klageren] anmoder De om retshjælpsdækning i anledning af, at vores kunde er blevet stævnet af [modparten], der påstår at vores kunde har udtalt sig injurierende.

Vi noterer os af sagen, at den påberåbte injurierende udtalelse fandt sted i forbindelse med modpartens medvirken i et optog på N., hvor vores kunde er blevet valgt som medlem af Folketinget …

Da udtalelsen således er sket i forbindelse med [klagerens] erhvervsudøvelse, kan vi desværre ikke hjælpe med retshjælp i den aktuelle sag.

Vi henviser i den forbindelse til medsendte betingelser § 3, stk. 1."

Byrettens dom af 26/8 2004 blev anket af klageren til Østre Landsret. Østre Landsret anførte som følge heraf i dom af 6/1 2006:

"[Klageren] har forklaret blandt andet, at hans udtalelse til dagbladet U. var led i en offentlig debat om [personens] optog, hvilken debat han som folkevalgt politiker følte sig forpligtet til at deltage i. Han vidste ved fremsættelsen af udtalelsen, hvem [modparten] var, idet han havde mødt ham under et debatmøde vedrørende ØMU'en i 2000. Han vidste derimod ikke, at [modparten] deltog i optoget. Han fik fra pålidelige kilder oplysning om, at personer med tilknytning til nazimiljøet deltog i optoget. Han har ikke fået henvendelser fra andre end [modparten] vedrørende sine udtalelser i artiklen i U.

[Modparten] har forklaret blandt andet, at han hverken er nazist eller sympatiserer med nazister. Hovedparten af de omkring 50 personer, der deltog i optoget med [personen], var unge kristne fra Faderhuset. Endvidere deltog personer, der havde hørt om optoget, blandt andre … og en person fra Den Danske Forening, der hver deltog en enkelt dag, og han selv, der deltog alle 4 dage. [Modpartens] og …s navne blev flere gange nævnt i TV2 i forbindel-

se med omtale af optoget. Der var endvidere et foto i Ekstra Bladet og i Berlingske Tidende eller BT, hvor man kunne se ham deltage i optoget.

Parterne har i det væsentlige gentaget deres procedure for byretten.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af de af byretten anførte grunde tiltrædes det, at appellantens påstand om afvisning ikke er taget til følge.

Landsretten lægger efter det oplyste til grund, at deltagerne i optoget med [personen] udgjorde omkring 50 personer, og at der i løbet af de 4 dage, optoget varede, var mange gengangere, dog uden at personkredsen hver dag var helt den samme. Det lægges i overensstemmelse med [klagerens] forklaring endvidere til grund, at han ved fremsættelsen af sin udtalelse ikke vidste, at [modparten] deltog i optoget. [Modparten] er da heller ikke nævnt eller afbilledet i artiklen i U., og eneste foreliggende dokumentation for, at [modparten] gennem offentlige medier kunne forbindes med [personens] optog, er afskriften af en artikel i Ekstra Bladet af 8. august 2002, der tidsmæssigt ligger efter [klagerens] udtalelse.

Under disse omstændigheder, og da udtrykket 'i selskab med' efter en naturlig sproglig forståelse kan opfattes som en henvisning til blot en mindre og ubestemt del af deltagerne i optoget, anses udtalelsen efter sit indhold ikke i forhold til [modparten] at udgøre en æreforn ærmende sigtelse, jf. straffelovens § 273, stk. 1, hvorfor [klageren] frifindes."

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 6/11 2006 til selskabet:

"Jeg kan oplyse, at sagen nu er blevet domsforhandlet i Østre Landsret, hvor [klageren] har fået medhold.

Ved gennemgang af sagen kan jeg ikke se, at sagen vedrører [klagerens] erhvervsudøvelse. [klagerens] erhverv er at være … og hans virke som medlem af Folketinget er et offentligt tillidshverv.

På det foreliggende grundlag mener jeg derfor ikke, at retshjælpsdækning kan afslås med henvisning til policens bestemmelser om erhvervsudøvelse."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 20/12 2006 til klagerens advokat:

"[Klagerens] udtalte sig som medlem af Folketinget for … valgt på N. til avisen U., og blev på denne baggrund inddraget i sagen. I Deres svarskrift af 24. juli 2003 gør De da også selv gældende, at sigtelsen mod vores kunde er fremsat af ham som politiker.

På denne baggrund kan vi ikke betragte sagen som opstået i vores kundes privatliv, uden forbindelse med en erhvervsudøvelse, som defineret i retshjælpsbetingelserne.

I relation til fortolkningspraksis ved Ankenævnet for Forsikring, medsender vi advokat Michael S. Wiisbyes artikel, der blev bragt i Advokaten 22/1989, og henviser til den i referatform gengivne kendelse nr. 20.432.

Videre kan vi henvise til medsendte kendelse nr. 57.414 og 45.940, der blev enstemmigt afgjort. Vi bemærker i øvrigt, at i sagen afgjort ved kendelse nr. 57.414 var klageren alene

medlem af en kommunalbestyrelse, hvilket - i modsætning til [klagerens] virke i Folketinget - er et borgerligt ombud.

Med disse begrundelser, og tilhørende dokumentation for fortolkningspraksis ved Ankenævnet for Forsikring, må vi fastholde, at vi ikke ser os i stand til at give retshjælpsdækning til sagen."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 5/8 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren er berettiget til retshjælpsdækning. Advokat har til støtte herfor anført:

"Under henvisning til ovennævnte sag skal jeg hermed på vegne min klient [klagerens] klage over TRYG's afslag af 20. december 2006 på retshjælpsdækning i forbindelse med en af [klageren] anlagt ankesag om injurie, hvor min klient blev frifundet for samtlige påstande. Kopi af TRYG's afslag af 20. december 2006 vedlægges i kopi.

Det fremgår af TRYG's brev af 20. december 2006, at det er blevet lagt til grund, at min klient udtaler sig som medlem af Folketinget … og på denne baggrund er inddraget i sagen. På den baggrund betragter TRYG ikke sagen som opstået i min klients privatliv uden forbindelse med en erhvervsudøvelse, som defineret i retshjælpsbetingelserne.

Af dommen afsagt af Østre Landsret 6. januar 2006 fremgår, at min klient udtalelse skete i forbindelse med en offentlig debat, han som folkevalgt politiker følte sig forpligtet til at deltage i.

Det er efter min klients opfattelse vigtigt at sondre mellem offentlig og politisk debat. I den aktuelle sag er der tale om en offentlig debat, hvilket ikke har noget at gøre med min klients tillidshverv som medlem af Folketinget. I den pågældende offentlige debat udtalte min klient sig som privatperson og det er også værd at bemærke, at udtalelserne er fremsat uden for Folketinget og uden at min klient har udtalt sig om sit partis holdning til sagen. Når en person, der tilmed er folkevalgt medlem af Folketinget udtaler sig, kan der ikke notorisk drages den slutning, at det sker som folketingsmedlem alene fordi vedkommende har handlet til berettiget varetagelse af åbenbar almen interesse. Det forhold, at min klient under sagen oplyser, at han er medlem af Folketinget er alene et udtryk for, hvilken beskæftigelse min klient har.

Der er tale om en sag, som alene relaterer sig til min klient i dennes egenskab af privatperson, og der er således heller ikke under sagens førelse anført noget om, at udtalelserne er fremført i dennes egenskab af folketingsmedlem. Min klients tilknytning til … og Folketinget er af perifer betydning for sagen. Under byrettens behandling af sagen blev denne da også på begæring udskilt til særskilt behandling og afgørelse f.s.v.a min klient, jf. retsplejelovens § 250, stk. 3, og jf. § 253.

På baggrund af ovenstående gøres det gældende, at den aktuelle sag (tvist) er dækket af retshjælpsforsikringen, fordi der er tale om en privat injuriesag, hvor min klient er frifundet for samtlige påstande, jf. forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring § 3, stk. 1, nr. 6, litra b."

Selskabet har ved skrivelse af 17/9 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Det er vores opfattelse, at [klageren] blev inddraget i injuriesagen, efter at have udtalt sig som folketingsmedlem for … opstillet og valgt på N., i hvilken bydel [personen] gennemførte det omdebatterede optog.
>
> På denne baggrund mener vi ikke, at kunne lægge til grund, at sagen opstod, uden forbindelse med vores kundes erhverv som folketingspolitiker.
>
> Ankenævnet har tidligere bedømt sammenlignelige problemstillinger, afgjort ved kendelserne 45.940 og 57.414. I relation til sidstnævnte kendelse, bemærker vi, at klageren alene var medlem af en kommunalbestyrelse, som i modsætning til [klagerens] virke i Folketinget, alene er et borgerligt ombud.
>
> Endvidere bemærker vi, at vores kundes advokat i svarskriftet, ved sagens behandling i byretten, bl.a. gør gældende, at de politiske ytringer, som vores kunde fremkom med til avisen U., blev fremsat 'som politiker i god tro', at 'sigtelsen ligger indenfor ytringsfrihedens grænser', og 'at disse grænser er særlig vide, når det drejer sig om udtalelser fra en politiker...'
>
> Sammenfattende mener vi derfor, at vi med retshjælpsbetingelsernes begrænsning for tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse, ikke kan yde dækning til sagen, hvilket vi hermed skal overlade til Ankenævnet at bedømme."

Selskabet anførte senere i skrivelse af 9/10 2008:

> "Vi har modtaget Ankenævnets brev af 23. september 2008, med tilhørende kopi af dombogen fra Østre Landsret fra sagen mellem vores kunde, [klageren], og [modparten].
>
> I den forbindelse noterer vi os bl.a., at [klageren] har forklaret, '*at hans udtalelse til dagbladet U. var led i en offentlig debat om [personens] optog, hvilken debat han som folkevalgt politiker følte sig forpligtet til at deltage i.*'
>
> Denne udtalelse understøtter vores opfattelse af, at sagen netop ikke er opstået i [klagerens] privatliv og uden forbindelse med hans erhvervsmæssige virke som folketingspolitiker.
>
> På denne baggrund må vi, med de begrundelser vi tidligere har fremført, fastholde, at sagen ikke kan omfattes af vores kundes private retshjælpsforsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
> 1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.
> …
> **§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
> 1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
> a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.
> …

c) Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold.

…

6. Private injuriesager

a) hvor sikrede er sagsøger, medmindre sikrede får medhold i samtlige påstande,

b) hvor sikrede er sagsøgt, medmindre sikrede frifindes for samtlige påstande."

Nævnet udtaler:

En retshjælpsforsikring dækker tvister, som er opstået i privatlivet, jf. forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 1, og har vedrørende private injuriesager et specielt indskrænket dækningsområde, jf. betingelsernes § 3, stk. 6, litra a og b.

I henhold til forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 1, undtages tvister i relation til erhvervsudøvelse, hvorved bl.a. forstås tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv, samt tvister af enhver art opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold. Af dombogen fremgår, at klagerens udtalelser var et led i en offentlig debat, hvilken debat han som folkevalgt politiker følte sig forpligtet til at deltage i. Den anlagte retssag angik således i det hele en tvist, der udsprang af klagerens hverv som medlem af Folketinget.

På baggrund heraf finder nævnet, at sagen ikke er opstået i privatlivet, men er omfattet af dækningsundtagelsen i § 3, stk. 1, hvorfor selskabets afgørelse ikke findes at kunne kritiseres.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann