809/08

Den 3. december 2008 blev i sag nr. 74.441:

xxxx xxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets skyldfordeling som følge af et anmeldt sammenstød.

Selskabet henviser til, at klageren er blevet tildelt 2/3 af ansvaret i overensstemmelse med praksis.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse modtaget af selskabet den 14/8 2007 anførte:

> "Forklaring
> Jeg skulle svinge til venstre, havde vist af og bremset ned, da jeg påbegynder svingning rammer modparten mit venstre baghjul, skærmkant og kofanger. Modparten erkender efter påkørslen at have været uopmærksom og ikke holdt afstand.
> …
> Hvem har efter din mening skylden og hvorfor?
> Modparten erkender efter påkørslen at ikke holdt afstand og var koncentreret om at finde vej og som følge deraf at han var uopmærksom.

Modparten anførte i skrivelse af 10/12 2007 til sit selskab:

> "Der var ikke modpartens anmeldelse i brevet som der står i jeres brev.
> Men som jeg forklarede på telefon kørte vi begge i byområde og ikke på landevej. Som der står i tegning var jeg ved at overhale ham da han kom næsten i stå uden at viser tegn om han vil dreje til venstre.
> Jeg var lige ved at overhale ham da han pludselig viste tegn og drejede med det samme.

Hvis han bremsede, kunne der ikke ske noget, men han drejede fortsat og bremsede meget senere. Det virkede at han så mig slet ikke."

Selskabet anførte i skrivelse af 22/4 2008 til klageren:

"Vi har gennemgået sagen på ny og ud fra anmeldelserne er det vores opfattelse, at du bærer 2/3 af ansvaret for uheldet. Dette er med baggrund for, at påkørslen sker under overhaling. Vi fremsender kopi af modpartens anmeldelse til din orientering."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 29/4 2008 til selskabet:

"Min klient, K.R., har den 28. ds. modtaget endnu et brev fra Tjenestemændenes Forsikring, dateret den 22. april 2008.

Men først med dette brev bliver K.R. gjort bekendt med en skyldfordeling og skadevolderens anmeldelse af skaden over for sit forsikringsselskab ALKA. Anmeldelsen er dateret den 10.12.2007 og skadevolder er P.G.

Det skal til modpartens anmeldelse anføres, at skadelidte viste tegn med venstre blinklys ca. 100 m før han skulle svinge til venstre mens han kom kørende på N…vej og skulle dreje ind på E…vej.

Det bestrides, at skadevolderen var i færd med at overhale og at K.R. pludselig svingede til venstre, som det fejlagtigt er anført i modpartens anmeldelse.

K.R. havde i god tid inden han gav tegn til venstresvingning bemærket skadevolderen komme kørende et godt stykke bag sig.

Skadevolderen havde i øvrigt holdt stille ved Statoil tanken ca. 200 - 250 m før K.R.s svingning, hvor skadevolder så ud til at undersøge et vejkort.

Der er ikke grundlag for at fordele ansvaret for uheldet, men påhviler skadevolderen med 100%.

K.R. har tidligere fremsendt sin skadesanmeldelse og der skulle tillige være sendt billeder fra … Auto A/S, …, som skulle reparere K.R.s bil.

Jeg er ikke i besiddelse af en kopi af anmeldelsen eller billederne og anmoder Tjenestemændenes Forsikring om at tilsende mig kopi heraf.

Jeg forventer, at det af min klients anmeldelse og billedmaterialet vil fremgå, at bilen er skadet på bagerste kofanger, hvilket kan vise at modparten har kørt op bagi skadelidte og derfor bærer det fulde ansvar."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 6/5 2008 til klagerens advokat:

"Vi vedlægger til Deres orientering kopi af sagens akter og har på ny gennemgået sagen. Ud fra sagens forklaringer og de modstridende forklaringer omkring tegngivningen må vi fastholde 2/3 skyld til Deres klient. Ligeledes er der ingen vidner der kan bekræfte, at modparten ikke foretager en overhaling. Vi vedlægger til Deres orientering folderen 'Ansvar' som vi har tilsendt Deres klient i forbindelse med brevet af d. 22.04.2008.

Ligeledes fremsender vi billeder af skadernes placering. Skaderne er placeret på K.R.s bil på venstre side bag og på modpartens bil på højre side for."

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 9/5 2008 til selskabet:

"Det er forsikringstagers opfattelse, at Tjenestemændenes Forsikring udelukkende har lagt modpartens forklaringer for uheldet til grund for en skyldfordeling af ansvaret.

Forsikringstager er ikke tidligere blevet gjort bekendt med skadevolders beskrivelse af uheldsforløbet.

Tjenestemændenes Forsikring burde have forelagt denne anmeldelse for forsikringstager forinden der blev taget stilling til en skyldfordeling.

Tjenestemændenes Forsikring må have gået ud fra, at forsikringstagers anmeldelse var urigtig, hvilket ikke kan accepteres af forsikringstager.

Efter uheldet undskyldte sagvolderen uheldet over for K.R. og at han var ked af det. Sagvolderen fik samtidig oplyst at han ikke kunne klare sig med en undskyldning.

Af billedmaterialet over skaderne på K.R.s bil fremgår det at han er blevet ramt på bagerste kofanger og med skader på venstre baghjul.

Deres forsikringstager havde længe før venstresvingningen vist af med blinklyset og var trukket roligt ud til vejmidten og først i forbindelse med at venstresvinget skal påbegyndes brager skadevolder op i den bagerste kofanger på skadelidte.

Det er forsikringstagers vurdering, at det er hans anmeldelse og forklaring af hændelsesforløbet, der skal lægges til grund som det rigtige og støtter også dette på billederne.

Det har tillige undret at forsikringsselskabet har behandlet hans anmeldelse som usand, uden at orientere herom og ikke at fremsende sagvolders anmeldelse, der først nu fremkommer i sagen."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 21/7 2008 til klagerens advokat:

"Jeg har forstået, at Deres klient ikke er tilfreds med skadeafdelingens behandling af skyldspørgsmålet i ovenstående sag. Ved gennemgang af sagen er det imidlertid min vurdering, at skyldfordelingen er foretaget i overensstemmelse med praksis.

Afgørelsen er truffet på baggrund af parternes forklaringer samt de foreliggende oplysninger om skadernes placering på køretøjerne. Vi må herved lægge til grund, at vores forsikringstager er kollideret med modparten, som var under overhaling, da vores forsikringstager påbegyndte sit venstresving. Dette bekræftes ved, at vores forsikringstagers bil skades på venstre side."

Klageren har ved skrivelse af 2/8 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han var uden skyld i den anmeldte skade. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Jeg kom kørende ad N…vej, hvor jeg bemærkede skadevolder var kørt ind til Statoil og så på et kort. Min hastighed ca. 40 km/t. Ca. 250 m fra Statoil skulle jeg svinge til v. ad E…vej, hvor jeg ca. 100 m før blinkede af til v. og trak ud til vejmidten. Før uheldet så jeg skadevolder komme kørende mod mig fra mit bakspejl og pludselig fik jeg et puf bagi.
> …
> Først ca. 8½ måned efter uheldsdagen får jeg oplyst om en skyldfordeling og med modpartens anmeldelse dateret 10/12-04 (4 med. efter uheldet). Modpartens anmeldelse er urigtig forklaring om hændelsesforløbet.

Selskabet har ved skrivelse af 17/9 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Vores kundes bil er skadet på venstre side bag, og er altså ikke påkørt direkte bagfra. Når dette sammenholdes med parternes beskrivelse af det passerede, er der er ingen tvivl om, at der er tale om en situation overhaling/ venstresving.
>
> I forbindelse med et venstresving skal vores kunde sikre sig, at svingningen kan foretages uden fare eller unødig ulempe for andre, som færdes i samme retning, jf. færdselsloven § 16 stk. 2.
>
> Modpartens overhaling skal som udgangspunkt ske venstre om og også uden fare, jf. færdselslovens § 21, stk. 1 og 2.
>
> Da vores forsikringstager er kollideret med modparten, som var under overhaling, idet vores forsikringstager påbegyndte sit venstresving, skal ansvaret i overensstemmelse med gældende praksis fordeles med 2/3 til vores kunde, som den svingende part, og 1/3 til modparten som den overhalende part.
>
> Vores kundes advokat har i brev af 29. april 2008 til os bl.a. oplyst: 'Det skal til modpartens anmeldelse anføres, at skadelidte viste tegn med venstre blinklys ca. 100 m før han skulle svinge til venstre mens han kom kørende på N…vej og skulle dreje ind på E…vej. Det bestrides, at skadevolderen var i færd med at overhale og at K.R. (vores kunde) pludselig svingede til venstre, som det fejlagtigt er anført i modpartens anmeldelse. K.R. havde i god tid inden han gav tegn til venstresvingning bemærket skadevolderen komme kørende et godt stykke bag sig. Skadevolderen havde i øvrigt holdt stille ved Statoil tanken ca. 200-250 m før K.R.s svingning, hvor skadevoldere så ud til at undersøge et vejkort.' Advokaten gør gældende, at det alene er modparten, der er ansvarlig for uheldet.
>
> Der er ingen uvildige vidner til uheldet, og det fremgår heller ikke af modpartens forklaring, at han er enig i vores kundes fremstilling af sagen. Vi finder, at det af advokaten anførte ikke kan føre til andet resultat, og vi bemærker igen, at sammenstødet skete efter kunde var påbegyndt sit venstresving. Vi må derfor fastholde vores afgørelse, herunder opkrævning af 2/3 af kundens selvrisiko, svarende til 1.998 kr. Vi henviser til ankenævnets praksis i lignende situationer fx kendelser nr. 64.398, 64.761, 66.608 og 68.937. Vi henviser endvidere til Forsikringsoplysningens folder 'Ansvar ved sammenstød - dit, mit eller vores ansvar?', situation 1."

Nævnet har modtaget billeder af klagerens bil til brug for sin behandling af sagen.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen, herunder oplysningerne om, hvor på parternes biler der er sket skade, finder nævnet, at selskabets afgørelse ikke kan kritiseres, da denne findes at være i overensstemmelse med praksis i den konkrete færdselssituation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson