809/08

Den 15. december 2008 blev i sag nr. 74.442:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Finanssektorens Pensionskasse
Amaliegade 27
1256 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har dækning ved kritisk sygdom i Finanssektorens Pensionskasse, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale sum ved kritisk sygdom.

Selskabet henviser til, at klageren har fået diagnosticeret malignt melanom in situ, for hvilket selskabet har undtaget dækning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Af histologi af 26/9 2007 fremgår:

"**Diagnoser:**
01: Hud på abdomen
Superficielt spredende malignt melanom in situ
frie resektionsrande

Konklusion:
Det drejer sig om superficielt spredende malignt melanom in situ. Der er ingen tegn på invasiv vækst."

Af journalnotat af 8/10 2007 fra Plastikkirurgisk Ambulatorium på A. Sygehus fremgår:

"Pt. kommer til anbulant svar på histologi.
…
Histologien viser, at der var tale om superficielt spredende malignt melanom in situ med frie resektionsrande. Fjernet i 5 mm.s afstand som retningslinjerne foreskriver. Således ikke grund til videre behandling eller kontrol, men tilrådes egen kontrol og evt. at lave en aftale med egen læge eller en hudlæge om kontrol hvert halve til hele år.

I attest ved kritisk sygdom af 19/10 2007 anførte Plastikkirurgisk Afdeling:

"

1. Hvilken diagnose har patienten fået stillet?	Diagnose (latin og dansk) Superficielt spredende malignt melanom in situ.

"

Selskabet anførte i skrivelse af 31/10 2007 til klageren:

"For at få udbetalt en sum fra forsikringen, skal du opfylde forsikringsbetingelserne. Vi har behandlet din sag og vurderet, at du ikke opfylder betingelserne.

Vi begrunder afslaget med disse forhold: Forstadier til modermærkekræft, hvor der ikke er invasivt vækst, dækkes ikke jf. § 5 i forsikringsbetingelserne for Dækning ved Kritisk Sygdom, og du opfylder derfor ikke kravene til udbetaling af forsikringssummen."

K.N. fra Patologisk Institut på A. Sygehus anførte i skrivelse af 20/12 2007 til selskabet:

"Jeg har mikroskoperet og bedømt ovennævnte patients vævsprøve med mikroskopinummer …, som repræsenterer en hudtumor, og jeg finder - som også beskrevet i den primære beskrivelse - at det foreligger en in-situ-forandring af superficielt spredende malignt melanom-in-situ-type. Der er ingen invasion af maligne celler.

Der foreligger et forstadie til modermærkekræft, men ikke modermærkekræft."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 21/1 2008 til klageren:

"Du har ansøgt om Dækning ved Kritisk Sygdom og fået et afslag på dækning den 31. oktober 2007. Den 4. december 2007 modtog FSP en e-mail, hvor du anmodede om en revurdering af afgørelsen. Det blev besluttet, at FSP indhentede en udtalelse fra ledende overlæge K.N., Patologisk Institut, A. sygehus. Sagen har herefter på ny været forelagt FSP's læge. FSP fastholder den tidligere bedømmelse.

Vi begrunder afslaget med disse forhold: Der foreligger et klart svar fra speciallæge i patologi, som har revurderet patologisvaret og fundet, at der er tale om in situ forandringer. Der er ingen invasion af maligne celler, og der er således tale om et forstadie til modermærkekræft, men ikke modermærkekræft. Det drejer sig således om et in situ malignt melanom, hvilket ikke er dækningsberettiget jf. forsikringsbetingelserne § 5."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 7/8 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren er berettiget til sum ved kritisk sygdom. Klageren har til støtte herfor anført:

"Min klient har tegnet en forsikring mod kritisk sygdom ved Codan Forsikring og ved Finanssektorens Pensionskasse.

I 2007 fik T.K. modermærkekræft. Han anmeldte derfor sygdommen til FSP Pension samt Codan Forsikring med henblik på udbetaling af forsikringssum ved kritisk sygdom.

Codan Forsikring indhentede lægelige oplysninger og forelagde spørgsmålet om, hvorvidt lidelsen var omfattet af forsikringsvilkårene. Videnscenter for Helbred og Forsikring vurderede, at der var tale om en sygdom omfattet af forsikringen.

Under henvisning hertil udbetalte Codan Forsikring forsikringssummen ved kritisk sygdom.

FSP Pension afviser at udbetale forsikringssummen ved kritisk sygdom. Selskabet anfører, på baggrund af ensidigt indhentet erklæring fra overlæge C.N., Patologisk Institut, A. Sygehus, at T.K. ikke har modermærkekræft, men forstadiet til modermærkekræft. Overlæge C.N. er således uenig med Videnscenter for Helbred og Forsikring. C.N. og Videnscenter for Helbred og Forsikring er efter det oplyste i besiddelse af præcis de samme lægelige oplysninger.

Under henvisning til ovennævnte, har jeg anmodet FSP Pension om at forelægge spørgsmålet om udbetaling for Videnscenter for Helbred og Forsikring. Alternativt har jeg foreslået, at FSP Pension kontakter Codan Forsikring og anmoder om at få fremsendt Videnscenter for Helbred og Forsikrings vurdering. Codan Forsikring har afvist at fremsende Videnscenter for Helbred og Forsikrings vurdering, idet FSP Pension har afvist at betale halvdelen af udgifterne til forelæggelse. Det er Codan Forsikrings holdning, at det vil være en omgåelse, såfremt vurderingen fremsendes til undertegnede. Codan Forsikring har telefonisk oplyst, at selskabet har tilbudt FSP Pension at fremsende vurdering mod betaling af halvdelen af udgifterne til forelæggelse.

Vedrørende forsikringsbetingelserne hos FSP Pension samt Codan Forsikring, er disse nærmest ens. Til dokumentation herfor vedlægges kopi af disse.

Under henvisning til at Videnscenter for Helbred og Forsikring har vurderet, at der er tale om en dækningsberettiget sygdom, må denne vurdering lægges til grund. FSP Pension må derfor udbetale forsikringssummen i henhold til forsikringspolicen. Den af selskabet ensidigt indhentede erklæring kan der ikke lægges vægt på, idet det må antages, at Videnscenter for Helbred og Forsikring har en større ekspertise end en speciallæge ved A. Sygehus."

Det indklagede selskab har ved skrivelse af 14/8 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Det fremgår af de lægelige akter, at histologien viste, at der var tale om superficielt spredende malignt melanom in situ med frie resektionsrande. Dette har ledende overlæge K.N. fra Patologisk Institut ved A. sygehus bekræftet.

Der er således ikke tvivl om, at der foreligger et forstadie til modermærkekræft, men ikke modermærkekræft.

Ikke-infiltrerede forstadier til kræft (carcinoma in situ eller dysplasi) er direkte undtaget fra dækningen, jf. FSP's forsikringsbetingelser for Dækning ved Kritisk Sygdom § 5, hvorfor FSP har givet afslag på udbetaling.

At Videncenter for Helbred og Forsikring er kommet frem til andet resultat, kan således ikke føre til anden afgørelse i denne sag.

Vi skal til sidst henlede opmærksomheden på ankenævnets tidligere afgørelser AK 67.570 og 68.283 som vedrørte lignende sager."

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 29/8 2008 til nævnet:

> "FSP Pension fastholder vurderingen indhentet fra overlæge K.N.
>
> Vurderingen fra Videncenter for Helbred og Forsikring må betegnes som mere neutral end K.N.s vurdering.
>
> Ankenævnet for Forsikring må derfor lægge større vægt på vurderingen fra Videncenter for Helbred og Forsikring end K.N.s vurdering.
>
> Selskabet må have bevisbyrden for, at Videncenter for Helbred og Forsikrings vurdering ikke er korrekt.
>
> Når selskabet afviser at indhente erklæringen og i stedet ensidigt indhenter attester, i modsat til Codan Forsikrings sagsbehandling, og selskabet herudover afviser at indhente attesten imod betaling af halvdelen af beløbet, understreger dette yderligere, at FSP Pension må have procesrisikoen i sagen."

Af det indklagede selskabs forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Kritiske sygdomme**
> **§ 5. Kræft, leukæmi og lymfomer**
> En ondartet (malign) svulst (tumor), karakteriseret ved ukontrolleret vækst med infiltration af omkringliggende væv og tendens til spredning til regionale lymfeknuder og andre organer (metastaser). Desuden er akut leukæmi, lymfomer (lymfeknude kræft) og Hodgkin's sygdom stadie II til IV omfattet.
>
> Undtaget fra dækningen er ikke-infiltrerede forstadier til kræft (carcinoma in situ eller dysplasi) og alle former for hudkræft bortset fra modermærke kræft (malignt melanom). Endvidere omfatter dækningen ikke kronisk lymfatisk leukæmi, blærepapillomer, Hodgkin's lymfom stadie I samt svulster opstået under forløbet af HIV (human immundefekt virus) infektion."

I Codan Forsikring A/S' forsikringsbetingelser påberåbt af klagerens advokat er undtagelsen formuleret således:

> "Undtagen fra dækningen er alle former for hudkræft, herunder Kaposi's sarkom, men ikke malignt melanom (modermærkekræft). Endvidere undtager dækningen alle svulster, der ved den mikroskopiske (histologiske) undersøgelse beskrives som præmaligne (forstadier til kræft), såsom celleforandringer i livmoderhalsen Cervical Intraepithelial Neoplasi (CIN), alle stadier), carcinoma in situ, godartede blærepapillomer, stadium I af Hodgkin's sygdom og kroniske lymfatisk leukæmi. Endelig undtages svulster opstået som følge af infektion med humant immundefektvirus.
> Diagnosen skal være baseret på histologisk eller cytologisk undersøgelse af fjernet svulst eller biopsi heraf foretaget af speciallæge i vævsundersøgelser (patologisk anatomi)."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med selskabets ovenfor citerede forsikringsbetingelser.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann