815/09

Den 16. marts 2009 blev i sag nr. 74.448:

xxxx xx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets skadeudbedring af beklædningsgenstande som følge af en brand- og sodskade.

Selskabet henviser til, at tøjet er blevet vasket og renset, samt til at klagerne herefter ikke har dokumenteret, at tøjet er uanvendeligt.

Selskabet redegør i skrivelse af 2/9 2008 således for sagen:

"**Skadesagens forløb**
Den 21. maj 2007 kontaktede klagerne vores skadeafdeling pr. telefon og oplyste, at der var sket en brandskade på husets 1. sal.

Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at brandårsagen skyldtes et glemt/ væltet stearin lys placeret i et værelse på 1. salen, som var under renovering.

Umiddelbart herefter foretager vores løsørekonsulent J. P. en besigtigelse af skadestedet. I den forbindelse foretog Dansk industri & skadeservice den 22. maj 2007 nedpakning af klagernes tøj fra skabe og skuffer m.m. i husets stueetage med henblik på efterfølgende gennemgang på eget værksted for mulig '*reparation m.m.'*

Tøj m.m. som blev anset som totalskadet, eller hvor en vask/ rens ikke var økonomisk forsvarlig, blev kasseret og erstatning herfor efterfølgende opgjort og udbetalt til klagerne, jævnfør brev fra vores taksator dateret 31. juli 2007 som vedlægges i kopi som **bilag ...**

Med hensyn til tøj som ikke var fysisk ødelagt ved brand blev dette vasket/ renset i henhold til sædvanlig praksis og efterfølgende tilbageleveret til klagerne henholdsvis den 6. og 29. juni 2007.

Da klagerne mente at det tilbageleverede tøj fortsat lugtede, rettede vores taksator henvendelse til Dansk industri & skadeservice, som tidligere havde forestået vask af tøjet.

Foranlediget heraf blev Dansk Renseri Forening kontaktet for at besigtige tøjet samt om muligt at udtale sig om eventuelle lugtgener."

N.O.M. fra Dansk Renseri Forening anførte i skrivelse af 3/9 2007:

"Besigtigelse:

Fra tøjstativ blev plastik fjernet fra:
- Mørk stribet jakke med stiklommer. Materiale 100% bomuld,
- Mørkeblå bläser. Materiale Polyester og Spantex.
- Rødbrun jakke mrk. Pineapple. Materiale Uld og Polyester.
- Brunlig ternet jakke med brun krave. Materiale Polyester og uld.

Der kunne ikke konstateres nogen lugt af brand eller sod.
Der var ikke oplysninger om hvorvidt det ophængte tøj var renset eller vasket, men emballeringen tyder på at det var renset.
Tøjet havde ikke nogen fremmed lugt.
Fra sækkene, som var tæt lukket med dobbelt knude kunne der, umiddelbart efter åbning, ikke konstateres nogen lugt af brand eller sod. En svag lugt af vaskemiddel tilkendegav at tøjet var vasket.
FOTO: 2

Fra kasserne blev der udvalgt tilfældige stykker tøj, som blev undersøgt for lugt. Der kunne konstateres en svag lugt af vaskemiddel.

De udvalgte stykker blev herefter varmet op, og heller ikke fra de opvarmede områder kunne der konstateres anden luft end den fra vaskemidlet.

En kasse med fodtøj blev også undersøgt, men der kunne ikke konstateres nogen fremmed lugt.
FOTO: 7

Konklusion:

Der blev ikke konstateret anden lugt end den af vaskemiddel.

Det kan ikke udelukkes at ejeren af tøjet har forvekslet denne fremmede lugt af vaskemiddel, og troet at der var tale om lugt, som stammede fra brandskaden."

Klagernes egen læge anførte i journalnotat af 21/9 2007:

"Oplyser at alt tøj efter ildebranden har været tilsværtet med sod. Efter at det er blevet renset og når han tager noget af dette tøj på, får han intens hudkløe og små røde papler spredt på kroppen. Ingen effekt af at vaske tøjet. Hustru har lign. symptomer og nyser også når hun får tøjet på."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 27/9 2007 til klagerne:

"For at vi har mulighed for at undersøger om der er sammenhæng mellem hudproblemerne og vask af tøjet, skal vi bede jer fremsende en allegitest hvoraf det fremgår hvilke stoffer der giver hudproblemer, således vi kan undersøge sagen nærmere."

Hudafdelingen på O. Universitetshospital anførte i ambulantnotat af 11/3 2008:

"Eksemprøver og priktest er blank negative. Der er således ikke påvist nogen allergiske reaktioner, og de gener, patienten har haft må være tilskrevet irritative reaktioner."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 7/4 2008 til klagernes advokat:

"Det er fortsat vores opfattelse, at tøjet er bragt i væsentlig samme stand, som før skaden, og vi har ved at afholde denne udgift, opfylde vores forpligtelser overfor Deres klienter. Den omstændighed, at Deres klienter får irritative reaktioner, bevirker ikke, at Deres klienter dermed har krav på totalskadeerstatning for det vaskede og rensede tøj.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 2, punkt 2.4.4. fremgår det blandt andet
Alm. Brand kan erstatte en skade ved at
2.4.4.1.
sætte beskadigede genstande i væsentlig sammen stand som før skaden

Vi skal i den forbindelse henvise til kendelse nr. 67.112 fra Ankenævnet for Forsikring, som omhandler vasket og renset tøj, hvor klageren får forgiftningssymptomer."

I en erklæring af 10/4 2008 fra klagernes egen læge til klagernes advokat hedder det:

"I forbindelse med forsikringssag vedrørende ovennævnte patient er der anmodet om evt. bemærkninger til de på hospitalet foretagne undersøgelser.

Jeg kan konstatere at man på sygehuset har foretaget testning for allergi og eksemfremkaldende stoffer i rensemidlet, der har været anvendt til rensning af familiens tøj efter brandskade.
Der er ikke fundet holdepunkter på allergisk reaktion overfor produktet. De reaktioner som familien har haft på det rensede tøj tilskrives derfor en irritativ reaktion. Det betyder at der ikke er tale om allergi eller kontakteksem, men derfor kan det jo godt betyde at patientens hud bliver irriteret af det rensede tøj, hvilket kan medføre hudkløe.
Der er ikke fra dermatologisk afdeling taget stilling til om disse reaktioner forsvinder ved fremtidig brug og vask af tøjet: Jeg ser mig ikke i stand til at vurdere om evt. hudreaktion vil aftage efter vask og brug af tøjet, der vedlægges kopi af epikrise fra dermatologisk afdeling."

Klagernes advokat anførte i skrivelse af 23/4 2008 til selskabet:

"For så vidt angår de pågældende beklædningsgenstande havde mine klienter før rensningen af genstandene fuldt nytteværdi af disse.

Efter at genstandene er blevet renset, har mine klienter ingen nytteværdi af disse, idet mine klienter får irritationer på huden og kraftige nyseanfald ved brug af beklædningsgenstandene.

Selv om der ikke er påvist allergi eller eksem, kan det ifølge mine klienters egen læge konstateres, at rensemidlerne irriterer huden og fremkalder hudkløe og nyseanfald.

Mine klienter skal i henseende til erstatning stilles som om, at branden ikke havde fundet sted.

Før skaden havde de fuld nytteværdi af beklædningsgenstandene og efter skaden kan de overhovedet ikke benytte genstandene.

Jeg kan derfor ikke se, at Selskabet har sat de beskadige genstande i væsentlig samme stand som før branden.

Jeg vedlægger hoslagt kopi af erklæring fra mine klienters egen læge af 10. april d.å. I relation hertil bemærker jeg, at det omhandlede tøj er vasket og renset flere gange, uden at irritationen dermed er aftaget."

Klagernes advokat har ved skrivelse af 6/8 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at tøjet ikke er bragt tilbage i væsentlig samme stand som før branden. Klagernes advokat har til støtte herfor anført:

"På min foranledning iførte C.N. sig en t-shirt og kontaktede herefter samme dag egen læge S.B. i O., der har optaget vedlagte 2 fotos, sagens bilag … af C.N.s krop.

Som det fremgår af bilag …, er C.N. udsat for væsentlig irritation på huden, og på mine klienters vegne må det derfor afvises

at tøjet er bragt i væsentlig samme stand som før branden, idet tøjet på nuværende ikke har nogen nytteværdi for mine klienter."

Selskabet har ved skrivelsen af 2/9 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Indledningsvis skal det påpeges, at det i nærværende som øvrige sager påhviler den sikrede at dokumentere sine påstande.

Foranlediget af klagernes henvendelse har Alm. Brand i brev til klagernes advokat dateret 31. oktober 2007 fremlagt oplysninger om hvilke stoffer, der har været anvendt ved vask at det indleverede tøj **(bilag …).**

Det må på baggrund af de i sagen fremkomne oplysninger herunder udsagn fra klagerens egen læge og O. Universitetshospital lægges til grund, at der ikke er dokumenteret nogen årsagssammenhæng mellem dels de af klagerne oplyste gener og dels den indtrådte brand- og sodskaden og/eller den efterfølgende behandling af det det indleverede og vaskede tøj.

Endvidere må det lægges til grund, at klagerens ikke nærmere har dokumenteret sin påstand om at det indleverede og vaskede tøj forsat skulle lugte af sod.

På denne baggrund og da det i øvrigt vurderes, at det til klageren efter vask udleverede tøj anses at være i væsentlig samme stand som før brand- og sodskaden, er der efter vores opfattelse ikke berettiget grundlag for udbetaling af yderligere erstatning.

Vi må således fastholde vores tidligere afvisning.

I tilknytning hertil skal vi samtidig meddele, at vi på det foreliggende grundlag ikke kan anerkende det af klagerne fremsatte erstatningskrav på yderligere ca. 119.000,00 kr. idet

- klagerne ikke har dokumenteret, at alt indleveret og vasket tøj er uanvendeligt
- eventuelt total skadet tøj skal opgøres efter betingelsernes afsnit 2 punkt 2.4, 2.4.1 og 2.4.2 '*Hvorledes beregnes erstatningen'.*"

Klagernes advokat anførte herefter i skrivelse af 13/10 2008 til nævnet:

"For den gode ordens skyld præciseres det, at der er uanvendelighed på grund af flere samtidigt forekommende gener, nemlig lugtgener såvel som gener med eksem/udslet og kløe ved anvendelse af beklædningsgenstandene.

Jeg vil herefter afvente Nævnets afgørelse i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.4.4.**
Alm. Brand kan erstatte en skade ved at

2.4.4.1.
Sætte beskadigede genstande i væsentlig samme stand som før skaden,

2.4.4.2.
Godtgøre værdiforringelse,

2.4.4.3.
Overtage genstandene mod at levere genstande svarende til de skaderamte (ved nyværdi tilsvarende nye genstande),

2.4.4.4.
Overtage genstandene mod at betale kontant erstatning."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler en erstatningssøgende at godtgøre sit krav.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige oplysninger, finder nævnet, at det ikke af klagerne er godtgjort, at de beskadigede beklædningsgenstande ikke er sat i væsentlig samme stand som før skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann