815/09

Den 16. marts 2009 blev i sag nr. 74.451:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Pen-Sam Skade
forsikringsaktieselskab
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der i relation til en arbejdsmarkedspensionsordning har en forsikring for kritisk sygdom, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kritisk sygdom (planlagt bypass-operation i hjertets kranspulsårer).

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at diagnosekriterierne ikke er opfyldt.

Af anmeldelsen til selskabet af 31/3 2007 fremgår, at lægen eller hospitalet skal afkrydse ud for den diagnose, der anmeldes, og at lægen på sidste side skal underskrive attest.

Lægen havde undladt at afkrydse felter som krævet og havde som diagnose angivet: "Brystsmerter/hjertekrampe".

Af de til sagen rekvirerede hospitalsjournaler fremgik bl.a.:

> "64-årig kvinde indlagt med brystsmerter, har nyligt været vurderet ved arbejdstest, hvor man fandt god arbejdstest, ingen ekg ændringer men brystsmerter svarende til BOV skala 5, pt. blev henvist til elektiv KAG, nu indlagt efter om natten at have haft flere tilfælde med jagende brystsmerter. Ved indlæggelsen er ekg uden ændringer, og normalt, der er normale biomarkører for iskæmi, man finder ikke at pt. har ustabil angina. På det foreliggende øges pt. i antianginøs behandling med Imdur 30 mg om aftenen.

…
Arb.test viser dog normal arb.kapacitet, normal systolisk BT- stigning, ingen ST-ændringer, men smerter sv. til Borg-skala 6. Ekko viser normal systolisk funktion af ve. ventrikel.
Mhp. diagnostisk afklaring, henvises pt. til elektiv KAG.
…
Der foretages koronararteriografi som viser balanceret arterie forsyning.
Højre og venstre koronararterie udviser overalt glatvæggende kar uden stenoser, ingen okklusioner, ingen karmisdannelser.

Konklusion:
Gennem 1,5 år varierende, svære anfald af brystsmerter. KAG viser normale koronarkar.
Det drejer sig formentlig om symptomer af ikke kardial genese."

På baggrund af det lægelige materiale afviste selskabet at yde forsikringsdækning ved skrivelse af 18/9 2007, idet den foretagne KAG (koronararteriografi) havde vist normale forhold, hvorfor man ikke havde fundet det nødvendigt at indstille til ballonudvidelses-operation. Klageren var utilfreds med selskabets afvisning, hvorfor selskabet uddybede dets begrundelse for afvisning i skrivelse af 10/9 2007. Det hedder heri bl.a., at man for at være berettiget til dækning skal være på venteliste til en bypass-operation på grund af forkalkning i hjertets kranspulsårer.

Over for nævnet har klageren i klage af 25/8 2008 nedlagt påstand om, at selskabet udbetaler sum ved kritisk sygdom og har henvist til § 12 i selskabets folder.

Af § 12 i selskabets folder fremgår:

"*Diagnosen 'Planlagt bypass-operation i hjertets kranspulsårer (planlagt bypass-operation af koronarsklerose)'*
Ved planlagt bypass-operation i hjertets kranspulsårer forstås, at forsikrede er optaget på en venteliste til hjertekirurgisk behandling af kranspulsåreforkalkning(revaskularisering), der omfatter en eller flere kranspulsårer med anlæggelse af vene- og/eller arterie-grafts, udført hos personer med medicinsk intraktabel angina pectoris, eller til ballonudvidelse."

Til støtte for sin påstand har klageren henvist til sin skrivelse til selskabet af 20/6 2007. Det fremgår bl.a. heraf:

"Igen må jeg henvise det vedlagte bilag, som netop dokumenterer, at jeg var været optaget på venteliste til dette indgreb. Lægerne har konstateret, at den forkalkning jeg har sidder i de årer, som er for små til, at vi her i Danmark kan lave ballonudvidelsen, men min diagnose (ifølge overlæge J.J.) er stadig den samme, nemlig intraktabel angina pectoris, som behandles medicinsk.

Derfor mener jeg at være berettiget til udbetaling af gruppesum, da jeg både har stået på venteliste (som er jeres betingelse!) og været igennem indgrebet, dog uden at få ballon. De

læger, som jeg har konsulteret og som har henvist, diagnosticeret og sat mig i behandling, kan bekræfte dette."

Af indkaldelsen til KAG er anført afslutningsvis: "Der vil blive foretaget ballonudvidelse under samme seance, hvis kardiologen finder indikation herfor."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 28/8 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Ved 'planlagt bypass-operation i hjertets kranspulsårer forstås, at forsikrede er optaget på en venteliste til hjertekirurgisk behandling af kranspulsåreforkalkning (revaskularisering), der omfatter en eller flere kranspulsårer med anlæggelse af vene- og/eller arteriegrafts, udført hos personer med medicinsk intraktabel angina pectoris, eller til ballonudvidelse'.
…
En ballonudvidelse udføres, når der er konstateret kranspulsåreforkalkning. For denne sag er det afgørende, at der ikke blev konstateret kranspulsåreforkalkning, og ballonudvidelse kom derfor heller ikke på tale.

At V.K. er indkaldt til KAG er ikke det samme, som en indkaldelse til operation med ballonudvidelse. En KAG er en undersøgelse af hjertets kranspulsårer. Ved undersøgelsen kan man konstatere, om der er forsnævringer, som nedsætter blodforsyningen til hjertemusklen, hvilket ses hos patienter med angina pectoris eller blodprop i hjertet.

Den KAG-undersøgelse, som V.K. fik foretaget, viste normale forhold.

Kriterierne for diagnosen 'Planlagt bypass-operation i hjertets kranspulsårer' er ikke opfyldt, da V.K. aldrig har stået på en venteliste til en sådan operation, men udelukkende blev indkaldt til KAG for at få konstateret, om der var tale om forkalkning i hjertets kranspulsårer eller ej."

Af pjece fra sygehuset vedrørende planlagt KAG fremgår:

"**Forbehandling til eventuel ballonbehandling**
Hvis det er teknisk- og tidsmæssigt muligt kan der laves ballonbehandling i forbindelse med KAG-undersøgelsen. Hvis lægen ved journaloptagelsen skønner dette vil blive aktuelt, vil du få udleveret Plavix efter lægens ordination. Plauix virker blodfortyndende. Hvis du får foretaget ballonbehandling skal du være indlagt til dagen efter."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.1.2. Hvornår udbetales gruppesum ved kritisk sygdom?
…
C. Planlagt bypass-operation i hjertets kranspulsårer"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren har været optaget på venteliste til hjertekirurgisk behandling af kranspulsåreforkalkning, sådan som dette begreb er defineret i forsikringsbetingelserne (planlagt bypass-operation af koronarsklerose). At klageren muligt ved den undersøgelse, hun har gennemgået, kunne være blevet opereret herfor, hvis der ved undersøgelsen var fundet indikation herfor, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann