816/09

Den 30. marts 2009 blev i sag nr. 74.453:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin mor over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt tyveri og røveri.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/11 2007 var udsat for et tyveri fra sin bopæl. Den 3/12 2007 var klager tillige udsat for et røveri samme sted. Klageren fremsatte herefter et krav på 134.993 kr. for tyveriet samt 12.000 kr. for røveriet. Selskabet anførte i skrivelse af 9/1 2008 til klageren:

> "Den 8. januar 2008 besigtigede jeg det anmeldte indbrud. Jeg kunne konstatere, at der var øvet fysisk vold imod hoveddøren - næsten helt smadret. Herudover havde gerningsmænd øvet hærværk på vægge og gulv i stue samt indbygget skab og gulv i soveværelse. ALLE disse skader er henvist til dækning på ejendommens bygningsforsikring.
>
> Vi gennemgik herefter sammen fortegnelsen over stjålne genstande. Jeg fik udleveret dokumentationer på kosterne a-g samt j og n. En del af dokumentationerne bærer ikke dit navn, men er genstande købt af andre som nye, hvor du så senere har købt dem af ejer.
> Vedr. koster nr. i TØJ oplyste du, at 2 stk. meget dyre skijakker havde tilhørt en israelsk ven, som i 2005 boede hos dig. Da jeres fælles skiferie imidlertid ikke blev til noget, efterlod vennen jakkerne med prismærkerne siddende på. Politiet havde ved en senere lejlighed beslaglagt disse jakker - men da det viste sig at jakkerne ikke var stjålet fik du dem udleveret igen.
>
> Efterfølgende har du telefonisk meddelt mig, at du har opdaget et brandmærke i ægte tæppe, og du har den opfattelse, at denne skade også kan henføres til ovennævnte indbrud.

Følgende blev aftalt at du yderligere skulle udfærdige:

- navn og titel på 35 stk. playstation spil
- navn og solist på ca. 100 cd.ere
- navn og titel på ca. 200 dvd.ere (som blev efteranmeldt ved besigtigelsen)
- dokumentation på digitalcamera fået som gave af mormor
- mærke på fiskestang samt hvilken forretning den var indkøbt i"

Skadeinspektør P.R. besøgte klageren den 4/2 2008 og anførte som følge heraf i intern rapport:

"Døren til lejligheden var meget medtaget. Døren bar tydelig præg efter flere en eller flere voldelige indtrængninger.

FT gav sin tilladelse til, at samtalen blev optaget på lydfil.

FT forklarede, at han havde boet på stedet i ca. 3 år. FT boede alene på stedet.

Kæresten opholdt sig dog på stedet. Der var ikke nogen af de stjålne effekter, der tilhørte hende.

FT havde tidligere haft et indbrud.

FT havde p.t. ikke noget arbejde. FT hjalp nogle gange sin lillebror i dennes firma. Der var tale om et nedrivningsfirma.

FT bekræftede skadedatoen.

FT sad i fængsel på skadetidspunktet. FT ønskede ikke at oplyse, hvad det var han sad i fængsel for.

FT's liste over stjålne genstande blev herefter gennemgået.

Højtalere.
Der var tale om i alt 5 højtalere, som FT hade fået af sin mormor. Der vedlægges kvittering udstedt til Rita Jensen.

Højtalerne var fra 2003. Der var tale om forholdsvis store højtalere i træ.

DVD-afspiller.

Købt af Allan Fritshof for ca. 1 år siden. FT gav ca. 2.000 kr. kontant til Allan. Allan er en af FT's venner.

TV.

Købt af vennen Kasper Skov for ca. 1 år siden.
FT blev gjort bekendt med, at det var underligt, at Casper Skov købte TV'et for umiddelbart efter at sælge det videre til FT.

FT gav ca. 4.000 - 5.000 kr. FT betalte over nogle gange.

Kontanter.

FT foreviste en keramik sparegris, hvori pengene havde ligget. Der var tale om mønter i størrelsesordenen 10 og 20 kr.

Forespurgt oplyste FT, at der ikke var nogen penge i sparegrisen lige nu.

Tøj - herunder 2 skijakker.

Tøjet tilhørte FT. Skijakkerne kostede over 6.000 kr. stykket. Jakkerne er købt i en forretning ved navn 'Friluftsland'
.
Det var dog rettelig FTs kammerat, der købte jakkerne samme med FT. Købet fandt sted for nogle år siden. Det var meningen, at de skulle på skiferie.

FT og kammeraten kom dog aldrig af sted på skiferien.

FT blev gjort bekendt med, at det virkede underligt, at man købte for 20.000 kr. tøj til en skiferie, man aldrig kom på.

FT havde ikke nogen kvittering.

Politiet havde på et tidspunkt beslaglagt jakkerne, fordi de troede at de var stjålet. Det var de ikke.

Det var kammeraten, der betalte for jakkerne. FT havde ikke betalt noget.

FT blev gjort bekendt med, at det så måtte være kammeratens jakker. FT oplyste, at det var det ikke. Kammeraten havde foræret ham jakkerne.

Kammeraten hedder Thomas. Han er rejst til Israel. FT har ikke set ham siden.

FT havde efterfølgende betalt kammeraten omkring 4.000 - 5.000 kr. for jakkerne.

Luxmann forstærker + NAD Cd-afspiller.

Købt den 15. august 2008 af FTs lillebror – H.N.

FT havde ikke nogen kvitteringer. Tingene var fra 1990'erne.

FT blev forespurgt om prisen på de 15.000 kr., som fremgik af den håndskrevne kvittering.

FT oplyste, at det ikke var den pris som han havde givet, men den pris som tingene kostede.

FT havde givet omkring 7.000 kr.

Lillebroderen bor nu i L.

Fiskestang med hjul.
Der er tale om grej af mærket Abu. Købt i Brønshøj og på Nørrebro.

FT fisker en gang i mellem.

FT har ikke noget fisketegn.

FT har ikke nogen kvittering på fiskeudstyret, der er købt i 2005.

FT havde ikke noget fiskeudstyr stående i lejligheden. Det vil sige, at gerningsmanden stjal alt fiskeudstyret.

Playstation 2.

Købt i 2005 i en forretning på Nørrebrogade. FT har ikke nogen kvittering.

Playstation 2 spil.

Købt fra 2005 og frem efter. FT havde givet ca. 300 - 400 kr. stykket. Spillene er købt i forskellige forretninger.

Cd-plader og DVD-film.

Den fremsendte er lavet på en computer. Listen repræsenterede de stjålne plader.

FT blev gjort bekendt med at plader og film stod i alfabetiske rækkefølge. FT blev forespurgt, om det var de plader og film, der var blevet stjålet.

FT oplyste at det var det ikke. Han havde bare ikke fået streget alle ud.

FT blev gjort bekendt med, at det for os så ud som om, at det var de plader og film, der var blevet stjålet.

FT oplyste, at der var nogen der skulle streges ud. Det var svært at huske titlerne på dem, der var blevet stjålet.

Nogle af DVD-filmene er købt efter det sidste indbrud. FT havde også haft film liggende hos sin mormor.

Der stod nogle DVD-film og plader i FT's lejlighed (se foto).

FT oplyste, at der tale om film og Cd-plader som han havde lånt ligesom nogle af filmene tilhørte kæresten.

Digitalkamera.

FT har fået dette af sin mormor tilbage i 2005. FT havde ikke nogen kvittering. Der var tale om et Nikon digitalkamera.

FT ved ikke hvor mormoren har købt kameraet.

FT har endnu ikke taget nogen billeder med kameraet. Billederne, som man tager, skal lægges ind på en computer. FT havde dog ikke nogen computer. Det var meningen, at han skulle have en computer.

FT blev gjort bekendt med, han det virkede underligt, at han skulle have et digitalkamera, når han ikke havde nogen computer.
…

FT blev foreholdt, at der i stuen stod en Playstation 2. FT oplyste, at han havde lånt denne af sin kæreste.

I hjørnet stod en stationær computer. FT oplyste, at det var en computer, som han var ved at få samlet. FT havde ikke nogen kvittering på denne.

På altanen stod en nyere dyr mountain bike. FT blev spurgt om han havde en kvittering på dette.

FT kunne ikke forstå, at jeg spurgte om dette og undlod at svare.

Diamantøreringe.

Arvet fra farmor. Pris ca. 5.000 kr. Det var hvad FT ville vurdere smykkerne til.

FT blev bedt om en skifteretsattest på smykkerne.

Røveri.

FT lukkede en bekendt ind i sin lejlighed i december 2007. FT havde fået 12.000 kr. af sin mormor.

FT skulle bruge pengene til at betale husleje med.

Den bekendte vidste, at FT havde disse penge, hvorefter han truede FT med en pistol.

Sagen er anmeldt til politiet, der leder efter gerningsmanden.

FT blev bedt om at skaffe et kontoudtog fra sin mormor. FT kunne ikke skaffe kontoudtoget, idet disse havde ligget i en bankboks.

Tidligere indbrud.

Listen blev gennemgået - bl. a. havde FT fået stjålet en playstation 2. I så fald måtte FT have haft 2 playstation 2, idet han også købte den playstation, der som nu var stjålet i 2005.

Dette bekræftede FT. Han havde haft en sammen med sin lillebror.

FT blev gjort bekendt med, at det var underligt, at tyvene ikke havde taget begge maskiner.

Den ene FT oplyste, at det kun var den ene maskine, der havde stået i lejligheden. Den anden maskine var først kommet efter indbruddet i februar.

Vedr. Globalknive, oplyste FT, at han haft ca. 6 stk.

FT blev bedt om at skaffe kontoudtog fra sin bank. Dækkende perioden fra indbruddet i februar 2007 til dette indbrud.

FT oplyste, at han havde fået penge fra forsikringsselskabet. Disse penge havde han hævet på en gang og givet dem til mor, der skulle holde dem.

FT havde brugt disse penge til at købe nye ting for.

FT blev gjort bekendt med, at det var underligt, at han ikke lod pengene stå i banken og få renter??

FT blev endvidere gjort bekendt med, at hans krav var noget større end de penge, som han havde fået af forsikringen. Alene DVD-filmene kostede omkring 30.000 kr.

FT oplyste, at han havde givet så meget for dem. De var købt i brugt forretningen m.v.
…

Ved søgning i Topdanmarks systemer, ses det, at FT tilbage i 2002 anmeldt et indbrud til Topdanmark. Et indbrud som FT efterfølgende erkendte ikke havde fundet sted.

Det fremgår, at FT anmelder stort set den samme type ting som stjålet, som ved nærværende indbrud.

FT har dog stort set ingen dokumentation."

Selskabet anførte i skrivelse af 6/3 2008 til klageren:

"**Sådan er erstatningen opgjort**
Erstatningen er opgjort ud fra de oplysninger vi har fået fra dig, samt den dokumentation du har sendt.

Højtaler - vi dækker 65% på grund af alder	7.471,75 kr.
DVD afspiller - nypris 1.000 kr. - vi dækker 90%	900,00 kr.
Philips TV	6.999,00 kr.
Playstationspil skønsmæssigt fastsat - 20 stk a 200 kr.	4.000,00 kr.
DVD film - skønsmæssigt fastsat 50 stk a 150 kr.	7.500,00 kr.
Cdere – skønsmæssigt fastsat 50 stk a 100 kr.	5.000,00 kr.
Erstatning til udbetaling	31.870,75 kr.

Vi kan ikke betale for de ting, som ikke er dokumenteret
Resten af de stjålne ting, har du ikke kunne dokumentere at du har været i besiddelse af, og på baggrund af dette kan vi ikke betale erstatning. Det er dig som forsikringstager, der skal kunne sandsynliggøre eller dokumentere at du har været den retmæssige ejer af de stjålne ting på skadetidspunktet.

Den stjålne forstærker, som du fortæller at du har købt af H.N. må der findes en købskvittering på. Når man køber et anlæg som er 7 år gammelt til 15.000 kr. må det have haft en rimelig høj nypris, da prisen lyder på 15.000 kr. brugt. Derfor er det nødvendigt før vi kan udbetale erstatning, at du fremskaffer en købskvittering på anlægget, som kan dokumentere hvor, hvornår og af hvem anlægget er købt, samt til hvilken pris.

Du har ikke noget dokumentation for det stjålne tøj. Der er blandt andet nogle ret dyre skijakker, som er købt for 2 år siden. Før vi kan betale erstatning for disse skal jeg bede dig fremskaffe dokumentation i form af købskvittering.

Fiskeudstyr og Playstation har du heller ingen dokumentation for. Derfor har du ikke sandsynliggjort at du har været i besiddelse af de stjålne ting. Som dokumentation kan vi bruge købskvittering, eller eventuelt billeder af det stjålne.

Digitalkamera oplyser du er blevet givet til dig i gave, af din farmor. Jeg skal bede dig sende dokumentation for dette i form af en bekræftelse fra gavegiver, samt eventuelt billede af kameraet eller en brugsanvisning.

Du har også fået stjålet diamantøreringe, som du skulle have fået i arveforskud. Du har ingen dokumentation på dette. Før vi kan betale erstatning, skal du sende dokumentation i form af eventuelle billeder, eller en købskvittering.

Nogle af tingene er fastsat skønsmæssigt
CDere, DVDer og Playstationspil har vi fastsat skønsmæssigt, da du ikke har kunne dokumentere antallet af disse.

Hvad kræves af dokumentation
Som tidligere nævnt er det dig som forsikringstager, der skal kunne dokumentere at du har været i besiddelse af de stjålne ting på skadetidspunktet, samt at tingene er anskaffet på en retsmæssig lovlig måde. Som dokumentation kan købskvitteringer bruges, desuden kan fotos bruges af ting af ældre dato, samt andre bilag der bekræfter at du har ejet og købt de stjålne ting. Nogle ting er mere værd end andre, og generelt kan man sige at jo dyre tingene er, jo strengere krav stilles der til dokumentation.

På nuværende tidspunkt har vi alebe mulighed for at udbetale erstatning for de ting, som er med i opgørelsen, men vi vil naturligvis se på din sag igen, hvis du sender noget yderligere dokumentation."

Selskabet anførte ligeledes i skrivelse af 6/3 2008 til klageren:

"Du har også anmeldt et røveri, hvor du har fået stjålet 12.000 kr. i kontanter.

Du fortæller at kontanter er en gave fra din mormor.

Før vi kan udbetale erstatning for de stjålne kontanter, skal jeg bede dig sende en eller anden form for dokumentation for dem. Det kan være et bankkontoudtog hvor det fremgår at pengene er hævet, samt en bekræftelse fra gavegiveren."

Klagerens mor anførte i skrivelse af 14/3 2008 til selskabet:

"Da min søn sidste gang havde indbrud, hævede han alle pengene, det har I fået en bankudskrift på, blev pengene lagt ned i min bankboks. Min søn ville gerne have, jeg passede på dem, så han ikke blev fristet til at bruge for mange til unødvendige ting. Jeg har så løbende 'hævet' til ham, når han skulle købe ting til lejligheden og sig selv. De 12.000,- kr. jeg hentede d. 03.12.07, blev frarøvet min søn. De 4.000,- kr. var hans egne, og de 8.000,- kr. var nogle jeg gav ham.
Jeg har kontaktet min bank, vedr. en kopi til dokumentation, at jeg var i min bankboks samme dato. De har ingen specifik registrering, hverken over bankboksnr. eller alfabetisk orden, da det ikke er relevant for banken eller mig. Hvis de skulle finde frem til det, kunne det tage banken 3-4 timer, hvilket ville være en omkostning på ca. 2.000,- kr. Jeg bor i et meget be-

lastet og kriminelt område. Jeg valgte for nogle år siden, at få en bankboks, min søns penge kunne ikke være et mere sikkert sted. De sagde banken erstatter pengen, men jeg vil hellere undgå, at blive tvunget og måske komme galt af sted, ved at have så mange penge stående på min konto.
Min advokat siger, det må være nok med min underskrift, at jeg har administreret min søns penge, samt står inde for, at det forholder sig sådan som beskrevet ovenfor."

Klagerens mor anførte i senere skrivelse af 27/3 2008 til selskabet:

"Iht. telefonisk aftale d. 12.03.08 med M.O., sender jeg hermed en kopi af forstærkere, min søn K.B.N. …har købt af min anden søn H.N. Da min søn har været boligløs i ca. 6 år, har han ikke nogen kvittering på flg. Forstærkere Luxman C-02 + C-03, men et ældre billede som hermed fremsendes."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 25/4 2008 til klageren:

"**Vedrørende det anmeldte tyveri fra den 12. november 2007**
Jeg har gennemgået denne skade. Det vedlagte foto er ikke dokumentation for, at du har haft købt det anmeldte anlæg eller at du har været den retsmæssige ejer af det. Når man køber et anlæg til en værdi af 15.000 må det forventes at han får den originale købskvittering med. Da det ikke har været muligt at fremskaffe denne, må jeg fastholde vores tidligere afgørelse i sagen. Din mor oplyser at du ikke har modtaget det tidligere fremsendte brev, hvorfor jeg har vedlagt en kopi af dette.

Vedrørende det anmeldte røveri fra den 3. december 2007
Din mor beskriver, at hun har hentet de anmeldte penge i sin bankboks, hvorfor det ikke er muligt at se nogen steder, at dette er sket. Da har ikke har været muligt for dig eller din mor at sandsynliggøre eller dokumentere, at du har været i besiddelse af de anmeldte penge, kan vi desværre ikke hjælpe med en erstatning for disse.

Vedrørende tidligere anmeldt skade fra 2002
Jeg har i forbindelse med gennemgangen af overstående 2 skader, konstateret at du tidligere har haft anmeldt et tyveri til os, som du senere har indrømmet over for os, ikke har fundet sted. Derfor mener vi, at vi med rette i højere grad kan kræve, at du skal kunne dokumentere at du har haft de anmeldte genstande, samt at du har været den retsmæssige ejer af disse ting."

Selskabet anførte i skrivelse af 28/4 2008 til klageren:

"Jeg skriver til dig, fordi jeg har vurderet risikoforholdene omkring din Indboforsikring, og på baggrund heraf ønsker vi ikke at fortsætte forsikringen.

Vi må derfor i henhold til forsikringsvilkårene § 6B opsige forsikringen til den 13. maj 2008.

Fra og med den 13. maj 2008 er der derfor ingen dækning mere."

Selskabet anførte, efter sagens indbringelse for nævnet, i skrivelse af 5/9 2008 til klageren:

"Efter vi har modtaget Ankenævnets brev af 13. august 2008, har vi set på sagen på ny og har besluttet at imødekomme en større del af dit krav i forbindelse med tyveriet sket 12. november 2007.

Vi udbetaler således yderligere erstatning på 7.000 kroner til dig. Det har vi gjort, fordi vi ønsker at lade en eventuel tvivl om opgørelse af kravet komme klager til gode. Jeg vedlægger en kopi af vores brev til Ankenævnet af dags dato, så du kan se, hvordan vi er kommet frem til den yderligere erstatning."

Klageren har ved skrivelse af 8/8 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for hele hans krav efter tyveriet og røveriet.

Selskabet har ved skrivelse af 5/9 2008 til nævnet imødekommet en større del af klagerens krav, således at han får yderligere 7.000 kr. udbetalt for tyveriet. Selskabet har i øvrigt fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Det er selskabets opfattelse, at vi må kunne stille et højere krav til klagers dokumentation for en lovlig oprindelse af tingene, når der er tale om genstande af en vis værdi og/eller af nyere dato. Vi anser det for almindeligt at gemme købskvittering for sådanne køb.

Klager har tidligere anmeldt et tyveri, som ikke har fundet sted
Hertil kommer, at klager tidligere har haft anmeldt et indbrud til os, som han senere har erkendt ikke har fundet sted.

Også på denne baggrund mener vi, at vi med rette i højere grad kan kræve, at klager skal kunne dokumentere, at han har haft de anmeldte genstande, samt at han har været den retmæssige ejer af disse."

Klagerens mor anførte herefter i skrivelse af 5/10 2008 til nævnet:

"På min søns vejne, K.B.N., vil undertegnede klage over nedenstående punkter i samråd med min søn.

1) Det drejede sig om et fotografiapparat, som han troede var stjålet under et indbrud, hvor han anlæg også blev stjålet. På daværende tidspunkt boede han sammen med sin ekskæreste, på hendes bopæl. Det viste sig, at hans eks havde prøvet at sælge det. Det vidste min søn intet om, på den baggrund bruger Topdanmark at belaste min søn for dette. Hvis det var forsikringssvindel, virker det usandsynligt, at Topdanmark flere år senere var interesseret i at have ham som kunde igen.
2) CDer, DVDer og playstationsspil har han ikke gemt kvitteringer for, da de er købt løbende, og ikke er så dyre, kun i større antal.
3) Forstærker og Cd-afspiller havde han købt af sin bror. Manglende dokumentationer for effekterne, hænger sammen med, at hans bror har mistet dem, pga. han har været boligløs i mange år. De bad om et billede af effekterne, der blev sendt til dem. Det er dyre ting fra Hi-Fi. Min søn har betalt de 15.000,- kr., over en periode. De skriver, han kun havde betalt 7.000,- kr. og det var 15.000,- kr. værd, hvilket må være en kommunikationsfejl, da der har været mindst fem personer inde i sagen.
4) 2 skijakker á 600,- kr. stk. Hans kammerat T. ham mange penge, fra en periode, hvor de boede sammen, så de 2 jakker fik min søn, samt en skiferie. Igen vil jeg henholde til

kommunikationsfejl, da der var mange på sagen. Politiet gav jo også min søn jakkerne tilbage. Topdanmark erstattede overhovedet noget af tøjen, men efter Ankenævnet er blevet indblandet, har de dog efterfølgende betalt 3.000,- kr.

5) Digitalkammeratet fra mormor, der ikke var blevet brugt pga., han ikke havde en PC på daværende tidspunkt, er jo ikke ensbetydende med, at han ikke havde det.
6) Fiskeudstyr købte han også løbende, så derfor har han ikke gemt kvitteringer, da han ikke tænkte det var nødvendigt, men Topdanmark har dog efterfølgende betalt 1.000,- kr.
7) Vedr. røveri på 12.000,- kr. kontanter er det ikke hans mormor, men undertegnede, der havde givet min søn 8.000,- kr., samt holdt 4.000,- kr. til husleje. De lå i min bankboks, min advokat mener, det skulle være nok, at jeg har skrevet under som dokumentation. Igen henviser jeg til kommunikationsfejl pga. de mange personer der har været på sagen.
8) At min søn blev sagt op af Topdanmark, efter de havde udbetalt de 31.870,75 kr."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 31/10 2008 til nævnet:

"**Klager erkendte, at et anmeldt indbrud ikke havde fundet sted**
Vi har i vores svar til nævnet henvist til, at klager tidligere har haft anmeldt et indbrud til os, som han senere har erkendt ikke har fundet sted. Klager anmeldte således den 3. september 2002, at han havde været udsat for et indbrud den 6. juni 2002. Efterfølgende meddelte klager os, at selve indbruddet aldrig havde fundet sted. Til orientering vedlægger vi et print fra vores skadesystem, hvoraf det fremgår, at klager erkendte, at anmeldelsen var falsk. Det bemærkes, at der ikke er udbetalt nogen erstatning i denne sag.

Klagers mor anfører i sin skrivelse, at Topdanmark forsøger at belaste klager for at have anmeldt et fotografiapparat for stjålet under et indbrud, hvor et anlæg også blev stjålet. Hun anfører, at klager troede, at fotografiapparatet var stjålet, hvilket det dog viste sig ikke at være. Vores oplysninger om det påståede indbrud stemmer således ikke overens med klagers mors beskrivelse af hændelsen.

Genindtegning af klager
Selskabet skal bemærke, at det normalt er selskabets politik ikke at genindtegne kunder, der tidligere har begået - eller har forsøgt at begå - forsikringssvindel. Beklageligvis sker det dog, at oplysningen herom overses af den medarbejder, der indtegner kunden, hvilket er sket i dette tilfælde.

Det påhviler klager at dokumentere/sandsynliggøre sit krav
Selskabet skal fastholde, at det påhviler klager at dokumentere eller sandsynliggøre det fremsatte krav, herunder at han har været i retmæssig besiddelse af de anmeldte effekter samt kravets størrelse.
Dette følger af gældende ret samt af de aktuelle forsikringsvilkår pkt. 15 E, hvoraf det fremgår, at selskabet kan afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn, hvis sikrede ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre deres krav.

Som nævnt har klager tidligere haft anmeldt et indbrud til os, som han senere har erkendt ikke har fundet sted. Også på denne baggrund mener vi, at vi med rette i højere grad kan kræve, at klager skal kunne dokumentere/sandsynliggøre, at han har haft de anmeldte genstande, samt at han har været retmæssig ejer af disse.

Vedrørende CDer, DVDer og playstationspil
Klager har anmeldt et stort antal CDer, DVDer og playstationspil, men har ikke været i stand til at dokumentere eller sandsynliggøre det store antal.

I henhold til gældende ret og vilkårene pkt. 15 E har vi derfor fastsat erstatningen skønsmæssigt for disse genstande, hvilket vi skal fastholde. For en mere fyldestgørende begrundelse henviser vi til vores tidligere svar til nævnet.

Vedrørende forstærker og cd-afspiller
Vi har afvist at erstatte den anmeldte forstærker og cd-afspiller på grund af manglende dokumentation/sandsynliggørelse for kravet. I den forbindelse har vi lagt vægt på, at klager ikke har været i stand til at fremvise original købskvittering for hverken forstærker eller cd-afspiller, ligesom klager heller ikke har kunnet sandsynliggøre sit retmæssige ejerskab af effekterne via kontoudtog fra klagers private konto, hvor det fremgår, at der er overført beløb til broren svarende til det oplyste køb. Vi har tillige lagt vægt på, at klagers oplysninger omkring købsprisen af effekterne ikke hænger sammen med det anførte på den håndskrevne kvittering, som klager har fremlagt. Således har klager oplyst til selskabets skadeinspektør, at de 15.000 kroner, som fremgik af den håndskrevne kvittering, ikke var den pris, som klager havde givet for effekterne, men den pris, som tingene kostede. Klager oplyste, at han havde købt effekterne for omkring 7.000 kroner af sin bror. Vi mener ikke, at det indsendte foto, som efter det oplyste skulle forestille den anmeldte forstærker, udgør tilstrækkelig sandsynliggørelse for klagers krav, herunder at klager er retmæssig ejer af den afbildede genstand.

På baggrund af de nævnte omstændigheder finder vi ikke klagers krav tilstrækkeligt sandsynliggjort, hvorfor vi har afvist at betale erstatning. Vi skal fastholde denne afvisning. For en mere fyldestgørende begrundelse henviser vi til vores tidligere svar.

Vedrørende tøj - herunder 2 skijakker
Klager har anmeldt 3 par bukser, 5 bluser, boksershorts, sko samt 2 skijakker for stjålet. Jakkerne skulle have kostet over 6.000 kroner stykket. På baggrund af manglende købsdokumentation for skijakkerne samt klagers oplysninger omkring disse finder vi ikke, at klager har været i stand til at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav for jakkerne, hvorfor vi har afvist at betale erstatning.

For det øvrige tøj har vi fastsat en skønsmæssig erstatning på 3.000 kroner.

Vi skal fastholde denne afgørelse og henviser til vores tidligere svar for en mere fyldestgørende begrundelse.

Vedrørende digitalkamera
Klager har ikke været i stand til at sandsynliggøre sit krav for digitalkameraet hverken i form af købskvittering eller kontoudtog, hvoraf købet fremgår. Han har ikke kunnet oplyse, hvor mormoren har købt kameraet, der skulle være købt i 2005 for 4.999 kroner, og har heller ikke kunnet skaffe anden relevant sandsynliggørelse for kravet.

Da klager ikke har kunnet fremvise relevant og tilstrækkelig sandsynliggørelse for kameraet, har vi afvist at betale erstatning, hvilket vi fastholder. Vi henviser til vores tidligere svar for en mere fyldestgørende begrundelse.

Vedrørende fiskeudstyr
Klager har også anmeldt en fiskestang med hjul købt i 2005 for stjålet. Kravet lyder på 3.000 kroner.

Klager har ikke kunnet fremvise købskvittering på fiskeudstyret. Vi har dog fastsat en skønsmæssig erstatning for fiskeudstyret på 1.000 kroner, hvilket vi skal fastholde. Vi henviser til vores tidligere svar for en nærmere begrundelse.

Kravet i forbindelse med det anmeldte røveri ses ikke sandsynliggjort Klager har anmeldt 12.000 kroner i kontanter for stjålet ved et røveri sket 3. december 2007. Vi har afvist at dække kontanterne, da klager ikke har været i stand til at fremvise nogen form for dokumentation eller sandsynliggørelse for, at han har haft et større kontant pengebeløb liggende på tidspunktet for røveriet - fx i form af kontoudtog, hvoraf det fremgår, at pengene er hævet, samt en bekræftelse fra gavegiver eller lignende. Vi skal fastholde denne afvisning og henviser til vores tidligere svar for en mere fyldestgørende begrundelse.

Opsigelse af klager
Det er korrekt, at selskabet har valgt at opsige klagers forsikring i forbindelse med de omtvistede skader.

Ifølge vilkårene pkt. 6 B kan både Topdanmark og forsikringstager opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel, fra den dag Topdanmark har modtaget en skadeanmeldelse, og indtil 1 måned efter at Topdanmark har betalt erstatning eller afvist at dække skaden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6 Opsigelse og ændring af forsikringen**
…
B Fra den dag Topdanmark har modtaget en skadeanmeldelse, og indtil 1 måned efter at Topdanmark har betalt erstatning eller afvist at dække skaden, kan både forsikringstageren og Topdanmark opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel.
…
15 Hvordan erstatter vi skaderne
…
E Dokumentation
For at få erstatning, må de sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at de har haft de beskadigede eller stjålne ting. Det skal også kunne dokumenteres, hvornår tingene er købt, samt til hvilken pris.
Det kan ske ved at der indsendes kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fotos m.v. Hvis de sikrede ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre deres krav, kan Topdanmark afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Efter at have gennemgået sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har været i besiddelse af de anmeldte genstande ud over det, som selskabet har anerkendt.

Nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afslået at yde klageren fuld dækning for det anmeldte tyveri og afslag på dækning vedrørende røveri.

Nævnet bemærker på den givne foranledning, at denne afgørelse ikke udelukker, at en nærmere bevisførelse under en retssag kan føre til et andet resultat.

Herefter, og idet selskabets opsigelse af klageren findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen