810/08

Den 17. december 2008 blev i sag nr. 74.455:

xxxxxxx xxxx
xxxxxxx xxxxxxxxx xxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt tyveriskade på den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at anerkende skaden med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren telefonisk den 2/6 2008 anmeldte, at hans bil - en mørkeblå Fiat Brava - havde været stjålet mellem den 30/5 og 2/6 2008. Bilen stod parkeret i nærheden af klagerens hjem, og han opdagede først tyveriet mandag morgen den 2/6 2008, da han skulle bruge bilen. Han anmeldte tyveriet til politiet samme dag.

Politiet ringede samme aften den 2/6 2008 til klageren og meddelte, at bilen var blevet fundet på en rasteplads på G... vej, hvor den var kørt ned i en grøft.

Selskabets taksator besigtigede bilen den 12/6 2008. Han kunne i den forbindelse konstatere, at de udvendige dørlåse på bilen i både højre og venstre side var skamferet, men ikke brudt op, og afdækningen omkring rat og tændingslås var på plads og ubeskadiget. Endvidere var bilens ratlås ikke beskadiget, og den sad i "hak", således at bi-

lens hjul ikke kunne drejes. Endelig var transponderen i startspærren på plads og ikke beskadiget. Ved forsøg blev det konstateret, at bilen ikke kunne startes ved kortslutning.

Selskabets skadekonsulent foretog på baggrund heraf yderligere undersøgelser af bilen den 19/6 2008. Han konstaterede efter det oplyste, at dækpladerne på bilens dørlåse var ødelagt med en hård genstand, og at tændingslåsen var ødelagt med en skarp genstand. Ratlåsen var i indgreb og dermed låst. Ved undersøgelsen blev det forsøgt at starte motoren ved brug af skruetrækker i tændingslåsen, og bilen kunne derved bringes i tændingsposition, og startmotoren kunne aktiveres ved et yderligere drej på skruetrækkeren, men det var ikke muligt at starte motoren.

Ved funktionstest med rette nøgle den 20/6 2008 blev det konstateret, at bilens ratlås fungerede upåklageligt, og motoren startede med nøglen. Skadekonsulenten konkluderede på baggrund heraf, at bilen kun kunne have været ført med rette nøgle.

Under en samtale med selskabets skadekonsulent havde klageren oplyst, at han ikke havde benyttet bilen i weekenden, og at han havde cyklet og alene befundet sig i nærområdet af bopælen i R. Klageren gav skadekonsulenten samtykke til at indhente samtaledata fra sin mobiltelefon.

Selskabet meddelte telefonisk afslag på forsikringsdækning den 24/6 2008, idet der ikke var tegn på opbrud, eller at startspærresystemet var omgået.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, og klagerens advokat henvendte sig til selskabet ved skrivelse af 9/7 2008, idet han kritiserede afgørelsen, da der ikke var foretaget en sædvanlig politimæssig efterforskning, og det var hans opfattelse, at der var en sådan bevisusikkerhed, at det burde komme selskabet til skade, ligesom det var selskabet, der havde bevisbyrden for, at bilen var ført med rette nøgle. Advokaten henviste i den forbindelse til UfR 1995.143V.

Selskabet fastholdt imidlertid sin afgørelse, som meddelt ved skrivelse af 24/7 2008, idet der henvistes til, at undersøgelserne var foretaget i overværelse af vidner, og at

"sminkeskaderne" ikke havde haft ødelæggende påvirkning overhovedet. Endelig henviste selskabet til, at det ifølge Ankenævnet for Forsikring påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Over for nævnet har klageren indbragt klage den 8/8 2008 med påstand om, at selskabet yder erstatning i form af tilsvarende bil eller kontant erstatning og har til støtte for påstanden anført:

> "Forsikringen har ikke fortaget en sædvanlig politimæssig efterforskning. Og desuden er der konstateret skader ved dør og tændingslås, hvilket taler for et brugstyveri.
> Jeg vedlæger hermed bilag om det nævnte punkter.
>
> Jeg har ventet i snart 3 måneder på en afgørelse og følger mig uretfærdig behandlet af forsikringen. Jeg har ikke fået noget form for hjælp af min forsikring. Og desuden, valgte forsikringen selv værkstedet uden min samtykke, selv om jeg har fri værkstedvalg."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 4/9 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

> "Alka Forsikring modtog den 12. august 2008 - i henhold til det af klager meddelte samtykke data fra [telefonselskabet], hvoraf det fremgår, at klager den 30. maj om aftenen rent faktisk (eller klagers mobiltelefon) havde befundet sig endog meget tæt på det sted hvor bilen senere blev fundet (på G…vej ca. midt imellem R. og Å.) og senere samme aften tilsyneladende havde befundet sig i Å. Sagen er af klager indbragt for Ankenævnet for Forsikring.
>
> Ved undersøgelserne af bilen er det konstateret, at de skader der er på bilens dørlåse er af ren kosmetisk art og ikke har været i stand til at opbryde låsene således at der var adgang til bilens kabine.
>
> Bilens tændingslås havde også kosmetisk skade, men ingen skade som har medført at bilen kunne startes, ligesom selve afdækningen omkring rat/tændingslås var på plads og ubeskadiget.
>
> Bilens ratlås var endvidere i såkaldt 'hak' da bilen blev fundet, hvilket gør at bilens hjul ikke kan drejes, og bilen kan således ikke være kørt til findestedet uden med den rette nøgle.
>
> Ratlåsen kan ikke udløses ved en kortslutning af motoren.
>
> Afslutningsvis bemærkes, at bilens startspærre var på plads og ubeskadiget samt at bilen - trods forsøg herpå - ikke kunne startes ved kortslutning, men alene ved brug af de rette nøgler.
>
> Klager har efter eget udsagn kun befundet sig i nærområdet til sin bopæl i R. i den omhandlede weekend, men af samtaledata fra klagers mobiltelefon fremgår det imidlertid, at klager den 30. maj om aftenen har været endog meget tæt på det sted hvor bilen blev fundet den 2. juni.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav han gør gældende mod selskabet. Vi finder - med henvisning til sagens faktum - ikke, at klager har løftet bevisbyrden for, at bilen er beskadiget ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og må således fastholde, at der ikke kan ydes erstatning for skaderne på klagers bil."

Nævnet udtaler:

Således som sagen foreligger oplyst, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet på dette grundlag har afvist forsikringsdækning som sket. Dette udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse vedrørende begivenheden kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson