815/09

Den 16. marts 2009 blev i sag nr. 74.459:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har sin Camplet forsikret i If Skadeforsikring, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt tyveri af Campletten.

Selskabet henviser til, at Campletten var fra 1982, hvorfor erstatning er udbetalt i overensstemmelse hermed, da det ikke af klageren er sandsynliggjort, at der er lavet forbedringer på Campletten, der har forhøjet værdien af denne.

Klageren anmeldte den 12/7 2006 at hans Camplet var blevet stjålet. Selskabet tilbød klageren en dækning på 6.500 kr., hvilket han ikke var tilfreds med, hvorfor han klagede over afgørelsen til selskabets Kundeombud. Kundeombudet anførte herefter i skrivelse af 29/8 2006 til klageren:

> "Du har henvendt dig til Kundeombudet, fordi du ikke er tilfreds med den erstatning, som If har tilbudt dig for din camp-let.
>
> Du har i perioden mellem den 11. og den 12. juli 2006 fået stjålet din camp-let. Den er fra 1982, men du har selv bygget den om med brugte dele fra en anden camp-let og et nyere telt. Du mener derfor, at den er så god som ny. If har tilbudt dig en erstatning på i alt 6.500 kr., hvilket svarer til prisen på en tilsvarende camp-let. Baggrunden for erstatningen er, at du ikke har dokumentation for det telt, der er sat i den.
>
> Jeg har nu gennemgået sagen.
>
> Du har købt en forsikring på din camp-let med en værdiansættelse på 25.000 kr. Det betyder imidlertid ikke, at du vil få 25.000 kr.i erstatning. Når Ifs taksator skal finde frem til en er-

statning, vil han altid lave en markedsanalyse for at finde frem til, hvad en tilsvarende camplet koster i dag. Samtidig vil han tage højde for eventuelle forbedringer, som kan dokumenters med kvitteringer eller lignende. I dette tilfælde, hvor du ikke kan dokumentere dit køb af nyt telt fra 2003, har Ifs taksator derfor ikke haft mulighed for at tage det med i sin fastsættelse erstatningen. Han har alene måtte forholde sig til markedsanalysen og de billeder, du har sendt.

Din camp-let var til salg, da den blev stjålet, og du fortalte mig, at du havde fået flere henvendelser. I sagen kan jeg af din salgsannonce se, at du havde sat den til salg for 23.800 kr. Jeg har undersøgt prisen for en brugt camp-let af samme årgang. Jeg har ikke kunne finde en camp-let fra 1982, men jeg har fundet to fra 1988, en til 8.500 kr. og en til 7.500 kr. begge i god stand. Jeg går ud fra, at teltet til disse vogne er de originale. Det er min opfattelse, at den erstatning du har fået tilbudt, stemmer overens med de priser som en brugt camp-let af samme årgang koster.

Som udgangspunkt er det dig som forsikringstager, der skal sandsynliggøre værdien af din camp-let. Jeg kan ikke af billederne se, om teltet er nyt eller blot er rigtig flot vedligeholdt. Den samme tvivl gør sig gældende for taksatorens vedkommende. Derfor er jeg enig med If i, at for at du kan få mere erstatning, skal du sende en kvittering på teltet. Jeg har forstået på dig, at du åbenbart ikke har en kvittering, men skulle du alligevel finde den, er If villig til at se på erstatningen igen. Der vil jeg på det foreliggende grundlag ikke anbefale, at afgørelsen ændres. Jeg beklager, at Kundeombudet ikke kunne hjælpe dig denne gang.
…"

Klageren anførte som følge heraf i udateret skrivelse til selskabet:

"Ifølge aftale fra vores telefonsamtale sender jeg hermed det aftalte brev.
I skriver, at I ikke af billederne kan se om teltet er nyt eller blot er rigtig vedligeholdt, dette er ukorrekt, jeres undersøgelse af sagen kan ikke være tilstrækkelig, da I så ville vide at det blå/grå telt er model 2003 og opefter, samt bagparti/køkken på camp-let er også 2003 model.

Da jeg oplyser jer at min camp-let er opdateret til en model 2003, afviser I mig og siger at det kan jeg ikke dokumentere, men ud fra billederne kan man jo se at det er en nyere model.
Jeg opfordrer jer hermed til at undersøge sagen nærmere, da jeg i samråd med min advokat har diskuteret sagen samt vores telefonkorrespondance.

Jeg sender hermed kvitteringen på den skadede camp-let concorde model 2003.

Camplet ekstra udstyr!	
Gas flaske	700 kr.
Pulver slukker	500 kr.
Camping stole	2000 kr.
Camping bord	600 kr.
Bolon Forteltstæppe	600 kr.
Bestik og gryder	1000 kr.
Køre kappe	1290 kr.
Lampeholder	190 kr.
Gas kasse	1600 kr.
Næsehjul	225 kr.
Solsejl	1820 kr.

3. 74.459

Div. 700 kr.

Jeg kan ikke acceptere erstatningen på 6.500, hvilket jeg begrunder med at jeg har sat den til salg for 23.800 kr. og havde en mundtlig aftale med køber af min camp-let, at han ville afhente den, den 28.07.06.
Og der ville vel heller ikke være nogen fornuft i at forsikre den for 25.000 kr, hvis den kun har en handelsværdi på 6.500 kr.
Værdien er sat ud fra at en 2003 model koster ca. 35.000 med tilbehør, og da min er ombygget til ny model, var salgsprisen jo de 23.800 kr."

Selskabets Kundepanel anførte herefter i skrivelse af 2/1 2008 til klageren:

"I Kundepanelet har vi gennemgået alle sagens akter, ligesom vi har kigget i dine forsikringsbetingelser for at se, om vi er enige i If's fastsættelse af erstatningen.
Du undrer dig over, at du skulle angive en handelsværdi ved tegningen af forsikringen, når du nu alligevel ikke får en erstatning svarende til denne værdi. Til dette bemærker vi, at det dels er dig selv, der har fastsat værdien, dels at ting med tiden taber i værdi. If er kun forpligtet til at betale en erstatning, der svarer til tingens værdi på tidspunktet for tyveriet. Dette fremgår også af forsikringsbetingelsernes side 8 øverst.
Efter de gældende regler er det den der kræver erstatning, dvs. dig, der skal sandsynliggøre værdien af den stjålne Camp-let.
Da du ikke har kunnet dokumentere de forbedringer - blandt andet ved hjælp af kvitteringer for indkøbt materiale - du oplyser, at have foretaget, eller i det hele at din Camp-let havde en højere værdi, har vi ikke mulighed for at ansatte værdien til et højere beløb end den If's taksator har ansat.
Vi kan desværre ikke give dig medhold i din klage. Vi var alle enige om denne afgørelse."

Klageren har ved skrivelse modtaget af nævnet den 11/8 2008 nedlagt påstand om, at selskabet skal yde en dækning svarende til 23.800 kr. for den stjålne camplet. Klageren har til støtte herfor anført:

"Vi er ikke tilfreds med erstatningstilbudet, da vi har brugt mange timer og penge på at ombygge Camp letten til en model fra 2003. IF har tilbudt en erstatning på 6.500 kr., da de siger vi ikke kan dokumentere ombygningen, der står ordret, at han alene måtte forholde sig til markedsanalysen og de billeder vi havde sendt.
Vi vurderer at han ikke har kigget og undersøgt billederne, da de tydeligt viser at vores telt er blåt/gråt (model fra 2003), køkkenet og resten af indretningen også var fra 2003.
Vi havde købt en totalskadet model 2003 Camp Let Concord som vi havde brugt til ombygningen, vi har ikke været i stand til at fremskaffe kvitteringen, men har fuld billede dokumentation på at den er ombygget til nyere model.
Yderligere er der i vores police stillet i udsigt at vi har dækning for op til 10.000 kr. ved indbo i camp., dette fremgår ikke af IF's erstatningstilbud.
Vi havde sat Camp Letten til salg til 23.800 og havde en køber som skulle afhente den få dage senere.
Så derfor vores utilfredshed med IF's handelspris/markedsanalyse."

Selskabet har ved skrivelse af 18/8 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Kunden henviser til, at han har oplyst værdien af Campletten til at være 25.000 kr.ved forsikringens tegning, men dette beløb er ikke et beløb som automatisk kommer til udbetaling, men blot en angivelse fra kundens side, af det forsikrede køretøjs værdi, uden at selskabet undersøger rigtigheden af beløbet.

Ved en tyveriskade skal selskabet yde erstatning i henhold til policebestemmelserne afsnit 11, hvilket beløb findes efter taksators markedsundersøgelse ud fra hvilket køretøj der er forsikret i henhold til policen.

Selskabet fastholder overfor klageren at handelsprisen, ud fra markedsundersøgelsen, udgør 6.500 kr. hvorfor klageren kontakter vort Kundeombud.

Efter at Kundeombuddet også foretager en markedsundersøgelse giver det selskabet medhold og finder ikke anledning til at kritisere afgørelsen omkring værdien af køretøjet.
Klageren indsender den 26/9-07 nogle foto fra dba.dk af en camplet, som kunden mener er identisk med den stjålne. Da der fortsat ikke er nogen dokumentation for ombygningen, fastholdes den tidligere afgørelse …"

Nævnet har modtaget billeder af klagerens Camplet samt salgsannoncer for Camplet´er til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**11. Kontant erstatning**
Såfremt selskabet afgør skaden ved kontant betaling, eller køretøjet (resp. dele hertil) ved tyveri eller røveri ikke er fundet inden 28 dage efter, at selskabet har modtaget en skriftlig skadeanmeldelse, ansættes erstatningen til det beløb, et køretøj (eller dele hertil) af tilsvarende stand normalt ville kunne anskaffes for mod kontant betaling, se dog punkt 5. Det skaderamte køretøj tilfalder selskabet."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler en erstatningssøgende at sandsynliggøre sit krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at den stjålne camplet havde en større værdi end den af selskabet tilbudte erstatning.

5. 74.459

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann