810/08

Den 17. december 2008 blev i sag nr. 74.460:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorcykelforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til en motorcykel, der er meldt stjålet.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed som anmeldt.

Det fremgår af sagen, at klageren telefonisk anmeldte, at en motorcykel var blevet stjålet. Af selskabets redegørelse til nævnet af 16/9 2008 fremgår:

> "Klager har oplyst, at han havde købt motorcyklen for 21.000 kr. med 15.000 i udbetaling og afdragsordning på resten med 500 kr. om måneden. Klager har endvidere oplyst, at sælger er en bekendt til klager, og at der ikke blev lavet slutseddel i forbindelse med handlen.
>
> Klager har ikke erhvervet kørekort og det skulle derfor være aftalt, at motorcyklen indtil videre skulle stå hos sælger indtil klager har erhvervet kørekort. Klager ønskede heller ikke at motorcyklen stod på hans adresse, da der ofte blev stjålet cykler der.
>
> Selskabet blev kontaktet af … politi, der oplyste os, at de havde en undersøgelse i gang om det anmeldte tyveri.
>
> Ved et aftalt møde mellem klager og vores skadeinspektør oplyste klager, at sælger efterfølgende havde været og afleveret en slutseddel.
>
> Af denne slutseddel fremgår det, at klager har betalt 26.000 kr. for motorcyklen med 15.000 kr. og en ny knallert til en værdi af 11.000 kr. således at motorcyklen er afregnet overfor sælger.

Klager har ikke kunne redegøre for den i slutsedlen anførte knallert og har blot henvist til, at der var tale om motorcyklen samt at sælger er ordblind og at differencen skyldes renter.

På grund af sagens karakter har vores skadeinspektør haft kontakt med sælger, der har fastholdt, at klager har betalt 15.000 kr. kontant samt en knallert til en værdi af 11.000 kr. Knallerten havde de hentet sammen hos en forhandler ved navn K. Senere i samtalen har sælger forklaret at den omtalte afdragsordning kom sig af, at klager har købt den omtalte knallert af sælgers mor og nu afbetaler med 500 kr. om måneden.

Under denne samtale oplyste sælger, at klager er samboende med sælgers mor, og at klager således er sælgers stedfar.

Omkring nøglerne fastholdt sælger, at der kun fandtes to nøgler til motorcyklens tændingslås.

Sælger oplyste at den nu stjålne motorcykel havde stået inde i stuen, men var flyttet udenfor. Sælger har til politiet oplyst, at motorcyklen stod i hans have, men han forklarede nu, at den rettelig havde stået i hans garage. Sælger oplyste endvidere, at han havde haft indbrud 4 gange.

Vores skadeinspektør har besøgt sælgers adresse. Der ligger meget øde jf. de vedlagte foto.

Direkte forespurgt benægter sælger, at han har solgt motorcyklen til andre end klager."

Selskabet anførte i skrivelse af skrivelse af 16/7 2008 til klageren:

"Desværre må jeg fortælle dig, at vi ikke kan betale erstatning, da vi ikke mener du har sandsynliggjort at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Der er flere forhold i sagen, som ikke hænger sammen
Der er flere oplysninger i forbindelse med det anmeldte tyveri som ikke hænger sammen.

Motorcyklen bliver førstegangsregistreret d. 17.10 2007, og er allerede blevet handlet to gange inden d. 19.02 2008, hvor den bliver anmeldt stjålet. Det er umiddelbart ikke normalt at en helt ny motorcykel, bliver handlet to gange inden for 4 måneder, idet den jo oftest vil tabe en del i værdi når den bliver handlet.

Du oplyser at du ikke har kørekort til motorcyklen, men at du har planer om at tage et inden for den nærmeste fremtid. Normalt vil man ikke vælge at købe en motorcykel, medmindre man har mulighed for at køre den selv. Du har ikke betalt motorcykel kontant, men vælger at afdrage 500 kr. om måneden på den, og har desuden oplyst at du modtager bistandshjælp. Alligevel er det din plan, at bruge penge inden for den nærmeste **fremtid** på at tage et motorcykelkørekort, som jo typisk koster omkring 5-10.000 kr. Med den indkomst du har, virker det ikke sandsynligt, at du både har råd til at købe en ny motorcykel, samtidig med at du skal tage motorcykelkørekort.

Under samtale med vores medarbejder oplyser du at du har betalt 21.000 kr. for motorcyklen. De 15.000 kr. er betalt kontant, og så skal du efterfølgende afdrage de resterende 6.000 kr. Under mødet med vores skadeinspektør viser du slutsedlen, hvor der står at du har betalt 15.000 kr. kontant, samt 11.000 kr. til en ny knallert. Hertil forklarer du at du stadigvæk har betalt de 15.000 kr. kontant, og at de ekstra 5.000 kr. der er kommet på, er renter fordi

> du får lov at afdrage på motorcyklen. Efterfølgende har vi snakket med sælgeren af motorcyklen, M. Han oplyser at du har betalt 26.000 kr. for motorcyklen. De 15.000 kr. er betalt kontant, og derudover har du betalt 11.000 kr. til en ny knallert. M. oplyser at I har været oppe og købe knallerten sammen, som du så har betalt med de 11.000 kr. Der er således ikke overensstemmelse mellem jeres forklaringer om købet af motorcyklen.
>
> Afslutningsvis mener vi også det virker usandsynligt at man vælger at købe og betale for en motorcykel, for så efterfølgende at lade den stå hos sælgeren i stedet for at flytte den hjem til sig selv."

Klageren har ved skrivelse af 11/8 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale dækning for den mistede motorcykel.

Selskabet har i skrivelsen af 16/9 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Vi har afvist erstatningspligten overfor klager, idet vi ikke finder det godtgjort, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed som anmeldt og idet vi ikke finder det reelle ejerforhold godtgjort.
>
> Afgørelse har vi truffet på grund af de modstridende og unøjagtige forklaringer om handlen, pris og gerningssted samt den kendsgerning, at motorcyklen tilsyneladende aldrig har været overdraget klager."

Nævnet har modtaget billeder af stedet, hvorfra motorcyklen blev stjålet til brug for sin behandling af sagen.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afslået at yde klageren dækning for det anmeldte tyveri.

Nævnet bemærker på den givne foranledning, at denne afgørelse ikke udelukker, at en nærmere bevisførelse under en retssag kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson