810/08

Den 17. december 2008 blev i sag nr. 74.467:

xxxx xx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der har livsforsikring i Nordea Pension, klager over selskabets afvisning af at yde præmiefritagelse i fire måneder efter en skulderoperation, som resulterede i syv måneders uarbejdsdygtighed.

Selskabet har afvist at yde præmiefritagelse med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke har været nedsat i dækningsberettigende grad ud over karensperioden.

Selskabet har i forbindelse med sagens indbringelse for nævnet oplyst, at der er tale om en såkaldt "to livs forsikring", som blandt andet giver hver af de forsikrede ret til halv præmiefritagelse, hvis deres erhvervsevne bliver nedsat med mindst to tredjedele. Ifølge det oplyste er der tre måneders karenstid på dækningen.

Klageren er født i 1944. Hun er efterlønsmodtager.

Efter en skulderoperation den 6/7 2007 ansøgte klageren om præmiefritagelse hos det indklagede selskab, som herefter til brug for sagens behandling indhentede diverse helbredsoplysninger.

Af journaludskrift fra Ortopædkirurgisk Afdeling, T. Sygehus, fremgår bl.a.:

"12.11.07 …
Henvises af e.l. pga. smerter svarende til ve. skulder.
Pt. har haft smerterne siden marts md. Smerterne er rimelig konstante, dels når hun skal i tøj og føre hånden bagud til baglommen og dels når hun skal føre hånden op over skulderhøjde.
Har ikke smerter når hun bruger armen inde foran kroppen.
…
Konklusion
Pt. orientere som, at man må mistænke betydeligt moment af impingement/kollisionssmerter.
Orienteres om muligheden for subakromial dekompression samt forventninger til indgrebet og efterforløb. Er indforstået med indgrebet som kan foregå som 1-dagkir.
Opskrives under diagnosen M75.4 mhp. NBH51.
…
06.12.07 …
Pt.s. symptomer uforandrede og er orienteret om indikation for artroskopi med formodentlig subakromial dekompression og evt. cuff-suturering.
Indgreb

I	generel anæstesi
gøres	sutura tendini supraspinati sin. et
	sutura tendini caput longum biciptis sin. et
	decompression subracromialis sin.

…
Plan
Pt. skal instrueres i passive ubelastede bevægeøvelser. Aflaster armen i collar n'cuff bandage.
Kan efter 3 uger starte op med ubelastede aktivt ledede bevægeøvelser. Amb. kontrol her efter 6 uger.
Suturfjernelse hos e.l. efter 10-12 dage.
…
21.01.08 …
Kommer til kontrol efter at der er foretaget dekompression samt cuff-suturering og bicepstenotomi. Har ikke de store smerter mere.

Objektivt
Kan nu aktivt flektere til omkring en 90 grader. Passivt kan hun en lille smule højere.

Konklusion
Instrueres i at hun nu ikke behøver at bruge collar'n cuff-bandagen mere og skal til at træne mere aktivt. Er helt indforstået med dette.
Har aftale med fys. og der planlægges ny kontrol her om 6 uger.
…
10.03.08 …
Kommer til kontrol nu 3 mdr. efter, at der er foretaget cuff-suturering. Angiver egentlig velbefindende.

Objektivt
Bevæger skulderen pænt i fleksion og udadrotation. I indadrotation mangler hun noget, idet hun kun lige kan nå til bagkanten af hoftekammen.

Konklusion
Pt. følger sig stort set smertefri og er godt tilfreds med resultatet.

AFSLUTTES herfra."

Af "Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1", der er underskrevet af klagerens egen læge den 4/4 2008, fremgår bl.a.:

"

8 Mener patienten at kunne: a) deltage i sit hidtidige arbejde? … b) varetage sine daglige funktioner i øvrigt? …	NEJ JA ☒ ☐ ☐ ☒	Hvis JA: … Fra hvornår? … Fra hvornår? 15.2.08 ☐ Fuldt ud ☒ Delvist …
9 a) hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner mener patienten, han/hun ikke kan udføre? b) Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner? … c) Hvor mange timer daglig vurderer De, patienten kan arbejde?		Nærmere beskrivelse: Løft, støvsugning, gulvvask. Al grovere rengøring. Nærmere beskrivelse: Skuldersmerter Antal timer daglig: 4 timer
10 a) Hvordan vurderer De prognosen for patientens tilstand? b) Er der tilstødt komplikationer, der har påvirket sygdommens/skadens forløb? c) Forventer De, at patienten helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til nuværende arbejde?	NEJ JA ☒ ☐ ☐ ☒	☒ God ☐ Dårlig ☐ Ved ikke Hvis JA: Hvilke, hvordan og hvorfor? Hvornår? Kan dog først vurderes efter ca. 1 år. Forventet arbejdstid ugentlig: fuld tid

"

Det fremgår af en af klageren den 27/5 2008 udfyldt og underskrevet erklæring, at hun ikke siden den 6/12 2007 har været i stand til at arbejde. Ifølge det oplyste er hun ikke længere under lægebehandling, men hun går til genoptræning.

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde præmiefritagelse, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 10/7 2008.

I en herefter af klageren til selskabet fremsendt skrivelse af 16/7 2008 hedder det:

"Jeg har søgt præmiefritagelse på min livsforsikring, og fået afslag. Dette afslag vil jeg gerne klage over.

Du skriver ganske rigtig at der ved 3 måneders kontrol er fri bevægelighed og smerterne er stort set forsvundet. Men det betyder jo ikke, at jeg kan arbejde. Jeg blev af den opererende læge efter operationen indskærpet at jeg ikke de første 6 måneder måtte løfte mere end 1 kg med venstre arm. Dette har jeg, for ikke at få problemer senere, overholdt fuldstændig.

Den første tid efter operationen, har jeg haft hjemmehjælp, til at gøre den personlige hygiejne. Her i de sidste måneder har vi klaret os ved min mands og ved families hjælp. Det er først her i midten af juli at jeg så småt kan begynde at arbejde.

Da jeg ikke måtte løfte mere end 1 kg med venstre arm i seks måneder efter operationen, mener jeg at min erhvervsevne er nedsat med mere end 2/3. Derfor forlanger jeg præmiefritagelse til den 6. juli 2008. Da der er en karensperiode på 3 måneder, forlanger jeg 4 måneders præmie tilbagebetalt."

Ved skrivelse af 29/7 2008 til klageren fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning, og sagen blev herefter indbragt for nævnet.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at operationen resulterede i syv måneders total uarbejdsdygtighed, og at hun som følge heraf har krav på præmiefritagelse i fire måneder.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 29/8 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Vi kan oplyse, at vi fastholder vores afgørelse.

A.M.K. bliver opereret i skulderen den 6. december 2007. Ved tre måneders kontrollen er der anført: 'Pt. føler sig stort set smertefri og er godt tilfreds med resultatet. Afsluttes herfra.'

På baggrund af oplysningerne fra sygehuset, vurderer vi, at A.M.K.s erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne udover karensperioden på tre måneder.

Vi har ikke modtaget dokumentation på, at A.M.K. ikke måtte løfte mere end ét kilo med venstre arm i op til seks måneder efter operationen.

Sammenfattende ses det, at A.M.K. ikke har dokumenteret, at hendes erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne, som er betingelsen for halv præmiefritagelse. Tværtimod står der i journaloplysningerne fra sygehuset, at hun føler sig stort set smertefri og tilfreds med resultatet.

Da A.M.K. er efterlønsmodtager vurderer vi hendes erhvervsevne i forhold til alle erhverv. Vi vurderer, at A.M.K. fra marts 2008 burde kunne varetage et job, hvor der tages passende hensyn til hendes venstre skulder, så hun dermed heller ikke belaster sin venstre arm med en vægt på mere end et kilo."

Hertil har klageren i skrivelse af 3/9 2008 til nævnet bemærket:

"Jeg har et par ting i afgørelsen fra Nordea Liv & Pension som jeg ikke er enig i.

Jeg har ingen dokumentation på, at jeg ikke måtte løfte mere end et kilo i seks måneder efter operationen. Det er noget jeg fik at vide af den opererende læge. Hvis ikke jeg overholdt dette kunne skulderen tage varig skade, og hvis Nordea ikke tror på det, kunne de jo gøre sig den ulejlighed at ringe eller skrive til den opererende læge eller til min egen læge.

Det er rigtigt at jeg er stort set smertefrit efter 3 måneder. Men det betyder jo ikke at jeg kan arbejde. Et andet eksempel: En brækket arm kan jo godt være smertefrit, men man kan ikke arbejde.

Min mand har telefonisk talt med M. fra Nordea, og efterlyst en dato for hvornår hun mener at jeg kunne arbejde mere end 1/3. Det har desværre været umuligt. Nordea skriver til slut i afgørelsen, at de mener at jeg kan arbejde mere end 1/3 fra marts 2008. Er det begyndelse af marts eller er det slutningen? Hvis det er slutningen har jeg jo ret til præmiefritagelse.

Min vurdering er at jeg kan arbejde mere end 1/3 fra 6. juli 2008."

Herefter har selskabet i skrivelse af 10/9 2008 til nævnet anført:

"Da der ikke er kommet nye oplysninger, som kan ændre vores afgørelse, fastholder vi vores tidligere afgørelse.

Vi kan oplyse, at vurderer, at A.M.K. burde kunne varetage et ikke skulderbelastende arbejde fra karensperiodens udløb.

Sammenfattende ses det fortsat, at A.M.K. ikke har dokumenteret, at hendes erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne, som er betingelsen for halv præmiefritagelse."

Af forsikringspolicen fremgår bl.a.:

"Såfremt en af de forsikrede bliver uarbejdsdygtig som anført i forsikringsbetingelsernes paragraf 5, nedsættes præmien til det halve. Bliver begge uarbejdsdygtige, bortfalder præmien helt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"§ 5 *Uarbejdsdygtighed*
1 Forsikringer uden invaliderente
Bliver den forsikrede efter sit 15. år, men inden sit fyldte 67. år og på et tidspunkt, hvor der betales præmie, fuldstændig uarbejdsdygtig som følge af sygdom eller ulykkestilfælde, ydes præmiefritagelse for det tidsrum, uarbejdsdygtigheden har varet ud over tre måneder.

Såfremt forsikringen er tegnet med pristalsregulering af præmien, ophører denne regulering efter 3 års præmiefritagelse.

2 *Forsikringer med invaliderente*
Mister forsikrede 2/3 eller mere af den erhvervsevne, der er normal for personer af forsikredes alder og uddannelse, bliver invaliderenten virksom for det tidsrum, erhvervsevnen har været nedsat ud over tre måneder.

Betales der præmie for forsikringen, ydes der præmiefritagelse for det tidsrum, invalideren-ten bliver udbetalt.

Såfremt forsikringen er tegnet med pristalsregulering af præmien gælder endvidere: I udbetalingsperioden sker der ingen regulering af invaliderenten ifølge § 3, stk. 3. Pristalsregulering af præmien ophører efter 3 års præmiefritagelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de fremlagte lægelige oplysninger, finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens erhvervsevne har været nedsat i dækningsberettigende grad ud over karenstiden på tre måneder. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson