819/09

Den 11. maj 2009 blev i sag nr. 74.471:

xxxx xxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring hos TrygVesta Forsikring A/S, klager over, at selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt skade forårsaget af sandfygning.

Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet anerkendt skaderne på motoren, gearet, ferskvandspumpen og skroget. Parterne er herefter uenige om erstatningsopgørelsen.

Selskabet har i skrivelse af 24/9 2008 til nævnet vedrørende beregningen af erstatningen anført.

> "Ud fra oplysningerne i sagen og idet der er tale om en udefrakommende årsag til defekten på gear, ferskvandscirkulationspumpe og generator, er vi indstillet på at anerkende erstatningspligten for de skader, som er opstået som følge af sandfygningen. Ud fra de fotos vi har modtaget i sagen, kan vi imidlertid se, at de beskadigede dele ikke er af nyere dato. Såfremt de beskadigede dele ikke kan repareres, og derfor skal udskiftes, forbeholder vi os ret til at foretage afskrivning, idet forsikringen er tegnet med dækning for dagsværdi. Vi beder vores kunde sende os dokumentation for alderen på gear, ferskvandscirkulationspumpe og generator, samt tilbud på udbedring. Hvis reparation ikke er mulig beder vi oplyst en begrundelse for dette af reparatøren.
>
> Vedrørende skaderne på skroget har vi noteret os vores kundes anbringende omkring bådens vedligeholdelsesstand. Ved taksators besigtigelse kunne det imidlertid konstateres, at båden ikke er af nyere dato, og at der ud over skaderne fra sandfygningen også var tegn på skrammer, der hører til den almindelige vedligeholdelse af båden. Almindelig vedligeholdelse er ikke omfattet af forsikringsdækningen.

Det fremgår af vores kundes brev, at han oplyser at have søgt om en anden bådplads på grund af sandfygningen. Vores kunde har selv oplyst til os i hans klagebrev, at sandfygningen er foregået over en periode på 9-12 måneder. Det er vores vurdering, at vores kunde burde have foretaget en form for afdækning af båden fra det øjeblik, hvor han konstaterede de store mængder sand på hans båd, således at skaderne ikke var blevet yderligere forværret.

Som følge af oplysningerne om udseendet på båden sammenholdt med, at vi fortsat ikke mener at tabsbegrænsningspligten er iagttaget fuldt ud fastholder vi, at vi kun kan tilbyde dækning med 50 % for skaderne på skroget. Vi afventer derfor nævnets afgørelse vedrørende denne del af forholdet.

Vi har modtaget dokumentation for alderen på vinduerne. Dokumentationen for alderen på vinduerne er en ny oplysning, som vi først er kommet i besiddelse af via vores kundes brev til nævnet. Idet vinduerne kun er 9 år gamle skal vi oplyse, at vi er indstillet på at dække ridseskaderne på vinduerne som følge af sandfygningen fuldt ud på disse, det vil sige uden værdiforringelse. Vi beder vores kunde sende tilbud på udbedring til os, hvorefter vi vil vende tilbage til sagen.

Vi har tilbudt at foretage en genbesigtigelse af båden for at opgøre skaderne på skroget, som i første omgang var afvist. Vores tilbud om en genbesigtigelse er således ikke udtryk for, at vi forsøger at trække sagen i langdrag, men derimod at vi ønskede at opgøre en erstatning til vores kunde.

Vores kundes gældende selvrisiko på 2.000 kroner vil blive fratrukket i erstatningen."

Klageren har i skrivelse af 7/10 2008 over for nævnet gjort gældende:

"**1.** Tryg skriver at de ud fra fotos kan de se, at de beskadigede dele ikke er af nyere dato, det er dog imponerende, billederne er taget udvendig på båden og illustrerer sandfygningen. Der er tale om akseltætningsringe, og de kan ikke ses udvendig fra.

Kommer der sand ind i akseltætningsringene slides de på samme måde, som når man bruger et stykke sandpapir. Ingen kan sige hvor længe de holder, selv ikke den alder dygtigste fagmand kan svarer på dette.

2. Man får indtrykket af at TRYG sammenligner bådens vedligeholdelsestilstand med en gammel bil der snart er udtjent.
Der er ikke noget udsædvanligt i at et skib er 32 år, der sejler mange skibe fra 1940 og 1950, såvel Skoleskibet Danmark som Kongeskibet Dannebrog, er endog fra begyndelsen af 1930.

Som det fremgår af vedlagte kopier fra S. Truck Service ApS, blev båden løftet op 16. maj 2007, efter 14 dage blev den igen løftet i vandet 30. maj 2007.
Den blev som hvert år 'kølhalet', årsagen til den ikke er kølhalet i 2008, er at Tryg har trukket denne sag i langdrag. Båden skal på land for skaderne kan udbedres (se evt. hvad kølhaling er, i brev af 14. september 2008 pkt. 5).

Alle der har set båden siger den er pænt vedligeholdt excl. TRYG, se vedlagte foto taget 6. oktober 2008.

3. TRYG skriver, at jeg burde have afdækket båden, men hvordan? Har TRYG opskriften på hvordan jeg kan afdække båden og stadig bruge den, tager jeg gerne imod det - noget forfærdeligt sludder, Gud og hver mand ved at fygesand og - sne kan komme ind alle steder.

4. Det er nyt for mig, at der er aldersfradrag på denne forsikring, da jeg tegnede denne forsikring drøftede vi det, og den daværende assurandør P.S. oplyste, at der ikke var aldersfradrag på denne forsikring.
Jeg mener tabsbegrænsningspligten er iagttaget fuld ud, jf. brev af 14. september 2008 pkt. 5: 'Jeg er medlem af S. Bådelaug og har her fået tildelt en plads ved bådelaugets broer, den plads jeg har, er lige ud til kajkanten hvor sandet kommer fygende, jeg har kontaktet bestyrelsen, for at få en plads længere ude af broerne, men det var der ikke mulighed for, og der er ikke andre steder min båd kan ligge', og jf. ovenstående er afdækning af båden ikke muligt."

Efterfølgende har klageren fremsendt kopi af tilbud om forsikring dateret den 15/11 2002, hvori det hedder:

"Der er ingen aldersfradrag. D.v.s. at du får forsikringssum ved havari.
Partiel skade bliver lavet efter regning - indenfor forsikringssummen som selvfølgelig skal angives korrekt, ved sammentælling af de faste deles værdi. Der laves kun aldersfradrag ved påhængsmotorer - ikke her."

Dette har givet selskabet anledning til i skrivelse af 21/11 2008 at anføre:

"Vores kunde har sendt et brev til nævnet, hvori han vedlægger kopi af det tilbud, som han har modtaget fra assurandør P.S. Vi kan se, at assurandøren har omskrevet vores almindelige standardbrev, som vi udsender med tilbud på lystfartøjsforsikringen. I den forbindelse har assurandøren lovet vores kunde, at der ikke er aldersfradrag på andet end påhængsmotorer. Dette er i direkte modstrid med vores forsikringsbetingelser, der giver hjemmel til dagsværdierstatning. Det er beklageligt, at vores kunde har modtaget et sådan brev, da han derved har fået en oplysning i strid med forsikringsbetingelserne. Men da assurandøren ved sit brev har forpligtet os overfor kunden, kan vi herved meddele, at vi ikke gør dagsværdi gældende overfor vores kunde for så vidt angår gear, ferskvandscirkulationspumpen og generatoren.

Vi mener os dog fortsat berettiget til at gøre et vist fradrag i erstatningen for skrogskaderne, idet dele af disse fortsat vurderes at høre til vejrligets påvirkning og sædvanligt slid på båden, jf. ordlyden i betingelsernes afsnit 13.7 og 13.8, ligesom vi fortsat fastholder, at vores kunde ikke har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt. Vi mener derfor, at vi, ud fra betragtningen om, at der er arbejder indeholdt i udbedringen, der ikke er forsikringsdækkede kombineret med manglende tabsbegrænsning, er berettiget til kun at anerkende 50 % af prisen på udbedringen af skrogskaderne."

På baggrund heraf har klageren indsendt tilbud på reparation af gear, cirkulationspumpe og generator samt tilbud på udskiftning af de sandblæste vinduer. Af tilbudet på reparation af gear, cirkulationspumpe og generator dateret den 1/12 2008 fremgår:

4. 74.471

"

Nummer	Tekst	Antal Enhed	DKK-price	Beløb
	DV20: Motor afmonteret for rep. af gear, cirkulationspumpe og generator:			
A04	Kørsel	320 KM	4,00	1.280,00
R620A1200	BW7 gear red. 2,5: 1 OMBYGNING	1 STK	14.724,00	14.724,00
R008E9529	Ladegenerator m. remskive OMBYTNI	1 STK	2.440,00	2.440,00
R008E4727	Omrørerpumpe DV20-32	1 STK	4.490,00	4.490,00
	Repairkit for pump not available			
	Only complete pumps.			
A02	Arbejdsløn	12 TIMER	400,00	4.800,00
…				
Momspl. beløb	Momsfrit beløb		Momsbeløb	Total
27.734,00	0,00		6.933,50	34.667,50

"

Af tilbuddet på udskiftning af de sandblæste vinduer, som er udateret, fremgår:

"Pris på udskiftning af 4 stk. glas i facon, monteret i styrhus. Ruder afmonteres, false afrenses, glas tilskæres i facon, kanterne slibes, og ruderne monteres m/tætningsmasse.

	kr. 5175,00.
2/ 35X75 cm =	kr. 440,00.
2/ 26X90 cm =	kr. 405,00.
I alt, incl moms	kr. 6020,00. "

Klageren har i skrivelse af 6/12 2008 desuden anført, at hertil kommer glasfiber til reparation af skrog og gelcoat til maling af skrog samt arbejdet med dette. Herom anfører klageren, at han selv er indstillet på at udføre dette arbejde, såfremt selskabet anerkende at betale i overensstemmelse med de to indhentede tilbud.

Herefter har selskabet i skrivelse af 20/1 2009 anført:

"Vi har noteret os, at vores kunde er indstillet på eventuelt selv at udføre arbejdet med skaderne på skroget, såfremt vi er indstillet på at betale tilbudene fra L. Smede- og Maskinværksted A/S og S. Ny Glas ApS fuldt ud.

Tilbudet fra S. Ny Glas ApS på 6.020 kroner kan vi anerkende fuldt ud. Vi har i vores brev af 24. september 2008 anerkendt dækning for vinduerne uden fradrag. Vi kan således imødekomme vores kunde, for så vidt angår dette tilbud. Arbejdet med vinduerne kan nu sættes i gang. Når arbejdet er udført, beder vi vores kunde få udstedt fakturaen i sit eget navn, og herefter sende fakturaen til taksator C.R. som tegn på, at han kan acceptere det udførte arbejde.

Tilbudet fra L. Smede- og Maskinværksted A/S kan ikke godkendes i dets helhed. Dette skyldes, at vi har bedt vores kunde om at indhente priser på reparation af de beskadigede genstande, samt hvis reparation ikke var mulig en pris på udskiftning sammen med en beskrivelse fra reparatøren om, hvorfor reparation ikke var mulig.

To af de beskadigede genstande kan ikke repareres; generatoren og omrører/ferskvandspumpen. Fordi vores kundes assurandør ved en fejl har lovet vores kunde, at der ikke gøres dagsværdi gældende på andet end påhængsmotorer, er vi indstillet på at betale generatoren og omrører/ferskvandspumpe uden at gøre fradrag for slid og ælde. Vi kan således tilbyde at betale 2.440 kroner og 4.490 kroner, hvilket svarer til i alt 6.930 kroner.

Vedrørende gearet er der i tilbudet indregnet et nyt BW7 gear. Det fremgår ikke af reparatørens oplysninger, hvorvidt det er muligt at reparere dette. En reparation af gearet vil ifølge vores vurdering bestå i en af- og påmontering af gearet samt en udskiftning af pakdåsen i bagenden af gearkassen. Taksator estimerer denne reparation til en pris på 3.200 kroner. Hvis arbejdet kan udføres for dette beløb, kan arbejdet sættes i gang. Når arbejdet er udført, beder vi om at få tilsendt fakturaen udstedt i kundens navn. Fakturaen skal sendes til taksator.

Hvis det i forbindelse med udtagning af gearet bliver konstateret, at dette ikke kan repareres, beder vi reparatøren kontakte taksator, fordi han skal godkende alle ændringer i pris, omfang og udbedringsmetode.

Prisen på kørsel på 1.280 kroner kan godkendes.

Vores kundes forsikring er tegnet med en gældende selvrisiko på 2.000 kroner, som vi fratrækker i prisen på udbedringen.

Som ovenfor anført er det desværre ikke muligt for os fuldt ud at anerkende de indsendte tilbud, fordi gearet muligvis kan repareres.

Vi skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at ovennævnte priser er betinget af, at der sker reparation hos en reparatør. Hvis vores kunde selv udfører arbejdet, kan vi kun udbetale materialeprisen samt en timepris på 90 kroner pr. brugt arbejdstime.

Vores kunde har tilbudt eventuelt selv at udføre arbejdet med skroget, såfremt vi anerkender ovennævnte tilbud. Såfremt vores kunde fortsat er indstillet på at indgå på dette forlig på trods af en difference i erstatningen, beder vi ham bekræfte dette skriftligt. Hvis vores kunde ikke er indstillet på, at udføre arbejdet selv uden beregning, fastholder vi, at vi kun kan tilbyde dækning for 50 % af prisen på reparationen, jf. vores tidligere breve til nævnet. Vi beder i den forbindelse fortsat om enten en opgørelse over materiale- og timeforbrug eller et tilbud fra en reparatør, før vi kan tage stilling til erstatningen."

Selskabets skrivelse har givet klageren anledning til i skrivelse af 28/1 2009 at anføre:

"Når det ikke fremgår af reparatørens oplysninger, hvorvidt det er muligt at reparerer gearet, er det fordi han som autoriseret Bukh forhandler gennem en lang årrække, har vurderet at der skulle et ombytnings gear til.

Jeg går ud fra at det skyldes en forglemmelse når taksatoren estimerer denne reparation til kr. 3.200, for at foretage denne reparation skal der en truck/kran til, i forbindelse med reparation af gear skal motoren løftes op, det er ikke muligt at afmonterer de underste bolte på grund af pladsmangel (flange er under dørken). Der skal sandsynligvis monteres nye kompensatorer (shocks) ved montering igen, da disse ofte ødelægges ved afmontering.

Hvis det viser sig, at gearet ikke kan repareres og reparatøren skal kontakte taksatoren, vil jeg gerne vide hvor lang tid jeg evt. kan risikerer, at skulle vente på hans godkendelse. (som

det fremgår af TRYGs brev af 1. juli 2008, kunne taksatoren først komme efter 30. august, 2 måneder senere, jeg vil derfor gerne vide, om jeg kan risikere at stå med et adskilt gear og skulle vente i flere uger eller måneder.

Endvidere skal jeg bruge taksatorens adresse for at kunne sende faktura til ham.

Jeg medsender prisoverslag på reparation af skrog, det skal for god ordens skyld bemærkes at det er nødvendigt at tage båden på land for at udføre denne reparation og udskifte vinduerne, derfor udgifter til kran."

Af prisoverslaget fremgår:

"Optagning af båd (kran)	kr. 700 (pris fra maj 2007 bilag …)
Glasfiber	kr. 118 (bilag …)
Spartel	kr. 98 (bilag …)
Maling	kr. 196 (bilag …)
Slibemateriale	kr. 150
Arbejdsløn 8½ time á 90 kr.	kr. 765
Isætning af båd (kran)	kr. 700 (pris fra maj 2007 bilag …)
I alt	**2727**"

På baggrund heraf er selskabet er i skrivelse af 19/2 2009 fremkommet med følgende bemærkninger:

"Taksator oplyser, at gearet kan repareres med en ny pakdåse og en ny flange til bagenden af gearkassen, der hvor den er utæt. Det er ikke nødvendigt at tage båden op for at foretage denne reparation.

Reparationen af skroget nødvendiggør heller ikke, at båden skal tages op, fordi skaderne befinder sig over vandlinjen. Reparationsprisen kan godkendes, dog med fradrag for udgifter til optagning. Vi kan derfor godkende en pris på 1.327 kroner for selve reparationen.

Udskiftning af vinduer kræver heller ikke, at båden tages på land.

På baggrund af ovenstående kan vi ikke tilbyde betaling for udgifterne til optagning af båden.
…
Vi bestræber os naturligvis på, at der sker en hurtig behandling af sagen, hvis reparatøren er nødt til at kontakte taksator i tilfælde af, at reparation af gearkassen ikke er mulig. Vi beder i den forbindelse nævnet bemærke, at taksator i brev af 1. juli 2008 har oplyst til vores kunde, at der på grund af ferie kunne gå lidt længere tid inden et svar."

Foranlediget af selskabets bemærkninger har klageren i skrivelse af 23/2 2009anført:

"Taksator C.R. må have utrolige evner, når han mener man kan løfte en motor på 500 - 600 kg. uden brug af kran eller trucks, jeg har hørt, at hvis man er stærk nok i troen kan man flytte bjerge, jeg har dog ikke set det endnu!
Jeg er af den opfattelse, at det er nødvendig med en trucks/kran til at løfte motoren, for at kunne afmontere de bolte der sidder under motoren, disse bolte skal afmonteres for at gearet kan trækkes ud. (pris kr. 1.200 - 1.600).

I brev af 28. januar 2009 skriver jeg i forbindelse med reparation af gear, at der sandsynligvis skal monteres nye kompensatorer (shocks) ved montering igen, da disse oftest ødelægges ved afmontering, Tryg har i brev af 19. februar undladt at svarer på, om de er villige til at betale for dette.

Jeg mener ikke der er nogen rimelighed i at TRYG fortsat trækker denne sag i langdrag, og ser derfor frem til nævnets afgørelse."

Selskabet har herefter i skrivelse af 26/2 2009 fastholdt, at det ikke er nødvendigt at anvende kran eller truck for at udbedre gearet samt, at selskabet ikke kan tilbyde dækning for kompensatorer/shocks, fordi det er selskabets opfattelse, at reparationen godt kan foretages uden, at disse vil gå i stykker.

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13 Hændelser, der ikke dækkes**
…
13.7
slid, alder, råd, rust, tæring, glafiberpest (osmose), rotter, mus, orm, svamp eller andre årsager, som kan ligestilles hermed.

13.8
almindeligt brug, ridser, småskrammer, tilsmudsning samt vejrligets påvirkning, herunder sejl og kaleche, der blæser i stykker.
…
17.6
Ved erstatning for fast installeret motor og genstande, herunder personlige effekter, ydes der erstatning for dagsværdien.

Ved dagsværdien forstås genanskaffelsesprisen med fradrag for værdiforringelse på grund af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller individuelle omstændigheder."

Nævnet udtaler:

Nævnet har bemærket sig, at selskabets assurandør har afgivet tilbud uden aldersfradrag. Herefter finder nævnet, at selskabet ikke kan foretage fradrag for slitage, ligesom nævnet ej heller finder, at selskabet har godtgjort, at der er grundlag for at reducere erstatningen på grund af tilsidesættelse af tabsbegrænsningspligten.

Endvidere finder nævnet, at det er nødvendigt at løfte båden på land for at udbedre skaden på skroget. Nævnet kan ikke afgøre, om det er nødvendigt at løfte motoren fri af båden.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, TrygVesta Forsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at foretage afskrivning med henvisning til vedligeholdelse og manglende overholdelse af tabsbegrænsningspligten. Endvidere finder nævnet, at selskabet skal betale for optagning og søsætning af fartøjet i forbindelse med udbedring af skaden på skroget.

Nævnet kan ikke afgøre, om motorreparationen kan ske, uden at løfte motoren fri af båden.

J. Hermann