815/09

Den 15. juni 2009 blev i sag nr. 74.473:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med et anerkendt ran.

Selskabet har henvist til, at erstatningen er opgjort i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

I den af klageren affattede klageskrivelse af 11/8 2008 hedder det:

> "Jeg klager over Trygs Kvalitets afdelings afgørelse på ovennævnte skadenr. Af 25. juli 2008.
> Jeg anmeldte bl.a. et ur og en 18 krt. Guldring, men taksator har tilladt sig at slå uret ind under kategorien 'guld og sølv', hvilket jeg ikke kan acceptere. For det første står der i forsikringsbetingelserne, at ure hører under særligt indbo, og for det andet er mit ur ikke et smykke. Guld og sølv samt penge er under samme rubrik, og ting hvis værdi væsentligt afhænger af materialet. Det gør mit ur ikke.
> Jeg anmeldte tyveriskaden/ranet, hvor 2 tasker blev stjålet fra min bil under et ran i Slovakiet og fremsendte en meget ærlig specifikation over de stjålne ting til Tryg. Her nu efter et besøg hos os af taksator T.J.N. og efter afvisning af vores klage hos Trygs Kvalitetsafdeling blev vi meget skuffede, da selskabet enten vil skære i anskaffelsesprisen eller nægter at betale for de ting, som blev stjålet.
> Vi tabte desværre meget under ranet i Slovakiet; men Tryg tager også en stor del af vores værdier uden en korrekt begrundelse og prøver at dreje rundt med os.
> Dette er helt uacceptabelt og håber, at Ankenævnet for Forsikring kan rette op på den behandling vi har fået fra Tryg.
> Forsikringsselskabet Tryg fremsender som grund til vores klage en 5 år gammel kendelse, hvor Aros Forsikring har afvist at udbetale erstatning for et ur med henvisning til, at uret ikke var dækket af simpelt tyveri. Ja, men mit ur blev stjålet ved et ran og ikke simpelt tyveri.

Tryg har anerkendt skaden som ran i brev af 25. juli 2008, hvor de henviser til at skaden er dækket af forsikringsbetingelsernes punkt 4.11, Dette punkt er opdelt i 'særligt indbo' under særligt indbo er nævnt ure. I anden rubrik 'guld og sølv, samt rede penge' er nævnt smykker samt genstande, hvis værdi væsentligt afhænger af materialet, eventuelt kombineret med en kostbar forarbejdning. Selskabet skriver, at et ur til en værdi af ca. kr. 60.000 ligger væsentligt over, hvad man skal give for et ur med et godt urværk. - Min urmager K. har til mig oplyst, at den smule guld der er i mit ranede ur ikke udgør nogen væsentlig værdi, men at det er Rolexurets kvalitet, som sætter prisen.
Det er helt uacceptabelt, at selskabet vil henføre mit ur til rubrikken guld og sølv samt rede penge, når uret ikke er et smykke eller har en særlig kostbar forarbejdning, eller indeholder så meget guld, at prisen på uret skulle afhænge af den smule guld.
Den afgørelse som Tryg henviste til, var en simpel tyveriskade og ikke et ran. Hvordan forsikringsbetingelserne i Aros Forsikring er/var er uvedkommende for mit forsikringsforhold, da jeg er forsikret i Tryg.

Jeg ønsker, at få tilrettet erstatningsopgørelsen efter selskabets egne forsikringsbetingelser, hvilket indebærer, at mit ur bliver dækket under rubrikken 'særligt indbo' og endvidere få ændret erstatningen for de ting, som blev ranet og tilhører rubrikken 'guld, sølv og rede penge'."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 26/9 2008 til nævnet anført:

"Sagen er behandlet på familieforsikringen, forsikringsbetingelser nr. FA07 (bilag …) og drejer sig om, hvordan et Rolex ur i delvist guld skal placeres i dækningsskemaet i forbindelse med et ran.

Fra vores kunde modtog vi den 19. maj 2008 en telefonisk anmeldelse om et tyveri af 2 tasker fra bil i forbindelse med et stop på en benzintank i Slovakiet.

Den 10. juli 2008 sendte vores taksator et brev (bilag …) til kunden vedrørende opgørelsen over det stjålne indbo. Af brevet fremgår det, at tyveriet betragtes som 'ran', og at vi erstatter guldringen samt Rolex uret i delvist guld med i alt 51.650 kr. som er 5 % af forsikringssummen og max. dækningen for guld og sølv m.m. i henhold til dækningsskemaet forsikringsbetingelserne pkt. 4.1. [4.11] idet vores taksator har vurderet, at Rolex uret i delvist guld, er en genstand, hvis værdi væsentligst afhænger af materialet.

Den 15. juli 2008 modtog Kvalitetsafdelingen en henvendelse fra kunden som klagede over vores afgørelse.

Den 25. juli 2008 sendte vi et brev (bilag …) fra Kvalitetsafdelingen hvor vi fastholdt vores afgørelse.

Efter vi har modtaget klagen til Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny.

I henhold til forsikringsbetingelserne punkt 4.1 [4.11] for ran, røveri, overfald og tasketyveri dækker forsikringen guld, sølv, platin, smykker, perler, ædelstene, mønt- og frimærkesamlinger samt genstande, hvis værdi væsentligst afhænger af materialet, eventuelt kombineret med en kostbar forarbejdning.

Det fremgår ligeledes, at den samlede dækning for guld og sølv m.m. og penge ikke kan overstige 5 % af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.

3. 74.473

Vi har kontaktet K.A/S … hvor det stjålne Rolex Dayejust ur er købt (2 stk. billeder bilag …). De to billeder viser henholdsvis urskiven på det ene billede, og urlænken på det andet billede. K. A/S har oplyst, at et tilsvarende Rolex Dayejust ur i stål med en Oyster lænke i stål + 3 ekstra led koster 34.000 kr., hvorimod det stjålne Rolex Dayejust ur i delvist guld nr. 116233 med Oyster lænke i delvist guld + 3 led koster 55.700 kr.

Den rene guldværdi udgør således en merpris på 21.700 kr.

Ud fra disse oplysninger finder vi stadig, at det stjålne Rolex Dayejust ur i delvist guld falder ind under kategorien genstande hvis værdi væsentligst afhænger af materialet, hvorfor vi fastholder vores afgørelse i sagen.

Vi henviser til ankenævnskendelse A 60.319."

Hertil har klageren i skrivelse af 8/10 2008 til nævnet bemærket:

"Det er helt uacceptabelt, at selskabet vil henføre mit ur til rubrikken guld og sølv samt rede penge.

Jeg kan forstå, at urets guldværdi er kr. 21.700. Hvis 'Nævnet' finder, at uret kan deles i 'ur' og 'guld" så må jeg fastholde, at urets værdi uden guld har en værdi af kr. 34.000, som derfor skal være dækket under rubrikken "Særligt privat indbo". Guldet skal efter Trygs mening så henhøre under rubrikken "Guld og sølv. m.m. Hvoraf den samlede dækning under denne rubrik står til 5% af forsikringssummen. Der er således stadig plads til at dække både mit guld fra uret og min guldring.

I henhold til Trygs betingelser under rubrikken 'Guld og sølv m.m.' henhører også 'genstande, hvis værdi *væsentligst* afhænger af materialet.
Her må jeg tilstå at jeg ikke kan følge Trygs ræsonnement. 'Væsentligst' er vel ikke under halvdelen af værdien???

Den afgørelse som Tryg henviste til, var en simpel tyveriskade og ikke et ran. Hvordan forsikringsbetingelserne i Aros Forsikring er/var er uvedkommende for mit forsikringsforhold, da jeg er forsikret i Tryg.

Hvis 'Nævnet' finder, som jeg, at uret ikke kan deles i 'ur' og 'guld' vil jeg stadig hævde, at uret skal dækkes jfr. Trygs egne betingelser under rubrikken 'særligt privat indbo'.

Jeg ønsker, at få tilrettet erstatningsopgørelsen efter selskabets egne forsikringsbetingelser, hvilket indebærer, at mit ur bliver dækket under rubrikken 'særligt indbo' og endvidere få ændret erstatningen for de ting, som blev ranet og tilhører rubrikken 'guld, sølv og rede penge'."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af dækningsskemaet i forsikringsbetingelsernes punkt 4.11 (Ran, røveri, overfald og tasketyveri) fremgår bl.a., at der ydes fuld dækning for særligt privat indbo, herunder ure. Den samlede dækning af gulv og sølv m.m. samt penge m.m. kan derimod ikke oversti-

ge 5 % af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed. Kategorien "Guld og sølv m.m." er i dækningsskemaet defineret således: "Guld, sølv, platin, smykker, perler, ædelstene, mønt- og frimærkesamlinger samt genstande, hvis værdi væsentligst afhænger af materialet, eventuelt kombineret med en kostbar forarbejdning".

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at klagerens ur var et Rolex Dayejust i delvist guld, at et ur, der er helt identisk med klagerens, koster 55.700 kr., og at et tilsvarende ur i stål koster 34.000 kr. Der er således en prisdifference på 21.700 kr. mellem uret i guld og uret i stål.

På baggrund af ovenstående er det nævnets opfattelse, at værdien af klagerens ur ikke væsentligst afhænger af materialet. Selskabet har dermed ikke været berettiget til at henføre uret til kategorien guld og sølv m.m., men uret skal i stedet betragtes som særligt privat indbo.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, TrygVesta Forsikring A/S, skal anerkende, at uret henhører under kategorien særligt privat indbo, og skal på den baggrund opgøre og udbetale klageren den yderligere erstatning, som herefter tilkommer ham, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand