815/09

Den 16. marts 2009 blev i sag nr. 74.474:

xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til en indboforsikring har retshjælpsforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en af ham anlagt - og nu afsluttet - injuriesag mod hans tidligere arbejdsgiver, en studievært, en sportsredaktør samt en journalist.

Selskabet har henvist til, at tvisten relaterer sig til klagerens erhvervsudøvelse, og at den derfor er undtaget fra forsikringens dækningsområde.

Selskabet har i skrivelse af 26/8 2008 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

> "Forsikringstagers advokat ansøgte den 21. april 2008 om retshjælpsdækning til en sag, som forsikringstager havde anlagt bl.a. mod dennes tidligere arbejdsgiver, jf. bilag …
>
> Sagen omhandlede, hvorvidt nogle udtalelser, som forsikringstagers tidligere arbejdsgiver havde fremsat under et interview i en Tv-udsendelse, havde krænket privatlivet hos forsikringstager. Sagen har været behandlet i byret, landsret og Højesteret.
>
> Udtalelserne vedrørte forsikringstagers adfærd på en rejse, hvor denne deltog i forbindelse med erhvervsmæssig udøvelse som træner for [en fodboldklub]. Udtalelserne blev fremført som forklaring på forsikringstagers fyring fra [fodboldklubben] samt en opfølgning på forsikringstagers kritik af henholdsvis spillere og arbejdsgiver i en bog skrevet af forsikringstager.
>
> Byret og landsret fandt, at udtalelserne indebar en krænkelse af forsikringstagers privatliv, dog fik forsikringstager ikke medhold i, at de pågældende udtalelser havde skadet hans erhvervsmæssige stilling. Forsikringstager havde endvidere til en vis grad selv indledt sig på

debatten vedrørende sin fratræden som træner for [fodboldklubben] hvorfor erstatning blev fastsat herefter.

Højesteret fandt, at udtalelserne som udgangspunkt vedrørte forsikringstagers private forhold. Dog var udtalelserne fremført som en forklaring på, hvorfor spillerne havde mistet tilliden til forsikringstager i dennes egenskab af træner. Endvidere fandt Højesteret, at anledningen til udtalelserne var, at forsikringstager selv havde fremsat negative bemærkninger om spillerne og i særdeleshed klubbens direktør. Derfor fandt Højesteret ikke, at der var tale om en krænkelse af privatlivets fred.

Vores eksterne samarbejdspartner, Copenhagen Claims Handling A/S (CCH) afviste den 10. juni 2008 retshjælpsdækning på vegne af Trekroner, jf. bilag …

Afvisning skete under hensyn til forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 6, hvorefter private injuriesager ikke er omfattet af betingelsernes, såfremt forsikringstager ikke har fået fuldt medhold i samtlige påstande. Endvidere skete afvisning i henhold til forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 1, hvorefter retshjælpsforsikringen ikke dækker tvister, der relaterer sig til sikredes erhverv.

Anbringendet vedrørende § 3 stk., 6 er efterfølgende frafaldet, hvorimod vi fortsat er af den opfattelse at sagen må anses for at være erhvervsmæssig i retshjælpsmæssig henseende.

Vi fastholdt således vores afslag i brev af 5. august 2008. Afslaget var begrundet med, at tvister af enhver art opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold er undtaget fra retshjælpsdækning, jf. bilag …

På baggrund af nærværende klage til Ankenævnet har vi taget sagen op til fornyet behandling, men dette har ikke givet anledning til ændret stillingtagen.

Vi har lagt vægt på følgende forhold:

- At Højesteret som landets øverste instans har fundet, at der ikke er tale om videregivelse af oplysninger om forsikringstagers private forhold.

- At udtalelserne sigtede på forsikringstagers adfærd i forbindelse med dennes ansættelsesforhold, og havde til formål at forklare baggrunden for fyringen.

- At anledningen til udtalelserne var, at forsikringstager selv i sin bog havde fremført negative bemærkninger om spillerne og i særdeleshed dennes arbejdsgiver.

- At forsikringstagernes ansættelsesforhold samt bogudgivelse er baggrunden for tvistens opståen.

…

- At ansættelsesforholdet som cheftræner medfører, at tvisten er omfattet af undtagelsesbestemmelserne i § 3, stk. 1 a)

- At forsikringstagerens bogudgivelser må anses som bierhverv, hvorfor tvister desangående er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i § 3, stk. 1 c)

- At selv om der er tale om et angreb på forsikringstagers person, har dette haft en sådan forbindelse med forsikringstagers erhvervsudøvelse, at denne ikke er berettiget til retshjælp. Hertil henvises til AK. 27.404. Bilag …

Vi må således fastholde vores standpunkt i sagen."

Klagerens advokat gør gældende, at den førte injuriesag drejer sig om klagerens private forhold, hvilket både byretten, landsretten samt Højesteret er kommet frem til. Ifølge advokaten er Højesteret blot nået frem til, at det ikke var uberettiget at videregive oplysningerne vedrørende klagerens private forhold. Advokaten er desuden af den opfattelse, at sagen intet har med klagerens udøvelse af erhverv at gøre. Han anfører endvidere, at privatlivskrænkelser i sagens natur omfatter private forhold.

Nævnet har fået forelagt de af parterne fremlagte bilag, herunder udskrifter af dombøgerne fra henholdsvis byret, landsret og Højesteret.

Af forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
   a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.

…

   c) Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den omhandlede tvist har haft en sådan forbindelse med klagerens erhvervsudøvelse, at den må anses for undtaget fra retshjælpsdækning i medfør af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann