812/09

Den 30. marts 2009 blev i sag nr. 74.476:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Aros Forsikring, klager over, at selskabet har afvist at tilbagebetale for meget betalt præmie vedrørende perioden 1/7 2000 til 1/4 2008.

Selskabet har afvist at tilbagebetale præmie med henvisning til, at selskabet først i april 2008 fik kendskab til de omstændigheder, som begrunder den lavere præmie. Forsikringen er derfor blevet ændret pr. 1/4 2008.

Det fremgår af sagen, at ulykkesforsikringen blev etableret den 28/10 1982. Forsikringen var oprindelig en fritidsulykkesforsikring. Den 29/10 1997 blev den ændret til en heltidsulykkesforsikring. Præmien blev på daværende tidspunkt fastsat på baggrund af oplysning om, at klageren var beskæftiget som ”Falckoline”.

Den 8/4 2008 kontaktede klageren selskabets assurandør O.B., idet hun ønskede at få ændret sin forsikring. I forlængelse heraf tilskrev hun selskabet. Af denne skrivelse, der er dateret 29/5 2008, fremgår:

> "Jeg vil anmode om at få ændret min heltidsulykkesforsikring til en fritidsulykkesforsikring fra d. 1.7.2000, hvor jeg bliver tilkendt førtidspension.
> …
> Jeg har flere gange i årenes løb talt med S.A., og han har vidst, at jeg var tilkendt førtidspension."

I en herefter af selskabets assurandør til klageren fremsendt udateret skrivelse hedder det:

> "Jf. betingelser om risikoforandring skal disse meddeles selskabet straks, hvis der sker ændring i forsikredes erhverv. Der findes ikke i vores arkiver nogen dokumentation for, at S.A. er blevet bedt om at ændre denne ulykkesforsikring, uagtet om han har vidst det eller ej.
> Vi kan derfor ikke ændre denne med tilbagevirkende kraft, men har ændret pr. 01.04.08 hvor vi får kendskab til de nye oplysninger."

Forsikringen blev således pr. 1/4 2008 ændret til en heltidsulykkesforsikring med stillingsbetegnelsen ”førtidspensionist”, og præmien blev som følge heraf nedsat.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor sagen den 14/8 2008 blev indbragt for nævnet.

Af klageskemaet fremgår:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Jeg er sygemeldt i oktober 97, da forsikringen bliver tegnet. Jeg havde været sygemeldt i næsten 1 år og det var meget usikkert, om jeg kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet.
> Alligevel fik jeg ikke vejledning af S.A. om, at jeg skulle kontakte forsikringsselskabet, hvis jeg fik tilkendt førtidspension. Jeg har derfor betalt til en forsikring, som jeg ikke har kunnet bruge.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet …**
> Tilbagebetaling af forsikring fra 1.7.2000, hvor jeg fik tilkendt førtidspension."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 27/8 2008 bl.a. anført:

> "Den 8. april 2008 bliver vores assurandør O.B. kontaktet af L.W. [klageren]. Det er på dette tidspunkt vi første gang får kendskab til de nævnte forhold.
>
> Vi har derfor overfor L.W. tilkendegivet, at forsikringen først kan ændres pr. 1. april 2008, hvilket vi har gjort."

Af de gældende forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

> "**12. Risikoændringer**
> Anmeldelse skal straks tilsendes selskabet såfremt
> 12.1 En af de forsikrede, uanset årsagen, mister mere end 50 % af sin arbejdsevne,
> 12.2. En af de forsikrede, uanset årsagen, pådrager sig alvorlige fysisk eller psykisk handicap eller sygdom.
> 12.3. Der sker ændring i arten af forsikredes erhverv eller beskæftigelse, herunder også i omfanget af deltagelse heri.

3. 74.476

…
12.6. På grundlag af de anmeldte forandringer træffer selskabet bestemmelse om forsikringen kan fortsætte og i givet fald på hvilke vilkår."

Nævnets flertal udtaler:
Præmien for ulykkesforsikringen blev opkrævet ud fra de oplysninger, klageren selv havde givet. Flertallet finder, at klageren må være nærmest til selv at bære risikoen for ikke tidligere end sket at have givet selskabet meddelelse om sin ændring i erhverv.

Med det forbehold, at klageren godtgør, at hun på et tidspunkt forud for den 8/4 2008 har givet selskabets repræsentant meddelelse om sin pensionstilkendelse, finder flertallet således ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnets mindretal udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må mindretallet som ubestridt lægge til grund, at selskabet beregner en højere præmie for en forsikret, hvis erhverv er "Falckoline", end for en forsikret, som er førtidspensionist. Klageren har således siden år 2000 betalt en for høj præmie og har som følge heraf fremsat krav om tilbagebetaling af den for meget erlagte præmie.

Kravet om tilbagebetaling af beløb, som forsikrede fejlagtigt har betalt for meget i præmie, forældes i overensstemmelse med nævnets praksis efter reglerne om femårig forældelse i 1908-loven, jf. ankenævnskendelse nr. 29.600.

Det er mindretallets opfattelse, at klageren på intet tidspunkt kan anses for at have været i utilregnelig uvidenhed om sit krav, hvorfor forældelsesfristen må regnes fra de enkelte præmiebetalingers forfaldstidspunkt. Mindretallet mener derfor at, klageren har krav på tilbagebetaling af den for meget erlagte præmie vedrørende den periode, som ligger mindre end fem år forud for ændringen af forsikringen den 1/4 2008.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen