815/09

Den 16. marts 2009 blev i sag nr. 74.477:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at anerkende, at et anmeldt ulykkestilfælde er dækningsberettigende.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har påvist, at hans gener stammer fra en pludselig hændelse.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 27/6 2008 til selskabet anførte:

"**Generelle oplysninger vedrørende skaden**
…
Hvor er skaden sket?
Bopælsadressen

Hvornår er skaden sket?
29/01-2007

Oplysninger om skaden
…
Hvordan skete ulykken?
Under styrketræning
Hvad var årsagen til, at ulykken skete?
Løft af vægte
Hvilken legemsdel er beskadiget ved ulykken?
AC-led højre skulder
…
Generelle oplysninger

Jeg har dyrket styrketræning i ca. 9 år.
Under træning den 29.01.2007 trænede jeg butterfly øvelse med håndvægte som normalt.

Dagen efter begyndte jeg at mærke meget stor smerte i højre skulderled. Jeg tænkte at det blot var noget forbipasserende og ventede derfor.

2½ måned senere var smerten ikke forbedret, og søgte derfor kiropraktor. Her blev foretaget røntgen fotografering af skulder. Foto viste at der var hævelse og palpationssmerter over højre AC-led samt forøget ledspalte, og muligt ossøs cystedannelse i distale del af clavicula.

I perioden 16.04.2007 – 14.05.2007 er jeg blevet behandlet 8 gange hos kiropraktor.

Efter 8 gange behandling uden resultat er jeg af egen læge blevet henvist til G. Sygehus for MR-scanning samt ultralyd scanning.

Her er jeg det seneste år 2 x blevet behandlet med binyrebarkhormon som midlertidig har dæmret for smerterne. Een indsprøjning med binyrebarkhormon virker ca. 1/2 år.

Sidste undersøgelse jeg var til på G. sygehus den 23.06.2008 fik jeg afgørelse om at sagen afsluttes, og at jeg ikke er indstillet til operation da jeg dog kan fungere i hverdagen, dog med begrænsninger.

Overlæge L.S., G. Sygehus siger at min skade vil være vedvarende og ikke kan heles, og jeg derfor må være forsigtig for fremtiden med at løfte tunge ting mv. samt sport hvor man bruger skulderleddet

Det er dog et problem at jeg i mit arbejde som IT - Tekniker f.eks. ikke længere kan løfte EDB-servere, store laserprintere mv. Dette må jeg for fremtiden gøre ved hjælp af f.eks. rullebord.

Desuden mærkes smerten når man sover om natten i visse positioner og også under indkøb når jeg bærer indkøbsposer."

Selskabet fremsendte herefter et spørgeskema med uddybende spørgsmål til klageren.

I dette spørgeskema af 1/7 2008 anførte klageren:

"**Hvornår skete skaden?**
29.01.2007, under træning
Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete:
Under træning af skulder og bryst
'butterfly øvelse'
Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med hændelsen ?
Nej
Gled, faldt eller snublede du? Hvis ja, beskriv venligst nærmere.
Nej
Var andre personer indblandet, eller direkte skyld i skaden? Hvis ja, beskriv venligst nærmere.
Nej
Hvornår mærkede du beskadigelsen?
30.01.2007 – dagen efter begyndte store smerter i højre skulder
Har du tidligere haft gener fra samme legemsdel?

Hvis ja, hvornår og hvor er du blevet behandlet?
Nej."

Selskabet anførte i skrivelse af 13/8 2008 til klageren:

"Vi har modtaget spørgeskemaet vedrørende begivenheden den 29. januar 2007.

Du kan desværre ikke få erstatning for skaden, og det skyldes, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde, som det beskrives i forsikringsbetingelserne:

'For at der er tale om et ulykkestilfælde, skal der ske en pludselig hændelse, der forårsager personskade'

Du oplyser i anmeldelsen, at du trænede styrketræning (butterfly øvelse) som normalt og dagen efter begyndte du at mærke smerter i skulderen.

I spørgeskemaet oplyser du endvidere, at der ikke skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt.

Da det således ikke er en konkret hændelse, der er årsag til dine gener, kan skaden ikke anerkendes som et ulykkestilfælde."

Klageren har ved skrivelse af 14/8 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde er dækningsberettigende. Klageren har til støtte herfor anført:

"Skaden på min højre skulder sker under træning den 29.01.2007 idet jeg trænet butterfly øvelse med håndvægte. Under løft af håndvægtene sker en pludselig hændelse, idet at højre skulder går af led / låser og højre arm falder kraftigt til jorden med vægten i hånden. Jeg stopper derefter træning den dag og har ikke trænet siden. Dagen efter da jeg vågner om morgenen har jeg meget kraftige smerter i højre skulder. Jeg håber selvfølgelig på det blot er noget forbipasserende men efter 2½ måneds venten på bedring beslutter jeg at søge kiropraktor."

Selskabet har ved skrivelse af 3/11 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Forsikringstageren anmelder d. 27.06.2008, at han under styrketræning d. 29.01.2007 pådrog sig en skade i skulderen. Den pågældende dag havde han trænet butterfly øvelse med håndvægte. Dagen efter havde han smerter i højre skulderled. (bilag …)

2½ måned efter kontaktede han en kiropraktor, og fik en række behandlinger. Da der ikke var nogen effekt heraf, blev han af sin læge henvist til G. Sygehus, hvor han efterfølgende er blevet behandlet med binyrebarkhormon. Han har imidlertid fortsat smerter.

Forsikringstageren har efterfølgende udfyldt et spørgeskema, hvori han anfører, at der ikke skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med hændelsen d. 29.01.2007. Han var heller ikke gledet, faldet eller snublet. (bilag …)

På baggrund heraf har vi i brev af 13.08.2008 (bilag …) meddelt forsikringstageren, at der ikke foreligger et ulykkestilfælde, hvorved forstås

' - en pludselig hændelse
- der forårsager personskade.' (punkt 2 i Fællesbetingelser for Codans Ulykkesforsikring).

Vi har modtaget journaler fra såvel forsikringstagerens egen læge som fra G. Sygehus (bilag …) med resultatet af en MR-scanning, forsikringstageren fik foretaget i juni 2007. Scanningen viser begyndende slidgigt i skulderen, men ingen indikationer af skader, der kunne være fremkaldt ved et ulykkestilfælde. Journalerne indeholder da heller ingen oplysninger om sådanne.

Det er således fortsat vores opfattelse, at forsikringstageren ikke har godtgjort, at hans skuldergener er fremkaldt ved et ulykkestilfælde. Endvidere skal vi henvise til punkt 4 i forsikringsbetingelserne for Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde. Det fremgår heraf, at dækningen ikke omfatter invaliditet, der skyldes sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, eller invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.

Vi må således fastholde, at der ikke foreligger et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 66602, AK 66 633 og AK 72949."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 12/11 2008 til nævnet:

"Jeg har modtaget Deres kopi af selskabets svar af 3. ds. på min klage over Codan Forsikring A/S.

Hertil skal jeg kommentere at jeg aldrig har fået oplyst fra G. sygehus (L.S.), egen læge (L.R.) eller min kiropraktor (L.S. – I.H.) at jeg skulle lide af nogen form for slidgigt som Codan angiver.

Derimod har jeg fået oplyst af Kiropraktor, samt G. Sygehus at jeg har under træning den 29.01-2007 har pådraget mig en uoprettelig skade i skulderen - altså et varigt men, forskyldt af episoden den 29.01-2007 hvor min højre skulder 'låser' under vægttræning i butterfly øvelse, hvor min arm falder til jorden med vægte, og der sker et ryk/smæld i skulderen.

Ovenstående episode er det som jeg betragter 'En **pludselig hændelse, der forårsager personskade'** hvilket er til grund for den akutte skade jeg har pådraget mig samt anmeldt til Codan Forsikring. Det har intet med sygdom at gøre som Codan angiver !

Jeg har vedlagt kopi af brev, sendt fra Kiropraktor til egen læge. Heri står eksempelvis: Nicholas henv. sig hos undertegnede d. 12.04.07 pga. smerter lokaliseret over højre AC-led. Smerterne havde da vært tilstede ca. 1 1/2 måned, debut efter styrketræning. Smerterne blev beskrevet som strammende/trykkende, forværring ved løft *af* bærepose, elevation af armen over hovedet og når han ligger på højre skulder. Der var forsøgt fysioterapi og massage uden effekt.

Ved den objektive undersøgelse d. 12.04.07 var der hævelse og palpationssmerter over højre AC-led.

'**Negativ test for impingement (slidgigt)** og instabilitet. Røntgen af højre skulder og AC-led d. 16.04.2007 viste let forøget ledspalte i AC-led, og muligt ossøs cystedannelse i distale del af clavicula.
At jeg i Codans spørgeskema **punkt 3 'Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med hændelsen'** har svaret nej, må jeg indrømme at jeg har misforstået spørgsmålet og derfor vil forespørge om der er mulighed for at uddybe mit svar herpå til: *at min højre skulder 'låser' under vægttræning i butterfly øvelse, hvor min arm falder til jorden med vægte, og der sker et ryk/smæld i skulderen.*

Derudover spørgeskemaets **punkt 4 'Gled, faldt eller snublede du?'** har jeg ligeså svaret nej. Dette spørgsmål ønsker jeg ligeledes at ændre til: *min højre skulder 'låser' under vægttræning i butterfly øvelse, hvor min arm falder til jorden med vægte, og der sker et ryk/smæld i skulderen.*

Codans spørgeskema kan efter min mening være vildledende og det er mig uforståeligt at de beder om at udfylde et sådant, da man allerede én gang har afgivet forklaring.

Det er efter min opfattelse en måde at undgå udbetaling til den erstatning man har krav på ifølge Codans definition på et ulykkestilfælde ' *en pludselig hændelse, der forårsager personskade '.*

Da jeg som tidligere har nævnt at jeg IKKE lider af gigt eller anden sygdom, kan jeg ikke bruge selskabets vedlagte eksempler på ankenævnskendelser til noget, da tilfældene beskrevet heri ikke kan sammenlignes med min episode, da der i Codans eksempler er tale om sygdomstilfælde hvilket mit ikke er, men derimod en akut skade.

Jeg har desuden vedlagt uddybet spørgeskema til Codan, hvorfor jeg beder Codan Forsikring A/S om at se bort fra tidligere."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?**

2. Som ulykkestilfælde betragtes:
- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det må lægge klagerens første beskrivelse af det passerede til grund for sin afgørelse.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet herefter, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at han har været udsat for en pludselig hændelse, der har medført de skuldergener han har. Selskabets afgørelse kan således ikke kritiseres.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann