810/08

Den 17. december 2008 blev i sag nr. 74.478:

xxxx xxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til en familieforsikring har retshjælpsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en mod ham anlagt retssag.

Selskabet har henvist til, at den omhandlede tvist er opstået i forbindelse med klagerens erhvervsudøvelse, og at den derfor er undtaget fra forsikringsdækning i medfør af forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 1.

Det fremgår af sagen, at klageren er ansat som sognepræst, og at han i forbindelse med embedet kan antage hjælp til rengøring af præstekontoret. Aflønningen af rengøringspersonalet sker ifølge det oplyste af menighedsrådet.

Klageren blev i juni 2006 separeret fra sin daværende ægtefælle, der som følge heraf fraflyttede præstegården. På grund af fortsat lønudbetaling til den tidligere ægtefælle, som hidtil havde varetaget rengøringen af præstekontoret, rettede menighedsrådet den 19/12 2006 henvendelse til klageren via e-mail. I skrivelsen blev klageren spurgt om, hvorvidt hans tidligere ægtefælle fortsat forestod rengøringen, eller om hun var ophørt hermed i forbindelse med fraflytningen. Ved e-mail af 21/12 2006 meddelte klageren menighedsrådet, at hans tidligere ægtefælle ville fortsætte rengøringen til den 31/12

2006, hvorefter arbejdet ville blive varetaget af hans datter. Menighedsrådet rettede efterfølgende henvendelse til klagerens datter og tidligere ægtefælle, som ved e-mail af 28/3 2008 oplyste, at de ikke havde gjort rent på præstegårdens kontor siden fraflytningen medio 2006. Menighedsrådet stoppede derfor lønudbetalingerne og krævede i forlængelse heraf den allerede udbetalte løn tilbagebetalt af klageren. Det mod klageren rettede tilbagebetalingskrav blev begrundet med, at hverken ekskonen eller datteren havde modtaget den udbetalte løn, og at det derfor måtte antages, at han var i besiddelse heraf. Præsteforeningen afviste på klagerens vegne at tilbagebetale den udbetalte løn. Menighedsrådet udtog herefter stævning mod klageren.

Af stævningen, der er dateret 6/6 2008, fremgår bl.a.:

> "Sagsøgeren nedlægger følgende:
>
> **Påstand:**
> Sagsøgte dømmes til at betale kr. 8.433,72.
>
> Beløbet forrentes fra den 21. maj 2008 til betaling sker, jf. bilag .., med den til enhver tid værende gældende procesrente p.t. 11,35 % p.a., jf. Rentelovens § 3 stk. 2 jf. § 5.
>
> Subsidiært fra sagens anlæg til betaling sker.
> …
> **Anbringender:**
> Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende
> at lønudbetalingerne er sket på baggrund af sagsøgtes anvisninger,
>
> at B. [klagerens tidligere ægtefælle] ikke har foretaget rengøring, som anført af sagsøgte,
>
> at M. [klagerens datter] ikke har foretaget rengøring, som anført af sagsøgte,
>
> at lønudbetalingerne derfor er sket med urette,
>
> at B. ikke har disponeret over konto nr. …81 i … Bank,
>
> at M. ikke har disponeret over konto nr. …50 i … Bank,
>
> at alene sagsøgte har disponeret over de anførte konti,
>
> at sagsøgte derfor hæfter for den ukorrekte lønudbetaling."

I skrivelse af 10/7 2008 fra klagerens advokat til selskabet hedder det:

> "Jeg har gennemgået sagen med min klient, og der vil snarest blive udfærdiget svarskrift med påstand om fuldstændig frifindelse af min klient for de uberettigede rejste krav.

Udover det i sagen omhandlede beskedne pengekrav drejer sagen sig, for sagsøgers vedkommende, om at underminere min klients stilling som sognepræst i sognet. Min klient har været udsat for et 8 årigt forløb, hvor Menighedsrådet har søgt at rejse sager, uden at det til dato er lykkedes for Rådet at få medhold.

Jeg har meddelt min klient, at min bistand i sagen vil blive afregnet efter medgået tid med en timefaktor på stor kr. 1.500,- + moms.

Jeg udbeder retshjælpsforsikringens bekræftelse på, at sagen er antaget til dækning."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde retshjælpsdækning til retssagen, hvilket blev meddelt klagerens advokat ved skrivelse af 22/7 2008.

Efterfølgende blev sagen indbragt for nævnet.

Af den af klagerens advokat affattede klageskrivelse af 14/8 2008 fremgår bl.a.:

"Som det fremgår, er der tale om en retssag, som rettelig burde have været anlagt mod min klients nu fraskilte hustru og datter. I henhold til Den Danske Folkekirkeordning er præster ansat efter indstilling fra Menighedsråd og Biskop, men ansættelsen sker hos Kirkeministeriet.

Menighedsrådet ansætter medarbejderne ved Kirken og præsten er således ikke i et ansættelsesforhold til menighedsrådet. Der er således tale om et påstået ansvarsgrundlag udenfor kontraktsgrundlag og sagen bør derfor antages til dækning under den af min klient tegnede familieforsikring."

I det medsendte foreløbige svarskrift hedder det bl.a.:

"**Påstand**: Frifindelse
…
ANBRINGENDER
Til støtte for den nedlagte frifindelsespåstand gøres det gældende:

at lønudbetalinger er sket til B.s og M.s bankkonti, som de pågældende har haft fuld og fri rådighed over,

at B.s konto i … Bank, konto nr. …81 i hvert fald siden april 2004 har været disponeret således, at indtægterne for rengøring af tjenestekontoret videreførtes til børneopsparingskonti oprettet i børnenes navne,

at B. som modtager af månedlige lønsedler og kontoudtog fra … Bank var vidende om, at hendes ansættelsesforhold af arbejdsgiveren betragtedes som opretholdt, og at hun på denne baggrund burde have reageret overfor arbejdsgiveren, med en opsigelse af ansættelsesforholdet,

at det forhold, at hverken B. eller M. tog skridt til at bringe ansættelsesaftalerne til ophør, understøtter sagsøgtes opfattelse, hvorefter rengøringsarbejdet fortsat blev bestridt i

familieregi og at dette skete helt frem til B.s fratræden, som ansat med udgangen af kalenderåret 2006,

at rengøringen rent faktisk er foretaget i hele perioden og som hidtil af og/eller med deltagelse af ægtefællerne og fællesbørnene, således at den rengøringsydelse, som sagsøger har betalt for, er leveret,

at ingen i denne anledning er blevet hverken snydt eller bedraget i straffelovens forstand,

at B. har oprettet kontoen i … Bank og selv disponeret denne ved opretholdelsen af børneopsparingsordningen, der har eksisteret siden 2004,

at sagsøgte derfor ikke hæfter for en påstået ukorrekt lønudbetaling, som sagsøger, i givet fald, har pligt til at søge tilbageført hos de respektive modtagere.

Yderligere anbringender vil blive fremsat i det endelige svarskrift."

Selskabet har herefter over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 15/9 2008 bl.a. anført:

"Da tvisten netop vedrører vederlag for arbejde og dermed er et erhvervsmæssigt forhold, er tvisten omfattet af forsikringens objektive dæknings udtagelse. Vi er derfor allerede af den grund berettiget til at afslå retshjælpsdækning.

For god ordens skyld skal vi bemærke, at vi ikke har foretaget en egentlig realitetsbehandling af anmeldelsen, men alene vurderet, at der som nævnt er tale om et erhvervsmæssigt forhold.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at vi fra nævnet har modtaget kopi af foreløbige svarskrift (bilag ..), som vi ikke tidligere har modtaget. Bilaget understreger blot, at der er tale om en erhvervsmæssig tvist."

Af retshjælpsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:

a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.

b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnet forhold.

c) Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den foreliggende tvist har en sådan tilknytning til klagerens erhvervsudøvelse, at den efter de gældende forsikringsbetingel-

ser ikke er omfattet af retshjælpsforsikringen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson