819/09

Den 11. maj 2009 blev i sag nr. 74.488:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Lloyd's
v/Rasmussen Assurance
Søndre Allé 39
4600 Køge

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indbo- og bilforsikring i Lloyd's v/Rasmussen Assurance, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at dække en brandskade opgjort til 234.878 kr.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. punkt, i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringens tegning og har i konsekvens heraf krævet et allerede udbetalt beløb på 32.000 kr. tilbagebetalt.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte en brandskade den 18/3 2008, idet ilden var opstået i børneværelset, hvorved alt indbo var udbrændt. Indboet i de øvrige lokaler i ejendommen var enten brand-, sod- eller vandskadet.

Skaden blev besigtiget af selskabets taksator den 19/3 2008, hvor skaden blev opgjort til 234.878 kr.

Efterfølgende har selskabet erfaret, at klageren har været afvist af andre selskaber dels på grund af mange flytninger, dels på grund af, at klageren og hendes samlever var registreret i RKI.

Selskabet foranledigede på baggrund heraf en nærmere undersøgelse af forsikringsforholdet, og der aftaltes møde med klageren og samleveren den 19/3 2008. Af rapporten, der blev udarbejdet af firmaet P.C., fremgår bl.a., at årsagen til branden var et 5-årigt barns leg med ild i børneværelset. Af konklusionen i rapporten fremgår bl.a.:

> "Ved branden er al indbo blevet brandskadet, og skønsmæssigt har værdien af indboet max. været på 400.000 kr.
>
> Det skal bemærkes, at indbosummen på 913.654 kr. blev foreslået af selskabet ved tegning af indboforsikringen.
>
> Vedr. tidligere forsikringsforhold m.v. har forsikringstageren H.F.N. afgivet forklaring omkring dette - og har bl.a. oplyst, at hun og ægtefællen var blevet afvist af flere forsikringsselskaber vedr. anmodning om tegning af indboforsikring - og begrundelsen fra selskaberne side havde bl.a. været at familien flyttede for ofte, samt for et selskabs vedkommende at forsikringstageren og samleveren var registreret i RKI."

På baggrund heraf har selskabet i skrivelse af 29/4 2008 til klageren afvist at yde forsikringsdækning og har krævet det allerede erlagte tilbagebetalt. Det hedder bl.a.:

> "Vi har erfaret at De tidligere er blevet afvist i at tegne indboforsikring hos GF-forsikring i 2006 da De var i restance i andre selskaber.
>
> Jf. Deres begæring af 12. februar 2008 har De oplyst at De ikke tidligere fået afslået tegning af forsikringen hos nogen andre selskaber. Såfremt Lloyds havde haft kendskab til denne oplysning på indtegningstidspunktet ville Lloyds ikke have indtegnet indboforsikringen.
>
> Vi er derfor af den opfattelse at der ved forsikringens indtegning er givet urigtige oplysninger jf. Forsikringsaftaleloven § 6.
>
> Jf. FALs § 6 er forsikringsselskabet ikke forpligtet til at yde erstatning, hvis det kan antages at forsikringsselskabet ikke ville have overtaget forsikringen, om det rette forhold havde været oplyst.
>
> Da De har undladt at oplyse, at De tidligere er blevet afvist af andre selskaber, beklager vi at måtte meddele Dem at vi ikke kan yde Dem erstatning i denne sag.
>
> Vi skal i samme forbindelse bede Dem kontakte os med henblik på en afdragsordning af de kr. 30.000 som vi allerede har udbetalt."

Klagerens advokat har efterfølgende ved skrivelse af 29/5 2008 til selskabet bl.a. anført:

"I ovennævnte sag har jeg modtaget kopi af forsikringsbegæringen vedrørende bilforsikringen og indboforsikringen, ligesom jeg har modtaget rapporten fra PEN Consult.

Min klient oplyser, at hun rettede henvendelse til Dem med henblik på at tegne en bilforsikring. Det blev i den forbindelse oplyst, at der alene kunne tegnes en bilforsikring, såfremt der samtidig blev tegnet en indboforsikring.

Min klient modtog herefter begæringen om bilforsikringen samt indboforsikringen. Krydserne i bilforsikringen blev påført begæringen af C.A. efter min klients telefoniske oplysning.

Krydserne i begæringen om indboforsikringen under pkt. 7 blev påført af min klient inden returneringen af begæringen. Min klient har derimod ikke angivet krydserne under pkt. 8 og pkt. 9 i begæringen om indboforsikringen. Ved at sammenholde krydserne i begæringen om bilforsikringen og krydserne i begæringen om indboforsikringen for så vidt angår krydserne i pkt. 8 og 9, er det tydeligt, at krydserne er sat af den samme person.

Min klient oplyser på mit kontor samstemmende med sin moder, der var til stede i forbindelse med udfyldelse af begæringen om indboforsikring, at krydserne under pkt. 8 og 9 ikke var angivet i begæringen, inden denne blev returneret til Dem.

Min klient er således ikke ansvarlig for, at krydserne er afgivet i forkerte rubrikker, og det må lægges til grund, at De har antaget forsikringen til tegning, selvom begæringen har været mangelfuld udfyldt.

De må derfor selv bære risikoen for de manglende oplysninger, idet de manglende oplysninger har været uden betydning for forsikringsbegivenhedens indtræden eller skadens størrelse."

Selskabet fastholdt imidlertid sin afgørelse, hvorfor klagerens advokat ved skrivelse af 15/8 2008 til nævnet har indgivet klage med påstand om betaling af 234.878 kr. Til støtte for påstanden har advokaten henvist til ovenfor citerede skrivelse af 29/5 2008 til selskabet.

Selskabets advokat har ved skrivelse af 2/10 2008 fastholdt selskabets afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"I forbindelse med sagens oplysning erfarer indklagede, at der er dukket oplysninger op, som indklagede ikke har været vidende om ved indtegningen af forsikringen.

Således erfarer selskabet, at H.F.N. tidligere er blevet afvist i at tegne indboforsikring hos GF Forsikring i 2006, da H.F.N. var i restance i andre selskabet.

Foranlediget heraf, tilskrives H.F.N. den 29. april 2008 - bilag … - idet selskabet herefter annullerer forsikringen med henvisning til, at der er afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning, jf. forsikringsaftalelovens § 6.

Som en konsekvens af dette, afviser forsikringsselskabet også at yde erstatning med henvisning til, at forsikringsselskabet ikke ville have overtaget forsikringen, hvis de rette forhold havde været oplyst.

Samtidig anmodes om tilbagebetaling af de allerede udbetalte kr. 32.000,00, som forsikringsselskabet har ydet som umiddelbar skadesdækning i forbindelse med genhusning.

Der er således udbetalt kr. 20.000,00 den 19. marts 2008 og kr. 10.000,00 den 8. april 2008 med hensyn til genhusning samt kr. 2.000,00 for ødelagte madvarer osv.
…
I kommentaren til klagen, skal det fastholdes, at forsikringstageren i forbindelse med indtegningen er anmodet om at udfylde skemaet, og herunder at oplyse om tidligere forsikringsforhold/skadesforløb. På indklagedes vegne gøres det derfor gældende, at forsikringstageren som følge af de urigtige oplysninger om indtegningen, og at forholdet derfor er omfattet af forsikringsaftalelovens § 4, subsidiært § 6, og at det i øvrigt måtte have stået forsikringstageren klart, at oplysningerne var af betydning for Lloyds v/Rasmussen Assurance Agentur A/S jf. § 7.

Da forsikringen ikke ville være indtegnet med kendskab til de tidligere omfattende afvisninger, må det derfor fastholdes, at ophævelsen af forsikringen er sket med rette, og at forsikringstageren således ikke har et berettiget krav på erstatning for brandskaden.

Til støtte for min klients synspunkt, kan jeg henvise til AK 45243 og AK 60482 samt AK 72458."

Ved skrivelse af 20/10 2008 har klagerens advokat igen bestridt, at det er klageren, der har krydset af under punkt 8 og 9 i forsikringsbegæringen, og han afviser tillige, at de påberåbte ankenævnskendelser kan tages til indtægt for selskabets afvisning i denne sag. Endelig har han uddybende om afkrydsningen anført:

"Det fastholdes, at krydserne under pkt. 8 og 9 er sat af C.C.A.. Krydset under pkt. 9 er korrekt. Det er også korrekt, at der ikke har været skade på en tilsvarende forsikring indenfor de sidste 3 år, idet der alene har været skade på bilen, som der blev oplyst om i begæringen til bilforsikringen, og bilforsikringen blev alene opsagt som følge af manglende betaling af selvrisiko og præmie som følge af, at min klient ikke havde noget arbejde.

Det kan ikke påhvile min klient at oplyse, at hun er flyttet ofte eller er registreret i RKI, idet dette er ofte forekommende blandt yngre mennesker.

Antager selskabet forsikringen, uagtet begæringen om indboforsikringen er mangelfuld udfyldt, må det selv bære risikoen, jfr. UfR 1937.863, jfr. Karnov note 38 side 5873. Hertil kommer, at klageren ikke burde være klar over, at restancen på bilforsikringen kunne have betydning for tegning af en almindelig indboforsikring. Under alle omstændigheder kan forholdet ikke tilregnes hende som grov uagtsomhed. Lloyd skal derfor frafalde sit krav om tilbagebetaling af de beløb, der allerede er udbetalt, samt udbetale den resterende erstatning.
Den originale begæring vedrørende bil- og indboforsikringen begæres udleveret til ankenævnet med henblik på afklaring af, om der er anvendt det samme skriveredskab ved afkrydsning og ved H.N.s underskrift.

> Såfremt indklagede ikke anerkender erstatningsansvaret, tages der forbehold om erstatning for indboeffekterne, som er destrueret af indklagede, idet en betydelig del af indboeffekterne kunne have været renset, såfremt indklagede ikke havde disponeret over effekterne.
>
> Det er i strid med sandheden, når Lloyd oplyser, at præmien ikke er betalt, jfr. vedlagte kopi af kvittering."

Ved skrivelse af 14/11 2008 har selskabets advokat fremsendt de originale begæringer fra klager på indboforsikringen og bilforsikringen, men fastholder, at krydserne under punkt 8 og 9 er sat af klageren. For så vidt angik det destruerede indbo anførte selskabet uden præjudice at være indstillet på at frafalde tilbagebetalingskravet på i alt 40.369 kr.

Ved skrivelse af 1/12 2008 har klagerens advokat på ny bestridt, at klageren skulle have afkrydset ved felterne 8 og 9 og har i forbindelse med sammenligning med bilforsikringen, hvor selskabets navngivne medarbejder har afkrydset felterne, anført:

> "Krydsene i begæringen om bilforsikringen, som ikke er sat af min klient, og krydsene under pkt. 8 og 9 er identiske. Krydsene i autobegæringen er meget uensartede, men ved at sammenligne dem med krydsene i begæringer om bilforsikring og krydsene under pkt. 8 og 9 i indboforsikringen, ses en tydelig lighed, idet krydsene i begæringerne ligeledes er lukket i den ene side.
>
> Tilbuddet fra indklagede kan ikke accepteres."

Nævnets sekretariat har ved skrivelse af 6/2 2009 til selskabets advokat anmodet om, at der foranlediges en nærmere undersøgelse af, hvorvidt selskabets medarbejder som af klageren anført har sat kryds ved felt 8 og 9 i begæringen om indboforsikring, ligesom sekretariatet anmodede selskabet om at undersøge, hvorvidt der var klæbet en gul seddel på begæringen ved modtagelsen, idet klageren har fastholdt dette, ligesom hun har oplyst, at hun på seddelen havde noteret sit telefonnummer, idet hun opfordrede selskabet til at ringe hende op, såfremt der var noget, der ønskedes belyst.

Selskabets advokat har besvaret sekretariatets henvendelse i skrivelse af 5/3 2009. Det hedder heri:

> "Med hensyn til ankenævnets spørgsmål om hvorvidt det er min klients medarbejder C.C.A., således som hævdet af klager der har udfyldt krydserne på begæringen under pkt. 8 og 9 på ny afvise, at det er tilfældet. Hun oplyser at hun ikke har påført disse kryds og at de ikke er hendes skrift. Dette er også omtalt i min fax til ankenævnet af 14.november 2008.

> Jeg vedlægger kopi af den udgave af kryds som C.C.A. sædvanligvis benytter sig af. Der skulle også på bagsiden af den indsendte begæring vedr. bilforsikring være endnu et eksempel på C.C.A.s krydser. De er karakteriseret ved at være store og nærmest form som et lille håndskrevet e hvorimod de kryds der fremgår af begæringens pkt. 8 og 9 er et lille mere buttet e der er drejet 45 grader. Der er således ingen lighed med C.C.A.s sædvanlige skrift. Dette skulle også besvare advokat H.s bemærkning.
>
> Hverken C.C.A. eller skadeschef M.L. kan bekræfte at der har været en gul seddel påklæbet anmodningen ved selskabets modtagelse."

Afslutningsvis har klagerens advokat i reaktion herpå i skrivelse til nævnet af 9/3 2009 anført:

> "Jeg skal herved meddele Dem, at såfremt Rasmussen Assurance Agentur (C.A.) ikke vil anerkende, at det er hende, der har sat de omtvistede krydser, ønskes foretaget en kriminalteknisk undersøgelse.
>
> Det kan i øvrigt oplyses, at min klient har fået opkrævning på indboforsikringen, hvorfor denne åbenbart fortsat er i kraft."

Nævnet udtaler:

I sagen har klageren bestridt at have sat kryds ved felterne 8 og 9 i begæringen af 3/2 2008, ligesom hun har fastholdt, at der var klæbet en gul seddel på begæringen med hendes telefonnummer.

Selskabets medarbejder har ikke personligt afgivet erklæring om forholdet, men har alene over for selskabets advokat afvist at have sat de to krydser.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet herefter, at der kræves en nærmere bevisførelse til at afgøre, hvorvidt selskabets medarbejder har foretaget afkrydsningen som påstået af klageren. En sådan kan ikke foregå ved nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene. Nævnet kan herefter, jfr. § 4 i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen.

J. Hermann