828/09

Den 5. oktober 2009 blev i sag nr. 74.489:

xxxx xxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familiens basisforsikring II, husejerforsikring, bilforsikring og campingvognsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for tyveri af diverse indboeffekter og tyveri af granitlamper fra klagerens have, hærværk på et hegn, skade på dele til en campingvogn mm.

Efter at klageren i foråret 2008 havde været indlagt på hospitalet, anmeldte han tyveri af en række indboeffekter beroende i hans campingvogn, af klageren opgjort til en værdi af ca. 215.000 kr. Endvidere anmeldte han tyveri af nogle lygter til sin bil, nogle havelamper af granit, elevationsmodem, slingrebremse og næsehjul til campingvognen, hærværk på et flethegn mm.

Selskabet har oplyst, at det har udbetalt maksimumerstatning for indbo beroende i campingvognen i henhold til klagerens campingvognsforsikring med 10.000 kr. samt udbetalt totalskadeerstatning for klagerens campingvogn, da denne havde mange buler. I øvrigt har selskabet afvist at yde forsikringsdækning eller anført, at sagerne vedrørende de enkelte effekter er under behandling, hvorfor der ikke er taget endelig stilling til klagerens krav.

1. Ad dækning for indbo i henhold til klagerens familieforsikring for indbo stjålet fra klagerens campingvogn.

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 23/9 2008 anført:

"**Den 25. april 2008** anmeldes det telefonisk, at vores kunde har fået ødelagt 8 havelamper og stjålet 4 i forbindelse med et opbrud af hans campingvogn. Vores kunde oplyste, at han ville vende tilbage.

Den 16. juli modtager vi gennem vores autotaksator 11-15 A4 lister over genstande, som var stjålet fra campingvognen. Vores kunde oplyser, at der er tale om genstande der er stjålet og ødelagt både fra hans campingvogn, bil, trailer og have. Der er tale om meget store mængder af værktøj, campingvognsudstyr bl.a. et stort fortelt, service og køkkenudstyr bl.a. rødvins-, hvidvins- og drikkeglas og kaffekopper til 12 personer, fiskeudstyr og store mængder af tøj - erstatningskrav ca. 215.000 kr.

Det fremgår af den medsendte politirapport, at tyveriet er sket i tidsrummet 12. februar til 18. marts 2008.

Endvidere er det oplyst til vores taksator, at tyvene også har taget noget dyr granit fra haven.

Den 24. juli 2008 afholdtes der et møde/besigtigelse fra 10.00 til 13.00, hvor vores løsøretaksator og vores autotaksator deltog.

Det kunne konstateres, at der **ikke** var tegn på opbrud af campingvognen, der vedlægges 8 fotos som bilag ...

Det blev oplyst vores kunde, at indboforsikringen kun dækker det indbo, som man medbringer i sin campingvogn, og det er en betingelse for dækning, at campingvognen er beboet jf. forsikringsbetingelserne afsnit 2 stk. 2.1.5 og dækningsskemaet om tyveri stk. 4.7.. Da campingvognen ikke havde været beboet, kunne vi ikke tilbyde erstatning for det stjålne via kundens indboforsikring.

Endvidere bad vores løsøretaksator kunden om at efteranmelde de mange genstande til politiet, da politiet kun har journaliseret tyveri af granitlamper og et indbrud i campingvognen. Vores kunde udtrykte skuffelse over politiet, da de ikke havde været ude hos ham og optage rapport. Os bekendt har politiet ikke haft kendskab til erstatningskravets størrelse og kunden har ikke fremvist listerne til politiet. Politiet har henlagt sagen.

Hverken autotaksator eller løsøretaksator kunne ved besigtigelsen se tegn på indbrud. Vi bad derfor efterfølgende en fagmand om at udtale sig. O.N. v/N. Auto, L.vejen, H. har oplyst, at der ikke er antydninger af indbrud i vognen. Dør og karm er næsten som nye, og låsecylinderen i håndtaget er ikke opbrudt. Vinduer har heller ikke været opbrudt.

Fornyet gennemgang af sagen
Vores kunde har forklaret, at familien benyttede campingvognen mellem jul og nytår, da de var på besøg hos familien på S. Vores kunde kørte den 11. januar 2008 campingvognen hjem og stillede den, da han skulle indlægges på O. Sygehus. Det er oplyst, at vores kun-

des naboer har været behjælpelige med at få campingvognen ind i indkørslen ved haven. Fruen blev på S. hos datteren, mens hendes mand var indlagt.

Vores kunde har oplyst, at den 12. januar 2008 var han hjemme fra O. sygehus og var i campingvognen for at hente noget undertøj. Der var på det tidspunkt ikke tegn på indbrud. Vores kunde har forklaret, at han kom hjem fra sygehuset igen den 18. januar 2008 efter at have været indlagt fra den 13.-18. januar 2008 og mener at indbruddet kan være sket der.

Indbruddet anmeldes først til politiet den 1. april 2008 og til os den 25. april 2008.
Det fremgår af anmeldelsesrapporten til politiet, at gerningstidspunktet er i perioden fra tirsdag den 12. februar til tirsdag den 18. marts 2008.
Skaden kan dog efter vores opfattelse ligeså godt være sket i tidsrummet fra den 12. januar og frem til 1. april 2008, hvor forholdet anmeldes til politiet.

Det er oplyst, at alt indbo er stjålet herunder elevationsmodem til sengen i campingvognen og udstyr til campingvognen herunder slingrebremse og næsehjul. Indbruddet skulle være sket ved opbrydning af såvel dør som forklap.

Vi har ved besigtigelsen af campingvognen ikke kunne konstatere nogen synlige tegn på skade af døren, som kunden har oplyst til politiet, hvorfor vi efterfølgende bad en fagmand O.N. v/N. Auto besigtige campingvognen, og han kunne heller ikke se tegn på skade af hverken døren eller karmen.

Til orientering har vi i autotaksatorrapporten oplyst, at en dør lås skal skiftes, der er her tale om en lås til gaskassen, som forsikringstager ikke længere var i besiddelse af. Vi har derfor ved salget af campingvognen opgjort denne post på denne måde. Låsen har ingen relation til campingvognens indgangsdør.

Vi må derfor efter fornyet gennemgang af sagen fastholde, at da vores kunde ikke har opholdt sig eller overnattet i campingvognen i perioden hvor tyveriet er sket, kan vi ikke tilbyde erstatning for de medbragte indbogenstande via hans indboforsikring jf. forsikringsbetingelserne stk. 2.1.5 og stk. 4.7.

Særlige private værdigenstande vil aldrig dækket ved tyveri fra campingvogn.

Vi skal henvise til Ankenævnskendelse A 66.807, der ligeledes vedrører manglende ophold/overnatning i campingvogn, der befandt sig ved bopæl.

Hvis campingvognen havde været beboet i perioden, er det yderligere en betingelse for dækning, at der er synlige tegn på voldeligt opbrud af campingvognen. jf. forsikringsbetingelserne stk. 4.7. Da campingvognen ikke bar præg af voldeligt opbrud ved besigtigelsen af taksator samt af fagmand efterfølgende, kan vi heller ikke af denne årsag tilbyde erstatning for det stjålne.

Ligeledes er det en betingelse for dækning i henhold til forsikringsbetingelserne stk. 4.7, at genstandene ikke har befundet sig i en uaflåst campingvogn.

Yderligere skal vi oplyse, at vi ikke har taget stilling til det udokumenterede erstatningskravs størrelse, men vi skal dog ikke undlade at gøre opmærksom på, at vi stiller os særdeles tvivlende overfor, at campingvognen, der måler 2,22 m x 5,80 m, skulle kunne rumme så mange genstande og så meget tøj, som beskrevet på de af vores kunde udfærdigede lister, i alt 12 sider. (Vedlagt som bilag …). Som eksempel kan nævnes fuld bordservice til 12 perso-

ner, 11 gryder/pander, alt i køkkenmaskiner, dyner og puder til 6 personer samt sengetøj til disse, 10 frakker/jakker, 4 lange kjoler/nederdele, 3 jakkesæt, 14 par bukser/overalls, 27 par sko/støvler, 6 fiskestænger med hjul samt andet fiskegrej, smykker for 20.000 kr., diverse værktøj, gasgrill, 2 varmeovne osv.

Det er ligeledes vores opfattelse, at hvis campingvognen har indeholdt alle disse genstande med en værdi på ca. 215.000 kr., er det groft uagtsomt at lade så store værdier henstå i campingvognen i denne lange periode. Kunden burde i stedet have opbevaret det inde i huset, hvorfor vi også af denne grund vil afvise kravet i henhold til forsikringsbetingelserne stk. 4.7.

Vi har ikke modtaget nogen form for dokumentation på, at vores kunde har ejet de pågældende genstande, hvorfor vi ligeledes må tage forbehold for kravets størrelse."

Ved skrivelse modtaget i nævnet den 5/11 2008 har klageren hertil bl.a. bemærket, at han ikke forstår, at der er krav om, at campingvognen skal være beboet, når den står inde på hans egen grund.

Ved skrivelse dateret 18/3 2008 og modtaget i nævnet den 16/1 2009 har klageren – så vidt ses – gjort gældende, at døren til campingvognen var låst på tyveritidspunktet, og har til støtte herfor indsendt en erklæring underskrevet af en række vidner, der har set at klageren låste døren til campingvognen.

2. Ad dækning for tyveri af granitlamper fra klagerens have.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 23/9 2008 anført:

"Vedrørende tyveriet af granitlamper oplyste vores kunde, at der var tale om 10 lamper til en samlet pris på 14.090 kr. Lamperne var købt igennem en forhandler (G. & M. v/I. & P.). Vores kunde havde ingen yderligere dokumentation. Vores taksator tog derefter kontakt til forhandleren, som oplyste, at de ikke havde kendskab til at have solgt sådanne lamper til vores kunde og havde heller ikke tidligere handlet med vores kunde samt at den beskrivelse, der var givet for lamperne ikke matchede nogle af deres produkter.
Vi bad derfor vores kunde om at fremskaffe skriftlig dokumentation for lamperne, før vi kunne tage stilling til erstatningsspørgsmålet vedr. disse.?"

Ved skrivelse modtaget i nævnet af 5/11 2008 har klageren hertil bl.a. bemærket:

"Jeg kan heller ikke forstå, at de hverken kan høre eller læse, at jeg havde sagt til dem, at jeg havde været nede ved G. og M. v/I. og P. og fået priser på de lamper hos dem og ikke købt dem der hos ham, jeg har tlf. snakket med P. som siger til mig, at han ikke forstår at han kun har oplyst prisen på lamperne og ikke har solgt dem, for jeg har fået dem i gaver fra

familier og venner som jeg har oplyst til dem, så derfor ved jeg ikke hvor de er blevet købt henne."

Ved skrivelse af 24/11 2008 har selskabet over for nævnet hertil bl.a. bemærket:

"**Granitlamperne**
I juli måned 2008 modtog vi kundens lister, og autotaksator og løsøretaksator aftalte et møde med kunden omkring opgørelsen.

Ved besigtigelsen blev bl.a. granitlamperne gennemgået, og som vi tidligere har skrevet i brev af 23. september 2008, så har vi ikke taget stilling til kundens krav, da vi afventer dokumentation for købet."

Klageren har ved skrivelse af 4/12 2008 til nævnet hertil bl.a. bemærket:

"…de skriver også at de har bedt om en skriftlig redegørelse, men det har jeg meget svært som sagt umulig at få fat i, da de fleste lamper har vi fået i gave af H.P.J. og fruen E.J. som er 7 alen under jorden, nemlig døde begge to, og resten af lamperne har G. fået til sin 60 års fødselsdag og til min 50 år af familien, så nu har jeg skrevet det ned, som jeg har sagt til jer 4/6 2008, men det var i ikke tilfreds med. Jeg henvendte mig til familien, men det havde de ikke mere så lang tid efter at de har købt dem, så jeg ved ikke hvordan jeg skal fremskaffe noget der ikke eksisterer…"

Ved skrivelse af 19/12 2008 til nævnet har selskabet hertil anført:

"**Granitlamperne**
Kunden nævner i sit brev, at han ikke har mulighed for at dokumentere prisen og typen af granitlamperne, da de er indkøbt af familien og givet til dem til deres 50 og 60 års fødselsdag for henholdsvis 7 og 4 år siden. Dette stemmer ikke helt overens med kundens forklaring til vores taksatorer. Hvor han oplyste, at nogle af granitlamperne havde de fået af deres børn og nogle havde de selv købt. Kunden oplyste at lamperne var købt hos G. og m. v/I. og P. (se brev til ankenævnet af 23. september 2008).
P. har efter at have talt med vores taksator selv kontaktet kunden for at hjælpe ham, men P. (G. og m.) måtte konstatere, at lamperne ikke var solgt gennem ham. Hvis der er behov for en særskilt vidneforklaring kan denne indhentes.
Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan tage stilling til erstatningsspørgsmålet før vi har dokumentation for lamperne."

Ved skrivelse af 28/1 2009 til nævnet har selskabet bl.a. anført, at "erstatningsspørgsmålet for granitlamper mm. kan vi ikke tage stilling til før vi har dokumentation for lamperne".

3. Ad hærværk på et hegn.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 23/9 2008 anført:

"Vores kunde oplyste, at der også var sket skade (hærværk) på 3 sektioner flethegn i forbindelse med indbruddet, som han ønskede at anmelde over sin villaforsikring. Skaden på flethegnet blev opgjort til 1000 kr. (foto af flethegn ved boligen vedlægges som bilag …)
Da vores kunde har en selvrisiko på 1.400 kr. på sin villaforsikring, kunne vi ikke udbetale erstatning for flethegn, da erstatningen er under selvrisikoen."

4. Ad tyveri af lygter fra klagerens bil.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 23/9 2008 anført:

"Af anmeldelsen fremgår det, at der er stjålet lygter til kundens bil, som kunden midlertidigt havde pillet af. Kunden fremviste hvor lygterne havde været monteret på hans bil, og da både løsøretaksatoren og autotaksatoren ikke kunne konstatere, hvordan lygterne havde været monteret, til trods for at begge er uddannede mekanikere, bad de kunden om at oplyse, hvem der havde monteret lygterne. Det blev oplyst at det var en mekaniker i S. Autotaksatoren tog derfor kontakt til mekanikeren, som skulle have monteret lygterne. Han kunne ikke bekræfte at have monteret lygterne. Kravet blev derfor afvist, da 1. det ikke er sandsynliggjort at lygterne har været monteret på denne måde og 2. kunden ikke har sandsynliggjort at have været i besiddelse af lygterne. 3. kunden ikke kan dokumentere sit krav."

Ved skrivelse modtaget i nævnet den 5/11 2008 har klageren hertil bemærket:

"På bilen havde jeg monteret 2 tåge-, 2 fjern- og 1 baklygte og en 13-benet stik til lys på campingvognen trailer og til alt andet man kan lovlig sætte på krogen på bilen, men det var monteret på forkromede bøjler med en kraftig fjeder med låg, så der ingen huller bliver lavet i bilen, men det mente de ikke kan lade sig gøre, men det jeg fik lov til at få var at få en brugt autoantenne som jeg selv skal montere puha med sådanne knæ og ryg, når jeg selv skal have noget lavet på bilen, så kommer den på værksted selv når der skal vinterhjul på den, den 13-benet hun stik ville de heller ikke acceptere, for det var der ikke på traileren eller campingvognen, men jeg havde fået ført en 12-volts ledning fra batteriet og ud til stikket så at vi kunne holde køleskabet i gang, og så at jeg har fået monteret tågebaglygte og baklygte på både campingvognen og på traileren men nej, de siger endda at jeg selv har pillet dem af, jeg havde fortalt dem, hvordan de var monteret på bøjler som var lavet sådan at nul huller, det vil sige at de var monteret sådan at et stk. ubøjler var svejset på hvert rør i siderne, sådan at de blev trukket over kanten inden for forgitteret og i bunde med en kraftig fjeder med lås, og mellem var der gummiklodser, jeg har snakket med L. mekanikeren i S. og han sagde at det var den gamle mekaniker der har monteret bøjlerne og lygterne for, og bøjle med anhængerstik og baklygter og markeringslygter…"

5. Ad skade på campingvogn

Ved skrivelse af 24/11 2008 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"**Skaden på campingvognen**
Som tidligere nævnt, er det korrekt, at taksatorerne ved besigtigelsen i juli måned 2008 ikke kunne besigtige campingvognen. Kunden havde på egen foranledning fået campingvognen fjernet. Campingvognen blev besigtiget på K. Trailercenter.

Selve skaden på campingvognen er gjort op med en vurdering af, om der er sket så meget skade på campingvognen efter tyveriet, at den skulle totalskades. Det var vores taksators vurdering, at campingvognen var meget bulet, og den blev derfor erklæret totalskadet.
…
Endelig skal vi, som tidligere nævnt, gøre opmærksom på, at de punkter, der vedrører autoforsikringen og villaforsikringen ikke er færdigbehandlet, da vi forsat mangler informationer fra vores kunde. Vi har ikke yderligere kommentarer til vores kundes brev."

Ved skrivelse af 28/1 2009 til nævnet har selskabet yderligere anført:

"Vi har i den forbindelse talt B.S. fra T. Caravans, om hvilken relation han har til kundens sag:
B.S. oplyser, at vores kunde og ham har haft en snak om hvad man typisk har i en campingvogn og om det er normalt at have inventar i en campingvogn. Derudover talte de om hvad kundens campingvogn var erstattet til gennem forsikringen og B.S. udtalte sig om hvad en tilsvarende campingvogn af samme model og årgang kostede.

B.S. har på kundens spørgsmål svaret, at han selv personligt har udstyr i form af dyner, porcelæn og fortelt liggende i campingvognen. På kundens spørgsmål om hvad en tilsvarende campingvogn af den årgang og model kostede, har B.S. udtalt sig om prisen via campingbranchens 'prislister'. B.S. har på intet tidspunkt set kundens campingvogn."

6. Ad beskadigelse af en gittermast

Klageren har ved skrivelse af 4/12 2008 til nævnet redegjort for sit krav som følger:

"Der er de ting til gittermasten
4 stk. lange bolte med gevind i begge ender og er galvaniseret 26 mm tykke eller 24
8 stk. lås møtrikker
8 stk. møtrikker til kontra møtrikker
16 stk. flade skiver
16 stk. fjeder skiver
30 m wire (lufttråde) som El-selskabet bruger til tråde som er spændt ud mellem deres master jeg mener der er messing eller kobber tråde.
37,40 m antennekabel M17/074 - RG213 R/u 50 ohm
34,66 m antennekabel sigor R 687/U 50 ohm.
Antennen kaldes i 27 m/H en Amerikaner 5/8 glasfiber, men som der står på den Danger Watch for Wires skokespiare Electronics og fiberglas, div. Style 176 Big stick Antenne. Det har jeg skrevet af det der stod på antennen.
Den antenne er en spole fra bund til top og er delt med en toppisk, som også er en spole fra bunden, men det er det stykke der er sammen skruet som de har brækket, så derfor mener vi at den skal erstattes med en ny eller en der svarer til den, for den kan bruges til flere bånd end til 27 m/herts og også til 2 m og flere bånd.
Derfor mener vi, at vi har nødt til at få den med på listen over det der skal erstattes. Han sagde, den gang de var her, at den hørte med til campingvognen og det sagde jeg til, at for det første er den længere end den, for det andet var det en mast antenne, nå sagde han bare til det og ikke mere om det, jeg sagde at de måtte gerne få den med, så at de kunne få den lavet, så at vi kunne få den monteret på det nye rør, som der skal til for at få det rigtig sat og inden at vi får resten, så at vi kan få støbt soklen til gittermasten, så at det er samlet inden den skal rejses.

Ved skrivelse af 19/12 2008 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"**Efteranmeldelse af stjålne effekter**
Kunden har i sit brev oplyst, at der er flere effekter som er stjålet. Effekterne kan sagtens efteranmeldes og vi har noteret os kundens opgørelse, men vi må tage forbehold for erstatningen og stiller krav om, at de stjålne effekter efteranmeldes til politiet og dokumenteres. Dog må vi afvise kravet om lufttråde, da de er at betragte som bygningstilbehør. Syd energi oplyser, at lufttråde i form af kobbertråde typisk benyttes til at spændes ud mellem master ved ens hus.
Hvis kunden har vedligeholdelsespligten for disse master kan det komme på tale og erstatte, hvis der er en dækningsberettiget skade. Men da der er tale om bygningstilbehør som ikke er fastmonteret kan vi ikke tilbyde erstatning jf. bygningsbetingelserne dækningsskema gruppe 1.

Det er ikke oplyst hvor effekterne har været, men hvis de har været placeret i campingvognen betragtes de resterende effekter som en del af denne klagesag. Det betyder, at vi afviser det efteranmeldte med de samme afvisningsgrunde som resten af sagen."

Af forsikringsbetingelserne for familieforsikringen fremgår:

"**Hvor dækker forsikringen**

Stk. 2.1
Med de begrænsninger, der følger af de enkelte bestemmelser i afsnit 3 og 4, dækker indboforsikringen i Danmark (dog ikke Færøerne), når genstandene befinder sig:

Stk. 2.1.1
I og ved sikredes helårsbolig (forsikringsstedet).

Ved flytning dækkes - i indtil 1 måned fra den faktiske overtagelsesdag vedrørende den nye helårsbolig - i såvel den gamle som i den nye helårsbolig. Om skade ved færdselsuheld under selve flytningen, se punkt 4.6.2.1. Se endvidere afsnit 19 om flytning og risikoændringer.
…
Herudover dækkes
…
Stk. 2.1.5
Forsikrede genstande, der er medbragt fra helårsbolig til campingvogn, beboelsesvogn, telt eller lystfartøj, så længe en sikret opholder sig eller overnatter der.
…
Simpelt tyveri
Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.

Forsikringen dækker ikke:
…
3. Tyveri af ting, som befinder sig i uaflåsede og uaflukkede biler, beboelsesvogne, campingvogne, telte, private sø- og luftfartøjer.

4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.

5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed."

Af forsikringsbetingelserne for campingvognsforsikringen fremgår bl.a.:

"*§* **2 Kaskoforsikring**
Er der tegnet kaskoforsikring, fremgår det af policen.

Stk. 2.1 Hvad dækkes
Kaskoforsikringen dækker, bortset fra de anførte undtagelser, enhver skade på det forsikrede køretøj, samt tab af køretøjet ved tyveri og røveri.

Er der alene tegnet brandforsikring for køretøjet, dækker forsikringen brand, eksplosion og lynnedslag.

Udover selve køretøjet omfatter dækningen fastmonteret tilbehør, herunder fortelte, samt afmonteret tilbehør, der alene kan anvendes i forbindelse med køretøjet.

Almindeligt indbo dækkes kun efter bestemmelserne i § 5, forudsat at forsikringen er udvidet hertil.
…
§ 5 Indboforsikring
Er der tegnet indboforsikring fremgår det af policen.

Stk. 5.1 Hvilke genstande dækkes
Indboforsikringen omfatter almindeligt privat indbo og løst inventar, der hører til køretøjet, og som sædvanligt befinder sig i køretøjet.

Forsikringen omfatter ikke:

a guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker,

b penge, værdipapirer, mønt- og frimærkesamling,

c antikviteter, malerier, kunstværker, ægte tæpper, pelsværk, vin og spiritus,

d cykler, søfartøjer og motordrevne køretøjer eller dele hertil,

e genstande, der er eller ville være omfattet af forsikringstagers forsikring for helårsboligen.

Stk. 5.2 Forsikringssum
Forsikringen for indbo i køretøjet dækker for hver forsikringsbegivenhed med den aftalte forsikringssum, som fremgår af policens forside, som første risikodækning.

I forbindelse med skade dækkes rimelige udgifter til redning og bevaring af de forsikrede genstande."

10. 74.489

Nævnet udtaler:

1. Ad dækning for indbo i henhold til klagerens familieforsikring for indbo stjålet fra klagerens campingvogn.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud af campingvognen, samt at det må anses for groft uagtsomt at opbevare indbo i en campingvogn til en anmeldt værdi af ca. 215.000 kr. i en længere periode, hvor bl.a. klagerens hus stod tomt og han var indlagt på hospitalet. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning for det i campingvognen beroende indbo i henhold til familieforsikringen.

2. Ad dækning for tyveri af granitlamper fra klagerens have.

De oplysninger, som henholdsvis klageren og selskabet har meddelt nævnet, giver ikke nævnet det nødvendige grundlag for at kunne fastsætte en eventuel erstatning for de anmeldt stjålne granitlamper. Afgørelsen må herefter bero på en egentlig bevisførelse vedrørende dokumentationen for granitlamperne og deres værdi. En sådan bevisførelse kan ikke foregå for nævnet, men må ske under en retssag.

I medfør af § 4 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at afgøre denne del af sagen.

3. Ad hærværk på et hegn.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at udgifterne til udbedringen udgør et beløb mindre end selvrisikoen.

4. Ad tyveri af lygter fra klagerens bil.

De oplysninger, som henholdsvis klageren og selskabet har meddelt nævnet, giver ikke nævnet grundlag for at kunne vurdere, om lygterne som oplyst af klageren muligt har kunnet monteres på hans bil, samt værdien af disse. Afgørelsen må herefter bero på en egentlig bevisførelse vedrørende dokumentationen for lygterne, deres anvendelse og deres værdi. En sådan bevisførelse kan ikke foregå for nævnet, men må ske under en retssag.

I medfør af § 4 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at afgøre denne del af sagen.

5 Ad skade på campingvognen

På baggrund af det meget sparsomme grundlag, der er oplyst for nævnet, og forudsat at der består en tvist mellem klageren og selskabet, finder nævnet ikke umiddelbart grundlag for at kritisere selskabets udbetaling af totalskadeerstatning for campingvognen mm.

6. Ad beskadigelse af en gittermast

De oplysninger, som henholdsvis klageren og selskabet har meddelt nævnet, giver ikke nævnet det nødvendige grundlag for at kunne vurdere om den anmeldte skade på gittermasten mm. er omfattet af klagerens forsikringer i selskabet. Afgørelsen må herefter bero på en egentlig bevisførelse vedrørende bl.a. anvendelsen af gittermasten og værdien af denne. En sådan bevisførelse kan ikke foregå for nævnet, men må ske under en retssag.

I medfør af § 4 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at afgøre denne del af sagen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre om klageren er berettiget til forsikringsdækning for de anmeldte tyverier af granitlamper og lygter til klagerens bil samt den anmeldte hærværksskade på en gittermast.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand