816/09

Den 30. marts 2009 blev i sag nr. 74.490:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning til en bil, der er stjålet.

Selskabet henviser til, at klagerens barnebarn var den reelle ejer/bruger af bilen.

Det fremgår af sagen, at klagerens barnebarn den 2/12 2007 til politiet anmeldte, at hans farfars bil var blevet stjålet i tidsrummet 30/11 2007 til 2/12 2007 fra en parkeringsplads. Klageren anførte i skadeanmeldelse af 23/12 2007 til selskabet:

> "Ekstra udstyr
> *Alt i udstyr*
>
> Særlige kendetegn
> *Pæn og velholdt, kun kørt 91.000 km*
> …
> Nedenfor bedes de nærmere omstændigheder omkring tyveriet beskrevet, herunder hvem der opdagede tyveriet.
> *Bilen blev stjålet fra Strandvejen 1-3, 3600 Frederikssund, mellem 2/12 – 4/12-07. Tyveriet blev opdaget af Dennis Nielsen den 4/12-07.*"

Selskabet anførte i skrivelse af 8/8 2008 til klageren:

> "Med henvisning til din anmeldelse vedrørende ovennævnte tyveri, er vi af den opfattelse, at dit barnebarn – D.N. - er den reelle ejer/bruger af bilen - reg.nr. XT … - og har haft fast rådighed over bilen siden tegning af forsikringen.

I henhold til registreringsbekendtgørelsen § 7 stk. 3 og Færdselsloven, skal en bil registreres med den bruger som har fast rådighed over bilen, jf. endvidere dine forsikringsbetingelser afsnit 1, punkt 1.3.

Såfremt ovennævnte forhold havde været os bekendt ved tegning af forsikringen, ville vi ikke have tegnet kaskoforsikring på bilen, idet selskabet ikke tegner kaskoforsikring på sports biler til unge under 26 år.

Vi kan derfor ikke tilbyde at betale erstatning for bilen i forbindelse med den anmeldte skade, jf. Forsikringsaftalelovens § 6 samt forsikringsbetingelserne afsnit 1, punkt 1.3."

Skadeinspektør S.H. anførte i internt notat af 1/9 2008:

"Ft.s barnebarn, D.N., 21 år, anm. pr. tlf., at bedstefarens bil, F. C. med 247 hk. fra 1998, var stjålet i F. Bilen endnu ikke til stede. Efterfølgende undersøgelser har påvist, at bilen ikke er ejet af eller bruges af ft., men derimod højst sandsynligt D. Det er også højst tvivlsomt, om bilen i det hele taget er stjålet som anmeldt.

Rapport
Skadebehandler, C.O. oplyste d. 04.12.2007, at han netop havde modtaget en telefonisk anmeldelse om tyveri af ovenst. bil. Anmeldelsen var indgivet af en D.N., som hævdede at være barnebarn til ft., på vegne af ft.

C.O. havde undret sig lidt over, at en sådan 'racerbil' var ejet og brugt af en mand på 72 år. Dertil kom, at ft. også fik stjålet en T. C. i 2005, hvor den anmeldtes stj. fra parkering Øst v/R.F., og senere fundet i Sverige. Bilen blev den gang erstattet med 135.000 kr. uden nærmere undersøgelse. Skadenr. ...

Det aftaltes, at vi sendte en 'fysisk' skadeanmeldelse til ft., for at se om der kom nogen reaktion fra bedstefaren. Sagen sendt til autotaksator for nærmere opgørelse, hvorefter vi afventede resultatet.

Taksatoropgørelse med bilag modtaget 28.02.2008
Ifølge taksator, H.L.M., så var al korrespondance for bilens værdifastsættelse ført med D.N., som havde et indgående kendskab til bilen - et kendskab som helt klart indikerede, at han var den egentlige ejer og bruger af bilen. Over for taksator hævdede han, at han blot var sin bedstefar behjælpelig.

Ifølge erklæringen om tyveriskaden til Taksatorringen - der i øvrigt ikke var underskreven, men alene dateret den 03.02.08 - så var bilen fejlfri. Den var købt som brugt for ca. 2 år siden i Tyskland - hos ?? for 250.000 kr. Km.-tæller viste 89.000 km. ved tyveriet. 'Bilen havde alt i udstyr'.

'Træftelefonnr.' viste sig at tilhøre D.N's mobiltlf. …

På erklæringen var ikke anført noget om bilnøgler, men der var vedlagt 2 stk. originalnøgler, en 'masterkey' med brunt plastfingergreb og en med et blåt plastfingergreb. Begge nøgler bar præg af at have været brugte. Masternøglen var stemplet med nr. B… på bladet. Den blå nøgle var stemplet på fingergrebet med nr. GT...

Der var vedl. original reg.attest, hvoraf bl.a. fremgik, at bilen var toldbehandlet i september 2005. på toldsted ...

Der fandtes ingen dokumenter på bilen fra Tyskland, ligesom der heller ikke var udleveret en slutseddel for købet. Ifølge D.N., så befandt dokumenterne sig i bilen!!

Taksator havde hos F. undersøgt, at fra 'fødslen' var der udleveret i alt 3 nøgler. 2 nøgler med blåt skæfte og en masterkey med brunt. Bilen er fabriksmonteret med en startspærre med virkning på 3 kredse.

Erstatningsopgørelse på 200.000 kr. var underskrevet af ft. d. 19.02.2008. Der er tilsyneladende ingen gæld i bilen. Ingen reg. panthaver.

UNDERSØGELSER:
Ft.s søn, M.N., ku.nr. …, cpr. …, også boende R.vej , S., er i kundetekst i TIA anført med en bemærkning fra 25.05.2005, at han ønskede at forhøre sig om en særbil, som han havde fået tilbud på. Vi ønskede ikke at indtegne bilen, da han var 'rød kunde'.

Den 4. marts i år blev ft. kontaktet per tlf. Han blev gjort bekendt med at vi nu havde modtaget opgørelsen fra vores taksator, og at vi havde behov for yderligere oplysninger førend vi kunne tage stilling til dækningsberettigelsen.

Han oplyste, at det var ham som havde købt og betalt F'en
På foresp. om hvem som havde kørt i bilen, så oplyste han, at det var hans barnebarn, D. - ikke at han kørte i bilen til daglig, men han havde haft lånt den nogle gange.

Foresp. til den tidl. skadesag - tyveriet af T. C. - bekræftede han, at det også havde været hans bil, og at det var ham, der havde været til festival. Foreholdt hans alder set i lyset af de 2 'racerbiler' forklarede han, at han var meget 'sporty'.

Han blev foreholdt, at vi fandt det højst mærkværdigt, at det alene var D. som havde ført samtalerne med vores taksator, og vi havde ligesom på fornemmelsen, at han (ft.) kun på skrømt stod som ejer og bruger af F'en - også set i lyset af, at han jo også har en H. T. forsikret hos Alm. Brand.

Han forklarede sig med, at han ikke brugte F'en så meget mere, så derfor fik D. lov til at køre i den, men han fastholdt, at bilen var hans.

På foresp. oplyste han, at han var i besiddelse af kørekort, som han tog frem og oplyste kørekortnr. som …, udstedt af Kbh.'s politi, 1. gang 1953. Det lød helt korrekt.

Han blev nu spurgt om hvilket udstyr der var i bilen. På tyverierklæringen til taksator havde han jo skrevet at den var monteret med alt i udstyr.

Det kunne han ikke forklare nærmere - han var ikke så teknisk betonet - der var sådan noget turbolignende - derudover vidste han ikke hvad udstyr der var i bilen.

Spurgt om hvor bilen var købt oplyste han, at bilen kom fra Tyskland og han var selv nede og hente den sammen med sin søn. De købte også den 1. bil i Tyskland, T'en.

Spurgt hvor i Tyskland svarede han først i K. området, dernæst var det måske ved B., det måtte jeg ikke lige 'hænge ham op på'. Det var jo ikke ham der kørte i bilen. Bilen var købt af

en privat person i Tyskland. Det var hans søn som førte forhandlingerne. Han kunne ikke selv tale tysk.

Spurgt om hvad han betalte for bilen i Tyskland, kunne han ikke 'huske' prisen. Det var jo et par år siden, og han betalte kontant, men han havde ikke hævet pengene i banken.

Spurgt om radioudstyr i bilen, kunne han kun sige at der var en radio, den sad i bilen da de købte den, men han vidste ikke nærmere eller kunne beskrive den.

Han blev nu tydeligt nervøs. Han ville ikke udtale sig mere, for han ville ikke 'hænges op på noget'.

Jeg sammenfattede vores samtale med, at han ikke kunne huske hvor han havde købt bilen i Tyskland. Heller ikke hvad han havde betalt for bilen. Heller ikke hvilket udstyr der var i bilen.

Det havde han ikke rigtigt nogen kommentarer til ud over at det måtte jeg jo tage som jeg ville.

Vi afsluttede herefter samtalen med, at han ville blive informeret nærmere om vores stillingtagen, når vi var færdige med vores undersøgelser.

Sagen forelagt skadechef L.P., der ønskede foretaget en forhøring hos evt. omkringboende hos ft., om man havde set bilen hos ham, førend endelig beslutning om 'prorata' kunne bedømmes.

Stedet hvorfra bilen skulle være stjålet fra, nærmere besigtiget.
Ifølge anmeldelsen havde bilen stået parkeret på S.vejen, F. i tidsrummet fra søndag d. 2. dec.2007 til tirsdag d. 4. dec.2007, og det var D.N., som opdagede tyveriet.

Tyveristedet er et parkeringsområde, inddelt i 2 mindre parkeringspladser - sikkert beregnet til tidligere besøgende til den nu nedlagte kro over for, og til den grillforretning, der er placeret i den modsatte ende af parkeringsindkørslen. Benævnt 'S.grillen'. Den er beliggende ud til J.F.W.vej, umiddelbart før F.

Der er timeparkeringsbegrænsning på begge parkeringsarealer, og det er firmaet P.zonen der fører tilsyn med området - ifølge opsatte skilte.

Ved min henvendelse til indehaveren af S.grillen, hvis indgangsparti og vinduer vender ud til den 1. parkeringsplads, foreviste jeg et foto af en identisk lignende F., som den anmeldte stjålne, og spurgte om hun havde set en sådan bil parkeret på området i beg. af december. Hun havde ikke set en sådan bil parkeret på området, og var sikker på at hun ville have bemærket bilen, hvis den havde holdt der. idet den var ret speciel. Hun havde åbent grillen i både november og december måned. Hun henviste i øvrigt til P.zonen, der 'nidkært' fører kontrol, og næsten dagligt er på stedet.

Politiet i F., opsøgt og kopi af politianmeldelse blev udleveret. Det fremgår af anmeldelsen, der var foretaget af D.N., d. 02.12.2007 kl. 23.05 via tlf., at bilen anmeldtes stjålet i tidsrummet fra fredag d. 30.11.2007 kl. 14.00 til søndag d. 02.12.2007 kl. 18.00 fra p-pladsen v/grillen, S. (nok rettelig S.vejen) i F. Ingen yderligere bemærkninger noteret på rapporten.

Der er således en væsentlig forskel på g-tidsrummet anmeldt til Alm. Brand og til politiet.

P.zonen, tlf. … - blev herefter telefonisk kontaktet. Gjort bekendt med anledningen til min henvendelse, i fornødent omfang oplystes over flere henvendelser fra sagsbehandler, at der ikke i det oplyste tidsrum var udstedt en parkeringsafgift til XT ... Man kunne aflæse, at bilen d. 16.09.2007 var noteret med en p-afgift på L.vej, i F. Den var aldrig betalt og nu overgivet til incassoadvokat.

Der var ikke udstedt p-afgifter på nogen biler i det oplyste tidsrum.

M.S., P.zonen oplyste efterfølgende, at der har været kontrol af parkeringsområdet fredag d. 30.11.2007 i tidsrummet fra kl. 14.00 til kl. 17.00.

FORHØRING:
For om muligt at få konstateret om den nu anmeldte stjålne F. har været i ft.s besiddelse, kørte jeg til hans adresse. Stedet er et typisk parcelhuskvarter på en mindre 'husvej'. Ft.s hus er beliggende som første hus mod sydvest ved indkørsel til 'huslommen', bestående af 6 parcelhuse, der er beliggende i en slags rektangulært lukket lomme.

I huset hvor ft. bor sås hans H. T. parkeret i carporten. Der var ikke plads på grunden til andre biler.

M.T, B. - beliggende lige over for ft.s hus med udsyn til hans carport - blev truffet hjemme. Hun fik forevist et sort/hvidt foto af tilsvarende bil som den anm. stjålne. Hun havde aldrig set en sådan bil holde i 'lommen'.

K.J, B. - Heller ikke hun havde set en lignende bil holde i 'lommen'.

R.C, B. - Han er i øvrigt 'falckmand' - fik også forevist foto.s af bilen. Heller ikke han havde nogensinde set en tilsvarende bil holde i 'lommen'.

Konklusion

Efter det således foreliggende undersøgte og oplyste må det konkluderes, at det er muligt, at ft. har betalt for den nu anmeldte stjålne bil, men han har aldrig været 'bruger' af bilen, men alene brugt af hans barnebarn D.N.

Det er også højst tvivlsomt om bilen i det hele taget er stjålet som anmeldt.

Bilen er monteret med fabriksstartspærre, og skal således trækkes væk, hvis der ikke benyttes rette nøgle med transponder. (kodesender).

Det er højst tvivlsomt om bilen har holdt på den oplyste p-plads i F. i det angivne tidsrum. Det virker også mærkværdigt, at bilen skulle efterlades på dette ret øde sted - ikke i nærheden af diskotek el. lign. værtshus i flere dage.

D.N. har også sidenhen oplyst, at det var ham der havde parkeret bilen anførte sted, og kørt videre 'i byen' med kammerater.

Det anbefales, at prorata gøres gældende. Om bilen reelt også er stjålet, kan ikke helt klart bevises for nuværende, men virker ikke sandsynlig. C.O. undersøger det korrekte indtegningsforhold, såfremt D.N. var bruger af bilen på indtegningspunktet."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 18/8 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte tyveri er dækningsberettigende. Klageren har til støtte herfor anført:

"**ANBRINGENDER:**

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

at J.N. var ejer/bruger af bilen,

at Alm. Brand A/S' påstand, om at dette ikke skulle være tilfældet, er da også aldeles udokumenteret,

at det er Alm. Brand A/S, der har bevisbyrden for, at ejer-/brugerforholdet skulle være anderledes end det registrerede - hvilken bevisbyrde i sagens natur ikke er løftet, og

at Alm. Brand A/S således er pligtig at anerkende forsikringsdækningen."

Selskabet har ved skrivelse af 1/9 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"…
Selskabet har afvist, at betale erstatning, idet selskabet er af den opfattelse, at det er klagers barnebarn D.N. der er reel bruger af bilen, idet bilens model og type bære præg af, at det er en yngre person der kører i den samtidig kender barnebarnet alt til bilen og klager kender intet til bilen.

I henhold til registreringsbekendtgørelsen § 7 stk. 3 og Færdselsloven, skal en bil registreres med den bruger som har fast rådighed over bilen, dette fremgår også af selskabets forsikringsbetingelser 10.1.

Såfremt selskabet var bekendt med ovennævnte forhold havde selskabet ikke tegnet kaskoforsikring på bilen, idet selskabet ikke tegner kaskoforsikring på sports biler til unge under 26 år.

Selskabet kan samtidig oplyse, at det er tvivlsomt om, bilen har stået på parkeringspladsen S. i F., for vores skadeinspektør har talt med parkeringsvagt firmaet P.zonen som oplyser, at der var parkeringsvagt på stedet den 30. november 2007 i tidsrummet fra kl. 14 til kl. 17 og på dette tidspunkt stod bilen der ikke."

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 24/9 2008 til nævnet:

"Det gøres gældende, at der ikke er monteret noget udstyr i bilen, udover hvad den er født med fra fabrikken.
Det bestrides, at der ikke er plads til 2 biler på klagers grund. Indklagede opfordres (1) til at dokumentere påstanden.

Det bestrides således, at det ved nogle udokumenterede udtalelser - angiveligt fra klagers naboer - om at de pågældende ikke har set bilen holde på vejen foran klagers grund, skulle være dokumenteret, at bilen ikke har været parkeret hos klager

Indklagede opfordres (2) til at dokumentere, at parkeringspladsen, hvor bilen blev stjålet fra, er under opsyn af parkeringsvagter og var det på tidspunktet for tyveriet.

Det gøres gældende, at det ikke kan komme klager til skade, at hans barnebarn, D.N., er bilinteresseret og således har kunnet oplyse - detaljeret - om bilen, som han flere gange har fået lov at låne.

Det bemærkes, at der intet odiøst er i, at det er D.N., der tager sig af anmeldelsen til såvel politi som forsikringsselskab, al den stund at bilen var i hans varetægt, da tyveriet skete, og han således har følt sig forpligtet til at ordne sagerne."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 16/10 2008 til nævnet:

"Selskabets skadeinspektør har været i kontakt med en af naboerne på R.vej, hvor klagers barnebarn D.N. bor. Naboen fik forevist et billede af klagers bil og hun svarede straks, at hun vidste, at D.N. havde haft en sådan bil og hun havde set ham køre i den.

Naboen beskrev bilen, som 'meget flot' og bemærket desuden, at bilen var meget beundret af hendes 2 teenagebørn. Naboen var godt klar over, at bilen nu var forsvundet.

Selskabet finder det afsluttende bemærkelsesværdigt, at det er barnebarnet D.N. der har givet selskabet alle oplysninger omkring bilen og at klagers viden om bilen er yderst begrænset. Således har klager ikke kunne oplyse om, hvor bilen er købt samt hvilket (ekstra) udstyr der var på bilen.

Det er fortsat selskabets opfattelse, at klagers barnebarn D.N. var fast bruger af bilen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.3 Køretøjets registrering og anvendelse – risikoforandring**
Det forudsættes, at køretøjets ejer/bruger og anvendelse mv. er registreret i henhold til bestemmelserne i Registreringsbekendtgørelsen og Færdselsloven – og at køretøjet i øvrigt anvendes lovligt.
…"

Nævnet udtaler:
Således som sagen foreligger oplyst for nævnet, må nævnet lægge til grund, at bilens reelle bruger er klagerens barnebarn, og at selskabet - såfremt dette havde været oplyst – ikke ville have tilbudt forsikring af bilen. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist erstatning som sket.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende bilens rette ejer-/brugerforhold ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen