815/09

Den 16. marts 2009 blev i sag nr. 74.491:

xxxx xxxxxxx
xxx xxxxxx
xxxx xxx xxxxxxx xxx xxxx xxx xxxxx

x

xxxx xxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft Familiens Basisforsikring II i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hun har været udsat for et dækningsberettigende indbrudstyveri.

Af klageskemaet, der er dateret 17/8 2008, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
I tidsrummet mellem den 11/8-06 kl. 14.00 og den 12/8-06 kl. 10.00 blev der fra forsikringstagers bopæl stjålet en række effekter, herunder smykker, tæpper, kamera samt kontanter. Tyveriet anmeldes til politi og til Tryg Forsikring, hvor der var tegnet familieforsikring. Tryg Forsikring anmelder til Østjyllands Politi, at de har mistanke om uregelmæssigheder i forbindelse med tyveriet, hvorefter forsikringstager tilsiges at møde hos politiet til afhøring om sagen. Østjyllands Politi har den 8. maj 2007 opgivet påtale for forsøg på bedrageri. Tryg nægter at dække de stjålne effekter med den begrundelse, at de ikke har tillid til anmeldelsen og derfor ikke kan behandle kravet. Samtidig har Tryg opsagt den nævnte forsikring.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Der kræves dækning i henhold til den indgåede forsikringsaftale, da aftalen omfatter tyveri."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 22/9 2008 til nævnet anført:

"**Sagsfremstilling.**

Den 14. august 2006 anmeldte klageren telefonisk, at der havde været indbrud i hjemmet. Det blev aftalt at klageren skulle lave en opgørelse over det stjålne, som skulle indsendes sammen med politikvittering og dokumentation for erstatningskravet.

Opgørelsen med et samlet krav på 136.446 kr.(bilag …) modtog vi den 19. august 2006, og samme dag sendte vi sagen til vores taksator.

Vores taksator konstaterede nogle underligheder omkring indkøb af et kamera, ligesom bilag for smykker så lidt underlige ud, idet der bag på bilagene var skrevet 85 kr.(bilag …) og bag på tæppebilaget var skrevet 76 kr. (bilag …).

Han overdrog derfor sagen til vores konsulent CDN, som konstaterede at beløbene på bagsiden af kvitteringerne virkede lidt som om det var en pris for selve regningen.

Derudover konstaterede han at tæppebilaget tydeligvis var udfærdiget af to forskellige personer, ligesom han umiddelbart var af den opfattelse, at bilagene var udstedt i samme forretning.

Omkring købet af kamera (bilag …), henvendte CDN sig i Fona, C. V. Her fik han oplyst at A. (søn af klageren) købte kameraet den 12. maj 2003. Kameraet blev returneret dagen efter (bilag …), samme dag blev kameraet solgt til broderen K.

På grund af sagens omstændigheder valgte CDN ikke at foretage yderligere undersøgelser omkring det anmeldte kamera.

Smykkebilag og tæppebilag blev den 18. september 2006 sendt til vores samarbejdspartner advokat SR i Teheran, med henblik på en nærmere undersøgelse af bilagene/forretningerne.

Advokat SR sendte os en foreløbig rapport den 11. oktober 2006 (bilag …, dansk oversættelse). Af rapporten fremgår det blandt andet:

- Der er tale om to forskellige guldforretninger. O.G. Sales (bilag …) og K.G. sales (bilag …).
- Alle tre kvitteringer er sandsynligvis skrevet af samme person, bedømt ud fra håndskrift.
- Det grønne stemplede serienummer på to af fakturaerne stammer fra hver sin butik, og med cirka fire års mellemrum.
- Prisen er angivet i Toman, hvor der normalt bruges Rial.

Med hensyn til tæppekvitteringen oplyses følgende:

- Tæppet er meget dyrt målt efter lokale forhold.
- Der mangler helt grundlæggende information om tæppets kvalitet, herunder navnet på byen hvor tæppet er lavet, materiale m.m.
- Der er tydelig forskel på håndskriften i øverste linie, og resten af bilaget.
- Telefonnummeret er angivet som 9 cifret, selvom der i området bruges 10 cifrede numre.

Efterfølgende bad CDN advokaten om yderligere undersøgelse af bilagene, ved personlig henvendelse i forretningerne.

Den 29. oktober 2006 modtog vi endelig rapport fra advokat SR (bilag … dansk oversættelse).

Advokaten har foretaget meget omfattende og nøjagtige undersøgelser af bilagene. Han konstaterede at de to guldsmedeforretninger var blevet slået sammen. Da han besøgte forretningen var begge ejere til stede. Efter en tid, erkendte ejerne, at to af de tre bilag var udstedt på kundens foranledning, og han fik en underskrevet erklæring fra guldsmedene på, at to bilag var falske.

Herefter besøgte advokaten tæppeforretningen. Indehaveren oplyste, at forretningen kun handlede med maskinvævede tæpper, og ikke havde handlet med håndknyttede tæpper.

Da advokaten viste indehaveren tæppekvitteringen, erklærede indehaveren vantro, at det slet ikke var hans kvittering, men at det var hans stempel, der var sat på papiret. Ingen i forretningen havde den håndskrift, som bilaget var udfyldt med.

Også i dette tilfælde, fik advokaten en erklæring fra indehaveren.

Disse undersøgelser medførte, at vi den 4. december 2006 sendte en anmeldelse for forsøg på bedrageri til Å. Politi.

Den 8. maj 2007 modtog vi brev fra Ø's Politi, hvor man oplyser, at man har opgivet påtale.

Ud fra en samlet vurdering af sagen, meddelte vi klageren i brev af 5. juli 2007, at vi ikke har tillid til anmeldelsen, og på den baggrund afviste vi at behandle hendes krav.

På baggrund af vores stilling i sagen, har vi ikke taget stilling til kravet for de øvrige anmeldte genstande, ligesom vi ikke har taget stilling til den meget lave forsikringssum i forhold til kravet.

I øvrigt gør vi opmærksom på, at i følge almindelig forsikringsretligt princip påhviler det forsikringstageren, at dokumentere størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Vi finder ikke, at vores kunde har sandsynliggjort, at hun har været udsat for et indbrudstyveri som beskrevet. Vores kunde har bedt forhandler i Teheran om, at udfærdige falske kvitteringer og endvidere har vores kunde fremlagt yderligere en kvittering fra tæppehandler som har fortalt, at den regning er falsk og ikke er udstedt af ham.

Klagen til Ankenævnet giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Nævnet har fået forelagt de af parterne fremlagte bilag, herunder undersøgelsesrapporterne fra den iranske advokat.

Nævnet udtaler:

Med den af selskabet anførte begrundelse kan nævnet ikke - på det foreliggende grundlag - kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann