810/08

Den 17. december 2008 blev i sag nr. 74.492:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring (ansvar) i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har anerkendt hendes fulde ansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har under henvisning til en vidneerklæring anerkendt klagerens fulde ansvar for skaden på modpartens bil, hvilket har medført bonustab for klageren.

Ifølge klageren blev skaden den 26/12 2007 via internettet anmeldt til det indklagede selskab, som imidlertid ikke modtog anmeldelsen. Denne blev derfor efterfølgende fremsendt til selskabet med almindelig post. Af anmeldelsen fremgår bl.a.:

"**Hvordan skete uheldet/skaden?**
Det er onsdag den 26. december 2007 og klokken er ca. 13. Min datter og jeg kommer kørende på H.vej på vej hjem efter at have fejret jul hos mine forældre …. Der er tæt trafik og alle kører ca. 50-60 km/t på de to vejbaner …. Der er vådt på vejen og udendørstemperaturen er ca. 5 grader. Min bil har vinterdæk på. Udfor …pladsen til højre for vejen står en del biler parkeret. Ca. 10-15 meter længere fremme end hvor jeg befinder mig, blinker modparten pludselig til venstre og kører frem fra rækken af parkerede biler med retning ud på vejen, således at det forreste af dennes bil rækker lidt ud over kørebanen. Da jeg ikke ved om modparten vil fortsætte ud foran mig og da jeg ikke har mulighed for at undvige grundet den tætte trafik, ser jeg ikke anden udvej end at bremse. Grundet det våde føre fortsætter bilen imidlertid med retning hen imod modpartens bil. Jeg overvejer hurtigt om jeg skal rette bilen op og undvige, men er stadig ikke sikker på om modparten vil fortætte ud på vejen foran mig, hvorfor min bil ender med at glide med højre forskærm ind i venstre forskærm på modpartens bil. Jeg kører lidt længere frem og stiller bilen, og går hen til modparten. Modparten ønsker ikke at inddrage politiet i sagen, da hun og den mandlige passager i bilen har travlt

med at komme til julefrokost. Da modparten og jeg imidlertid ikke er enige om skyldsspørgsmålet og jeg ikke har et kamera, så jeg kan fotografere omstændighederne, insisterer jeg på at få tilkaldt politiet. Jeg ringer derfor til politiet, men de har ikke tid til at gå ind i sagen. Modparten tager nogle billeder og vi udveksler oplysninger, hvorefter modparten kører videre. Jeg kan ikke køre videre, da min højre forskærm er presset op imod højre forhjul, så jeg tilkalder Dansk Autohjælp. Mens jeg venter på at Dansk Autohjælp kommer, kigger jeg på sporene efter uheldet. Jeg kan se, at min bil har efterladt et ca. 5-7 meter langt bremsespor, der trækker en anelse til højre og ender i den yderste kant af den række af brosten, der ligger mellem kørebanen og cykelstien. Fra enden af mit bremsespor er der et lille bremsespor med retning skråt ud på kørerbanen, hvilket kan være forårsaget af dækket på modpartens bil, da min bil har skubbet til modpartens bil ved sammenstødet. Dette er dog kun en gisning, da jeg ikke kan huske om modpartens bil var kørt så langt ud på vejbanen, at dennes bildæk rørte vejbanen. Da jeg kigger på cykelstien, kan jeg på de våde spor efter modpartens bil se, at den har stået parallelt med og ca. 30 cm indenfor brostensbæltet og at sporene herfra drejer ud til brostensbæltet og der hvor sammenstødet skete. Dette bekræfter, at modparten har bevæget sig et godt stykke ud mod vejbanen. Jeg har imidlertid ingen dokumentation på ovennævnte iagttagelser, da jeg ikke havde et kamera i bilen. Dansk Autohjælp rettede min højre forskærm så meget ud, at jeg selv kunne køre hjem. Modparten påstår, at hun ikke blinkede til venstre og var på vej ud foran mig, og det kan jeg naturligvis ikke modbevise. Jeg kan kun som modargument sige, at hvis hun ikke havde blinket og var på vej ud foran mig, så havde jeg blot fortsat lige ud med uændret hastighed i stedet for at bremse hårdt op med uheldet til følge. Modparten fik oplysninger fra et vidne, men jeg er meget i tvivl om, hvorvidt det er et uvildigt vidne.

Hvad var din hastighed?	50-60 km/t
Hvad var modpartens hastighed	Lille
Hvem bærer efter din mening ansvaret for uheldet?	Modparten
Hvorfor?	Hun blinkede ud og kørte ud mod vejbanen foran mig, så jeg troede at hun ville køre ud foran mig og derfor bremsede jeg hårdt op, hvilket forårsagede uheldet."

Af modpartens skadeanmeldelse af 3/1 2008 fremgår bl.a.:

"Uheld
Beskriv uheldet udførligt:
Jeg holder i vejens højre side - uden for kørebanen - i brostensbelagt bredt 'rabatstykke', kortvarigt. Jeg hører en lang uvirksom bremselyd, og modpart kører direkte ind i højre side af min vogn, drejet let mod kørebanen uden for dennes felt. Hun blev tilsynel. presset ud af biler i sidebanen, uden at sagtne fart el. formå at bremse op. Et par, jf. nedenfor, havde kørt lige bag modpart, kørte ind til siden og tilkendegør, at de havde set det hele og ville vidne på, at fejlen helt var modpartens. De opgav deres tlf. nr. jf. nedenfor.
…
Hvem mener du har skylden og hvorfor?
Entydigt modpart."

I en af klageren til selskabet fremsendt skrivelse af 11/3 2008 hedder det bl.a.:

"I forbindelse med ovenstående skade har jeg modtaget kopi af modpartens anmeldelse til kommentering.

Jeg vil med det samme slå helt fast, at jeg på ingen måde følte mig presset af køretøjer fra den ydre kørebane. Grunden til at jeg bremsede hårdt op var ene og alene fordi modparten gav signal - ved at blinke ud og køre frem - til at ville køre ud foran mig. At modparten ikke vil stå ved det i sin anmeldelse er yderst beklageligt, da det hindrer en retfærdig vurdering af skyldsspørgsmålet.

Modparten skriver i sin anmeldelse, at vedkommende hørte 'en lang uvirksom bremselyd'. Hvis der dermed menes, at modparten kunne høre, at jeg ikke havde ABS bremser, så er det korrekt, da der ikke er ABS bremser på sådan en gammel Volvo. Hvis modparten derimod mener, at mine bremser ikke virkede, så er det ikke korrekt. Jeg stiller gerne op til en bremsetest, såfremt modparten betaler for test samt transport af min bil til og fra værkstedet, da den efter uheldet ikke er lovlig at køre i."

Efterfølgende blev der fra det i sagen omtalte vidne indhentet erklæring, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"Part 1 [klageren] kørte ad H.vej mod krydset … Part 2 [modparten] holdt parkeret i P-bås v. … pladsen uden for vognbanen. Part 2 har aktiveret sit blinklys for igangsætning ved vejkant.
Pludselig trak part 1 over mod P-bås og ramte part 2, som stadig holdt parkeret i P-bås uden for vognbanen.
Part 1 ramte part 2 i P-bås.
Part 2 holdt stadig parkeret i p-bås og havde aktiveret sit blinklys.
Part 2 overholdt sin ubetingede vigepligt."

På baggrund af de modtagne oplysninger anerkendte selskabet fuld skyld for klageren, hvilket blev meddelt hende ved skrivelse af 30/6 2008. Vedlagt denne skrivelse fremsendte selskabet kopi af ovennævnte vidneerklæring.

I en herefter af klageren til selskabet fremsendt skrivelse af 8/7 2008 hedder det bl.a.:

"Som svar på jeres brev af 30. juni 2008 skal jeg hermed oplyse, at jeg ikke anerkender Alka's afgørelse, hvor ansvaret for ovennævnte trafikuheld pålægges mig. Derfor anerkender jeg heller ikke eventuelle økonomiske krav, som følge af denne afgørelse.

Af den skitse, som min modpart har lavet og som jeg har modtaget som bilag med brev af 30. juni 2008 fra Alka fremgår det, at min modpart har overtrådt Færdselsloven, da det ikke er tilladt at igangsætte køretøjet førend der er fri bane, hvilket Rigspolitiet i øvrigt i dag har bekræftet mig i.
(Se lovbekendtgørelse nr. 1276 af 24/10 2007 Bekendtgørelse af færdselsloven § 18 stk. 2 og § 26 stk. 5)

Modparten overholdt ingen af de i § 18 stk. 2 og § 26 stk. 5 nævnte formuleringer i Færdselsloven, da modparten blinkede ud og kørte frem fra parkeret tilstand uden at der var fri bane, hvilket bestemt ikke gav indtryk af, at modparten ville opfylde sin vigepligt.

I øvrigt er jeg ikke fuldstændig enig i modpartens skitse, da det ikke fremgår af skitsen, at den forreste del af modpartens bil rakte ud over kørebanen ved påkørslen.

> Jeg anmoder om en tilbagemelding på, hvorvidt Alka's afgørelse af 30. juni 2008 fastholdes. Såfremt jeg ikke modtager et svar fra jer inden d. 21. juli 2008 eller hvis jeg modtager et brev fra jer, hvori afgørelsen fastholdes, agter jeg efter råd fra Forsikringsoplysningen at rejse sagen for Ankenævnet for Forsikring."

Ved skrivelse af 14/7 2008 fastholdt selskabet skyldfordelingen, og sagen blev efterfølgende indbragt for nævnet.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at alene modparten er ansvarlig for det omhandlede færdselsuheld. Til støtte herfor har hun i klagen til nævnet bl.a. anført, at modparten ved at blinke ud og køre frem gav indtryk af, at hun ikke ville opfylde sin vigepligt, hvilket forårsagede uheldet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 17/9 2008 bl.a. anført:

> "Det fremgår af Færdselslovens § 103 stk. 2, at for så vidt angår tingskade forvoldt ved sammenstød mellem to motorkøretøjer sker der en fordeling af ansvaret under hensyntagen til de begåede fejl.
>
> Af færdselslovens § 26 stk. 3 fremgår det, at der er ubetinget vigepligt ved udkørsel fra parkeringsplads.
>
> Det fremgår endvidere af Færdselslovens § 32 stk. 2, at kørende skal give tegn før igangsætning fra vejkanten. Tegn skal gives ved blinklys og gives inden man sætter i gang. Af samme §'s stk. 5 fremgår det, at tegn skal gives i god tid før den påtænkte manøvre.
>
> Til sagens vurdering foreligger klagers forklaring, modpartens forklaring samt forklaring fra et uvildigt vidne, der kørte bag klager.
>
> Modparten holdt - ifølge sin egen forklaring og ifølge det uvildige vidnes forklaring - på parkeringsarealet med blinklyset aktiveret for at svinge ud på kørebanen. Både modparten selv og vidnet anfører, at modpartens bil holdt udenfor vognbanen - det vil sige fortsat befandt sig indenfor parkeringsarealet.
>
> Klager anfører, at modparten holdt med forreste del af bilen lidt ud over kørebanen.
>
> Klager beskriver i sin klage, at modparten blinkede ud og kørte frem fra parkeret tilstand, hvilket ikke gav indtryk af at modparten ville opfylde sin vigepligt.
>
> Modparten overholdt ifølge det uvildige vidne imidlertid sin vigepligt, hvilket er afgørende for skyldfordelingen.
>
> At klager havde en opfattelse af, at modparten ikke ville overholde vigepligten og derfor reagerede uhensigtsmæssigt ved at bremse, således at hendes bil kom i skred og ramte modparten friholder ikke klager for ansvaret for uheldet.

> Selskabet har igen anledning til at betvivle vidnets forklaring, hvorefter klagers modpart har overholdt sin ubetingede vigepligt ved udkørsel fra parkering og vi må med henvisning til Færdseleloven og retspraksis fastholde, at den foretagne skyldfordeling i aktuelle sag er korrekt.
>
> Afslutningsvis skal det bemærkes, at klager rent faktisk i sin beskrivelse af hændelsesforløbet i anmeldelsen skrev, at hun ikke kunne huske om modpartens bil var kørt så langt ud på vejbanen, at dennes bildæk rørte vejbanen."

Nævnet har fået forelagt de af parterne og vidnet udfærdigede rids af ulykkestedet og de implicerede køretøjers placering.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og i forholdet til modpartens selskab kan afgøre skyldspørgsmålet, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder parternes skadeanmeldelser og vidneerklæringen, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet også i forhold til klageren har anerkendt ansvaret for skaden på modpartens bil som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson