815/09

Den 16. marts 2009 blev i sag nr. 74.493:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx x
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har parcelhusforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt nedbørsskade, der ifølge ham er opstået som umiddelbar følge af stormskade på bygningen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke på det af klageren anførte skadetidspunkt har været vindhastigheder, der kan karakteriseres som storm (mindst 17 m pr. sekund).

I den af klageren udfyldte skadeanmeldelse, som selskabet ifølge det oplyste modtog den 15/5 2008, hedder det bl.a.:

"**Skadens omfang - hvad er beskadiget?**
12 m² gipsloftet i stue ødelagt på grund af vand
…
**Skadeårsag - hvordan skete skaden?**
jeg var ved at udskifte tag og dækkede hullet til med presenning og lagde gamle tagplader oven på så den ikke kunne blæse af. I storvejr stormede presenningen i stykker sådan at der kom regnvand ned gennem stueloftet

**Hvor skete skaden?**
på taget

**Hvornår skete skaden?**
tirsdag d. 29/4 om natten."

Samme dag meddelte selskabet, at der ikke kunne tilbydes erstatning for den anmeldte skade. Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor han efterfølgende rettede telefonisk henvendelse til selskabet. Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet afslaget på forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 29/7 2008. Til støtte for afgørelsen henviste selskabet bl.a. til ankenævnskendelse nr. 62.624. Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 15/8 2008, fremgår:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Afvisning af nedbørsskade som er opstået som umiddelbar følge af stormskade på bygning. Se bilag …
>
> Alm. Brand's henvisning til kendelse 62.624 (bilag …) er uden relevans de to klager kan ikke sammenlignes.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> At Alm. Brand erstatter materialer kr. 4.120,- + 20 timers arbejdsløn (eget arbejde)."

I en af klageren vedlagt supplerende redegørelse hedder det:

> "I forbindelse med at tagdækningen på vores tilbygning skulle integreres med det eksisterende tag, var det nødvendigt at afmontere et antal tagplader.
> Overgangen mellem det nye og gamle tag dækkede jeg med en kraftig presenning.
> Presenningen trak jeg op over rygningen på det gamle tag og monterede den øverste række tagplader ovenpå. (se billede 2 og 4 bilag …)
> På det nye tag lagde jeg en liste ovenpå presenningen og skruede lange skruer ned i de vandfaste plader.
> Jeg var således sikker på, at presenningen var forsvarligt fastgjort.
>
> Under stormen den 29.4 var stormstødene imidlertid så kraftige, at der blev revet hul i presenningen.
> Da der samme aften var meget kraftig nedbør trængte der vand ned og ødelagde vores loft i stuen.
> På flyvestation Aa. som ligger godt 5 km fra N., hvor vi bor blev der målt vindstød på 15 m/s og en nedbør på mellem 8 og 9 mm.
> Fagfolk jeg har talt med oplyser, at der let på 5 km afstand kan være divergenser på vindstødene på op til 3 m/s eller mere.
> Jeg mener at der derfor er overvejende sandsynlighed for, at vi har haft vindhastigheder på mindst 17,2 m/s, som der kræves i betingelserne, afsnit c, punkt 2.5.
>
> Mig bekendt findes der ikke nogen vindmåler i N. eller omegn.
> Jeg mener at nedbørsskaderne netop er opstået som umiddelbar følge af stormskaden på bygningen."

Foranlediget af klagen til nævnet har selskabet den 26/8 2008 tilskrevet DMI. Af denne skrivelse fremgår:

> "I forbindelse med behandling af en verserende sag i Ankenævnet for Forsikring, skal vi anmode DMI om at være behjælpelig med nogle oplysninger.
>
> Årsagen til vores henvendelse skyldes, at der i forbindelse med behandling af en anmeldt stormskade på en 1- plan villa beliggende i V., ikke har været muligt at opnå enighed om vindforholdene den 29. april 2008.
>
> Ifølge de foreliggende oplysninger er nærmeste målersted for vind Å. lufthavn, hvor der i perioden 28. april 2008 kl. 06.00 til 30. april 2008 kl. 06.00 skulle være målt henholdsvis højeste vindhastighed 9.8 m/s og højeste vindstød 14,9 m/s fra nord.
>
> På denne baggrund skal vi derfor anmode om at få besvaret nedenstående spørgsmål:
> - Forefindes der andre målesteder for vind, som er tættere på V. by? I bekræftende fald bedes DMI oplyse dels adresse på målestedet samt højeste registrerede vindhastighed og vindstød samt vindretning i perioden 28. april 2008 kl. 06.00 til 30. april 2008 kl. 06.00.
> - Det ønskes oplyst, i hvilken højde de pågældende målinger er udført?
> - Fra hvilke/ hvilken verdenshjørne de højeste målte vindhastighed og vindstød kommer fra?
> - Har afstanden og vindretningen mellem målestedet og skadestedet i V. by betydning for vindens styrke/ hastighed. I bekræftende fald hvilken?"

DMI har besvaret henvendelsen ved skrivelse af 3/9 2008, hvoraf følgende fremgår:

> "Som svar på forespørgsel af 26. august 2008 vedr. vindforhold i området ved V. den 29. april 2008 kan DMI oplyse, at der må foreligge en misforståelse vedr. de modtagne oplysninger. 9,8 m/s er ikke højeste middelvindhastighed i den anførte periode, ligesom vindretningen ikke er nord.
>
> Nærmeste DMI målestation i forhold til Vadum er, som tidligere oplyst, Aa. Lufthavn. I vedlagte dataliste er anført vindretning, **dd,** i grader og vindhastighed, **ff,** i m/s samt evt. vindstød, **gust, i** m/s for hver hele time målt ved Aa. Lufthavn og, til sammenligning, ved DMI målestationen i T., nord for Aa.
> Vinden måles 10 m over terrænet, og den til et givet tidspunkt anførte vindretning og vindhastighed er en 10-minutters middelværdi op til tidspunktet. Vindstød er det højest forekommende inden for den seneste time.
>
> Værdierne i datalisten viser således, at højest forekommende middelvindhastighed er 10,3 m/s og højest forekommende vindstød forekommer i tidsrummet 14-15 samme dag. Vindretningen er sydøst. Desværre mangler der nogle data for den 29., men generelt kan det fremføres at vinden er varierende det meste af døgnet og svag til let. Den varierende vind skyldes en frontpassage fra sydvest mod nordøst.
>
> Dataene fra Aa. Lufthavn er repræsentative for vindforholdene i V. idet afstanden fra målested til V. er ca. 3 km. Og sammenholdt med data fra målestationen i T. er der ingen markante forskelle."

Herefter har selskabet i skrivelse af 9/9 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Således som vindforholdene foreligger oplyst af DMI er det vores opfattelse, at klageren i den foreliggende sag ikke har sandsynliggjort, at vindforholdene i området på den opgivne dato har været mindst 17,2 m pr. sekund, således som det er anført i forsikringsbetingelsernes afsnit C punkt 2.5 for dækning af stormskade og eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen.
…
På baggrund af de foreliggende oplysninger må vi fastholde, at den anmeldte nedbørsskade ikke berettiger til erstatning i henhold til den tegnede parcelhusforsikring."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**C. Forsikringens omfang**
**…**
**2. Anden bygningsbeskadigelse end brand erstatter direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved:**
…
2.3. Voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne.
Forsikringen erstatter ikke:
…
- Skade som følge af nedbør og smeltevand, som trænger ind gennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en erstatningsberettiget stormskade på bygningen.
…
2.5. Storm og snetryk.
(Mindst vindhastigheder på 17,2 m pr. sekund), herunder skypumpe og eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen.
…
2.8. Anden pludselig skade
Ved pludselig skade skal både skadens årsag og skadens virkning være øjeblikkelig og uventet.
Forsikringen erstatter ikke:
…
- Skader, der positivt kan henføres til dækning eller undtagelser nævnt i det foregående."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende skade på den forsikrede ejendoms loft. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann