818/09

Den 4. maj 2009 blev i sag nr. 74.494:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxx

xxxxxxxxx xx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikringer i GF-Forsikring, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med biltilbehør, der blev beskadiget i en brand.

Selskabet afviste oprindeligt hele klagerens krav med henvisning til grov uagtsomhed. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet anerkendt dækningspligten, hvorefter sagen alene omhandler erstatningsopgørelsen.

Det fremgår af sagen, at klageren har to biler forsikret i selskabet. Den 9/8 2007 brændte klagerens hus, hvorved hendes mand omkom, ligesom indkøbt biltilbehør blev beskadiget.

Selskabet afviste i første omgang kravet om erstatning for biltilbehøret med henvisning til, at branden var opstået som følge af grov uagtsomhed fra klagerens afdøde mands side. Grundet de tragiske omstændigheder tilbød selskabet en kulanceerstatning svarende til 5.000 kr. pr. police.

Klageren indbragte ved skrivelse af 18/8 2008 selskabets afslag på dækning for nævnet. Selskabet rekvirerede herefter den ved branden optagne politirapport, hvorefter selskabet i skrivelse af 29/10 2008 til klageren anførte:

> "Vi henviser til ovennævnte skade, hvor du har anmeldt at dele til bilen som stod i huset brændte.
> Vi har tidligere haft afvist skaden, og efterfølgende tilbudt en kulanceerstatning.
>
> Den optagne politirapport har vi først nu kunne læse, og ud fra denne kan vi gøre dig opmærksom på, at vi kan anerkende erstatningspligten overfor dig.
>
> Sagen er derfor sendt til vor taksator i området, som hurtigst muligt vil kontakte dig med henblik på opgørelse af skaden."

Selskabet tilbød herefter klageren en erstatning svarende til 9.585 kr. for hjul og nøgler.

Klageren har ved skrivelse af 8/12 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale erstatning svarende til hendes samlede krav. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Undertegnede henvender sig endnu engang for at få bistand til forbindelse med vedlagte forsikringssag.
> GF-forsikring har efter min opfattelse ikke ydet den erstatning som jeg må have krav på.
>
> De har kun ydet erstatning for fælge ikke for dækkene 4 vinterdæk a 812,00 kr. og nøgler. Navigationsanlægget til Oplen er ikke dækket.
>
> Ydermere er erstatningen tilskrevet Golfens registreringsnummer, og ikke den bil de tilhører, nemlig Oplen.
>
> Til Golfen er intet blevet erstattet. Bilnøgle og alufælge, forlygter m.m.
>
> Når forsikringsselskabet dækker nøgler og fælge til en bil, det også dække til den anden."

Selskabet har ved skrivelse af 7/1 2009 fastholdt sin erstatningsopgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "… (MF) [klageren] har tegnet bilforsikringer her i selskabet omfattende ansvarsforsikring og kaskoforsikring for Opel Astra med registreringsnummer XC… og for Volkswagen Golf med registreringsnummer YL... For forsikringen gælder forsikringsbetingelser 11-10.
>
> Selskabet modtager anmeldelse fra MF, hvor denne oplyser, at der har været brand i MF's hus.
>
> Ved branden omkom MF's mand og der brændte også en del bil tilbehør, der var indkøbt til de forsikrede biler.

Grundet de tragiske omstændigheder, tilbyder selskabet MF en kulanceerstatning på hver police på kr. 5000,00, idet skaden ikke er dækket af forsikringen. Begrundelsen for dette er, at selskabet modtager oplysning fra MF's bygningsforsikring og indboforsikring, der er tegnet i andet forsikringsselskab om, at der er tale om en selvmordsbrand, hvor det er MF's mand, der selv har antændt boligen, hvorfor skaden er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed, hvilket ikke er dækket af forsikringen jf. forsikringsbetingelsernes punkt 17.8 samt 17.11.

MF afviser selskabets tilbud, hvorefter selskabet afviser erstatningen overfor MF.

MF klager på dette tidspunkt til Ankenævnet over selskabets afgørelse og henviser til den optagne politirapport ved S. Politi.

Selskabet vælger at kontakte S. Politi, hvor det viser sig, at oplysningerne fra MF's bygnings- og indboforsikringsselskab ikke er helt korrekte.

Ved gennemlæsning af politirapporten fremgår det, at branden er opstået ved udhældning af brandbar væske, og at det ikke har været muligt at fastslå, om der har været tale om en bevidst handling fra MF's mands side.

Selskabet meddeler derefter Ankenævnet, at det vælger at opfylde kundens krav og anerkender erstatningspligten overfor MF.

Selskabet sender efterfølgende sagen til selskabets taksator for opgørelse af sagen.

Denne meddeler MF, at selskabet kan tilbyde kr. 9585,00 i erstatning for dæk og fælge samt nøgler til de 2 køretøjer. Erstatningen er fastsat skønsmæssigt, da MF ikke har dokumentation for de brændte dæk og fælge. De resterende brændte bildele afvises af selskabets taksator, idet forsikringen kun dækker biltilbehør, såfremt det er fastmonteret jf. punkt 16.4 i forsikringsbetingelserne.

Til orientering skal det oplyses, at MF har modtaget dækning for GPS, der er erstattet af dennes indboforsikring. Endvidere er omfanget af de anmeldte bildele lang mere omfattende, end det MF tidligere har anmeldt til dennes indboforsikring.

Det har heller ikke været muligt for MF, at dokumentere sit krav. Dele skulle være købt i Tyskland. MF kunne ikke oplyse, hvor dele var købt og har ligeledes ikke kvitteringer på købet, da dele var købt kontant. MF har fremskaffet detaljeret overslag fra dansk forhandler vedr. de brændte dele på kr. 37517,81.

Selskabet fastholder, at der kan udbetales kr. 9585,00 i kontanterstatning for de brændte dele og afventer herefter kendelse fra selskabet."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 27/1 2009 til nævnet:

"Efter gennemlæsning af GF-forsikrings skrivelse har jeg følgende kommentarer.

Det er korrekt at vores indboforsikring har erstattet det ene navigationssystem, årsagen hertil er at det pågældende navigationssystem kunne mere end vise vej, det kunne bruges som radio, derfor har Lærerstandens Forsikringsselskab dækket. Det andet navigationssystem kunne kun vise vej, derfor ingen dækning at indboforsikringen.

Hvad angår de andre bildele dækker indboforsikringen ikke, hvilket vi fik at vide under takseringen af indboet. Taksator P.L. kan bevidne, at der var tale om mange andre effekter, der efter hendes udsagn kom inde under vores bilforsikring.

Hvad angår min bevisførelse, står forsikringsselskabet uforstående i henhold til det skete, alle beviser er brændt, da de befandt sig i den udbrændte del af huset. M.h.t. kvitteringer på effekter, har selskabet fået kopi af købekontrakten for Astraen, hvor der står, at bilen er købt med helårsdæk med fælge og vinterdæk med fælge. M.h.t. nøgler er der regning for nyanskaffede nøgler til Astraen, - hvem anskaffer sig nye nøgler til en bil, hvis de stadig er i behold.

De effekter, der var nyindkøbt til Golfen, er købt i Tyskland, nærmere betegnet W., jeg har forgæves forsøgt at huske forhandlerens navn, men forgæves.

Det er stadig min opfattelse, at nøgler, dæk og fælge ikke kun skal dækkes til den ene bil, men begge biler."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**16. Hvad dækker kasko-/brandforsikringen**

…

16.4 Dele af eller udstyr til bilen er kun dækket, såfremt det er fastmonteret, dvs. at det ikke kan fjernes uden brug af værktøj.

16.4.1 Følgende dele af eller udstyr til bilen er dog dækket, selv om det ikke er fastmonteret:
1 kassettebånd eller 1 CD-plade
Cykelholder
Tagbagagebærer
Vinter-/sommerdæk"

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler en erstatningssøgende at sandsynliggøre sit krav.

Den tegnede kaskoforsikring dækker kun fastmonteret tilbehør, bortset fra de i forsikringsbetingelsernes punkt 16.4.1 nævnte genstande.

Sådanne genstande skal erstattes til dagsværdi, og nævnet finder det ikke godtgjort, at selskabet ved den udbetalte erstatning ikke har opfyldt dækningsforpligtelsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand