815/09

Den 16. marts 2009 blev i sag nr. 74.498:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde (knæskade).

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens gener i knæet skyldes en sygdomstilstand, der er opstået som følge af længere tids overbelastning.

Af skadeanmeldelsen, som selskabet modtog den 15/8 2007, fremgår bl.a.:

"**Ulykken**

Dato	Klokken
28/10-06	*ca. 14.00*

Hvor skete ulykken?	Hvilke legemsdele/tænder blev beskadiget:
M.vej, …(K. Boldklub)	*venstre knæ*

Besvar nedenstående spørgsmål nøjagtigt og udførligt således at Alm. Brand kan danne sig et klart billede af hændelsen.

Hvordan skete ulykken?
I en tackling på fodboldbanen kom mit knæ til skade. Har fået jumpers knæ i venstre side.

Hvad var **den direkte årsag** til ulykken?
Uheld på fodboldbanen.

Hvilken dato kom du under lægebehandling? *april 2007*

Hvor kom du under lægebehandling? *først egen læge, bagefter G. Sygehus.*"

I en herefter af selskabet til klageren fremsendt skrivelse af 27/8 2007 hedder det bl.a.:

"Jeg har modtaget anmeldelsen af din skade, som skete i forbindelse med ulykken den 28. oktober 2006.

Du skal vide, at din ulykkesforsikring dækker, hvis du får varigt men.

Hvad betyder det?
I praksis betyder det, at vi udbetaler erstatning, hvis du bliver erklæret mindst 5 % invalid. Det kan du læse mere om i dine forsikringsbetingelser.

Hvad skel der ske nu?
Vi kan først vurdere det varige men, når din tilstand er stationær, det vil sige, når den hverken bliver værre eller bedre. I de fleste tilfælde vil der gå i hvert fald et år fra den dag, skaden er sket og frem til tilstanden er stationær.

Derfor beder jeg dig kontakte os, hvis du til den tid stadig har gener.

Hører jeg ikke fra dig inden april 2008, går jeg ud fra, at skaden ikke har efterladt varige men, og sagen vil blive afsluttet.

Værd at vide
Din forsikring dækker ikke følger af en sygdom, eller evt. gener fra tidligere skader, du havde før ulykken skete. Det kan du læse mere om i forsikringsbetingelserne."

Til brug for sagens behandling modtog selskabet efterfølgende diverse lægelige oplysninger.

Af journaludskrift fra sygehuset fremgår bl.a.:

"140607 …

AMBULANT NOTAT
Aktuelt:
Henvist af egen læge på baggrund af smerte lokaliseret til begge akillesseneregioner som venstre knæregion.

Patienten har tidligere været meget aktiv med fodboldspil på højt plan. Er nu selvstændig erhvervsdrivende som tagdækker. Har igennem de senere måneder været i stigende grad generet af smerter i venstre knæ. Kom angiveligt efter en fodboldkamp.

Svarende til akillessenerne har han følt at de bliver mere og mere ømme og stive de sidste par års tid. Specielt galt er det når han har gået meget på trappestiger eller gået på tagene. Må så hvile sig hjemme, få benene op og næste morgen går der 1/2 - 1 time før han rigtig får dem varmet op. Ikke bemærket nogen hævelse eller misfarvning svarende til akillessenerne. Ingen smerter ved cykling svarende til akillessenerne.

Objektivt:
I stående position er der symmetri i benakserne. Når han forsøger at lave benbøjning melder smerten sig med det samme i venstre knæ fortil. Kan køre bevægelsen igennem.

Rygliggende fri bevægelse i begge knæled. Aktuelt ingen hævelse intraartikulært. Ligamentær stabil i venstre knæ, men på højre side er der en positiv Lachmannstest.

Patienten er klar over han har korsbåndsproblematik i højre knæ, men har kunnet spille og fungere i dagligdagen med dette deficit.

Distinkt øm venstre knæ fortil ved apex patella. Ultralydsskanning viser irritativ tilstand svarende til apex patella området med breddeøgning, lille forkalkning bagtil ved senen. Således regulær jumpes knee.

Begge fodled med normalt bevægeudslag. Ingen hævelse, ligementær stabile. Er lidt øm palpatorisk i højre akillessene. Ultralydskanning viser at senevævet er intakt men på højre side er der lidt mere intratendinøs ødemdannelse. Ingen tegn til regulære bristninger, ingen tegn til bursit.
…
260607 …

FYS-NOTAT
Pt. ses til 1. behandling, henvist med bilateral achillessene-problematik og venstresidig springerknæ.

Subj.:
Pt. arbejder som erhvervsdrivende tagdækker, hvor han går meget på skrå hældninger. Begge achillessener er de seneste år blevet gradvist mere stive og med ømhed svarende til begge lægmuskler.
Irritationstilstanden i venstre knæ er opstået i forbindelse med fodboldspil for et halvt år siden. Der er anlagt blokade i venstre knæ ved JE for to uger siden, hvilket har afhjulpet en del på smerterne.

Obj.:
Der er fra lægelig side konstateret springerknæ på venstre knæ. Der er ingen bristninger i forhold til achillessener eller bursit, dog intratendinøs ødemdannelse på højre side.
…
290108
…
AMBULANT NOTAT
Aktuelt:
Møder til kontrol vedrørende venstre knæ.
…
Vurdering:
Patienten har fortsat sit venstresidige springerknæ med hævelse samt lille forkalkning.
…
220508 …

TELFEONKONSULTATION
…
Anamnestisk kan patienten anføre, at knæproblemerne opstod efter fodboldspil. Jævnfør primærjournalen har jeg brugt udtrykket, 'angiveligt efter fodboldkamp'. Patienten kan her

bekræfte, at det skete efter fodboldkamp således, at der ikke er nogen tvivl om at knæsmerterne er opstået i forbindelse med fodboldaktivitet."

Det fremgår af en af læge J.E. underskrevet funktionsattest af 3/4 2008, at klageren lider af venstresidigt "springerknæ".

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning. Klagerens indvendinger resulterede ikke i ændring af afgørelsen, hvorfor sagen efterfølgende blev indbragt for nævnet.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal stå ved sin første skrivelse og anerkende skaden, idet han allerede i skadeanmeldelsen oplyste diagnosen springerknæ/jumpers knee.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 22/9 2008 bl.a. anført:

"**Begrundelse**
Det fremgår af de lægelige oplysninger, at de gener kunden har fra venstre knæ, skyldes en overbelastning af knæet, også kaldet 'springerknæ', hvilket er en sygdomstilstand i knæet og ikke en skade. Dette bekræftes af de foreliggende journaloplysninger, hvor der er noteret, at generne først er opstået efter fodboldspil og ikke i direkte forbindelse med et skadetilfælde. Det fremgår videre, at der ikke er konstateret egentlige skader på knæet.

'Springerknæ' opstår som følge af overanstrengelse og ses oftest i forbindelse med sportudøvelse og hårdt knæbelastende arbejde.

Vi har anerkendt skaden som et dækningsberettiget ulykkestilfælde på baggrund af kundens beskrivelse af skadens opståen. Samtidig har vi understreget over for kunden, at han skal være opmærksom på, at ulykkesforsikringen hverken dækker sygdom eller gener fra eventuelle tidligere skader.

Da der er tale om sygdom som følge af overbelastning, og ikke en konkret skade på knæet har vi afvist at anerkende generne som dækningsberettigede.

Konklusion
Uagtet at kunden anfører en konkret begivenhed som årsag til generne, vil vi fastholde, at generne skyldes længere tids overbelastning af knæet, som har medført et 'springerknæ'. 'Springerknæ' er at betragte som sygdom, og opstår over tid, hvorfor vi jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 2, pkt. 12.1.1. afviser at anerkender generne som følge af en dækningsberettiget skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 2. Dækningsskema**

Forsikringen dækker

Hoveddækning

12. Ulykkestilfælde
12.1. Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.
…
Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse til følge.
…
Forsikringen dækker ikke

12. Sygdom, lændedel, beruselse, m.v.
12.1.1. Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.
12.1.2. Sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
12.1.3. Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens knægener skyldes en sygdomstilstand, der er opstået som følge af længere tids overbelastning. Henset til ordlyden af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann