815/09

Den 16. marts 2009 blev i sag nr. 74.503:

xxxxx xxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vendsyssel A/S
Brinck Seidelins Gade 6 - 8
9800 Hjørring

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning til en anmeldt tvist.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod tagproducenten D. E. på grund af konstaterede mangler ved et tag. Af skrivelse af 29/11 2007 fra D. E. til klagernes advokat fremgår, at D. E. har afvist kravet med henvisning til, at det er forældet.

Selskabets advokat har anført, at kravet efter alt at dømme er forældet, hvorfor der er en sådan tvivl omkring kravet, at selskabet i medfør af forsikringsbetingelsernes § 2. stk. 3, er berettiget til at afvise dækning.

Ved skrivelse af 22/9 2008 har klagernes advokat over for nævnet bl.a. anført:

> "Under henvisning til fremsendt skrivelse fra advokat N.F. skal jeg herved meddele, at jeg på det bestemteste bestrider, at nærværende sag har noget som helst at gøre med det tidligere kompleks.
>
> Det drejer sig ganske rigtigt om samme producent, men der er adskillige forhold, som gør, at der ikke er sammenlignelighed med de tidligere sager.

F. eks. er der væsentlige større mangler ved de nu skadede plader, jfr. den fremsendte erklæring af 7. februar 2008 fra N.byg.

Der er endvidere, efter min opfattelse, klar dokumentation for at man i hele perioden har haft kendskab til de mangler, uden at have foretaget sig noget som helst, hvilket jeg har gjort opmærksom på over for forsikringsselskabet Vendsyssel.

Jeg fremsender i denne forbindelse kopi af min skrivelse af 19. marts 2008 til selskabet.
At der er retlige relevante mangler fremgår ligeledes af købelovens § 76 stk. 1 nr. 3, idet man aldrig har gjort opmærksom på, at der kunne være problemer med produktet.

Herudover har der på tidspunktet for pladernes produktion og salg været så massive reklamationer over for producenten, at denne har været klar over, at der var mangler ved pladerne og har derfor befundet sig i en situation, som den af mig i skrivelse af 19/3 2008 til forsikringsselskabet anførte."

Selskabets advokat har ved skrivelse af 13/10 2008 hertil bl.a. bemærket:

"På vegne Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S har jeg nu haft lejlighed til at gennemgå det af klagerens advokat fremsendte materiale til nævnet.

Af materialet fremgår, at de i sagen omhandlede tagplader produceret i 1994 øjensynligt ved besigtigelse den 7. februar 2008 er konstateret at have afskalninger m v

Dette har ingenlunde på noget tidspunkt været bestridt.

Det der er gjort gældende fra forsikringsselskabets side er, at der er en sådan tvivl omkring sagen, jfr. forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 3, 2. pkt., at der ikke kan ydes retshjælp til sagens gennemførelse.

Dette skyldes, at forsikringstagerens advokat først efter den 7. februar 2008 har reklameret overfor DEF 1994, og det er forsikringsselskabets opfattelse, at der er indtrådt forældelse.

Forsikringstagerens advokat har gentagne gange tilkendegivet, at det er dennes opfattelse, at producenten af de omhandlede eternitplader vidste eller burde have vidst, at pladerne var behæftet med mangler, hvorfor den almindelige forældelsesfrist ikke kan være gældende.

Jeg har ligeledes gentagne gange opfordret forsikringstagerens advokat til blot at sandsynliggøre, på hvilken måde han mener producenten af eternitpladerne har været i ond tro eller handlet uredeligt, hvilket i skrivende stund endnu ikke er sket.

Forsikringstagerens advokat har ikke så meget som blot antydet, hvorledes han har tænkt sig at godtgøre dette

Henset til at Højesteret tidligere har truffet afgørelser i sager om defekte eternitplader, hvor samme problemstilling, herunder problemstilling om god og ond tro har været vurderet, har jeg. jfr. den tidligere korrespondance i sagen, meddelt afslag på retshjælpsdækning."

Klagernes advokat har ved skrivelse af 17/10 2008 heroverfor bl.a. gjort gældende:

"Under henvisning til nævnets fremsendelse af skrivelse af 13. oktober 2008 fra adv. F., kan jeg meddele, at enten kan adv. F. ikke forstå, hvad jeg skriver, eller også vil han ikke.

Det sidste gider jeg ikke at gøre noget ved, det første vil jeg gerne afhjælpe over for nævnet, som jeg håber har en bedre forståelse for juraen i sagen, end det lader til er tilfældet for adv. F., som jeg har ladet tilgå en kopi af nærværende.

Det hjælper jo ikke, at adv. F. gentager modpartens påstande. Det er slet ikke hans opgave. Han skal vurdere, om der er en reel juridisk tvist, der kræver afklaring, gennem en retlig afgørelse.

Jeg har angivet, hvorfor de nye eternitsager, hvortil der via en lang række forsikringssager er givet forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, ikke er sammenlignelige med de tidligere bl. a. fordi skaderne er langt mere omfattende, som dokumenteret i nærværende sag.

Herud over har jeg på helt rimelig vis over for nævnet redegjort for de andre grunde af helt juridisk art og med referencer til relevante bestemmelser, der er relevante i sagen. Dette er også tilgået adv. F.

Det har været tilstrækkeligt i vel 30-40 sager, hvori der fra andre selskaber er givet retshjælpsdækning, og hvori der verserer sager ved Retten i A., hvorfor det er min opfattelse, at det også burde være tilstrækkeligt i nærværende sag, hvilket jeg håber, at nævnet er i stand til at se, nu da adv. F. - og dermed selskabet - ikke er det."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"§ **2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
…
3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.
…
§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?
1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagernes advokat ikke har sandsynliggjort, at en retssag vil føre til et for klagerne gunstigt resultat. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

4. 74.503

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann