822/09

Den 15. juni 2009 blev i sag nr. 74.504:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt pludselig skade på en ørestik til en af klageren oplyst værdi på 6.500 kr.

Klageren anmeldte skaden telefonisk til selskabet den 28/7 2008. I selskabets telefonsagslognotat af samme dato er videre anført:

> "Ftg tager sine ørestikker ud, og lægger dem i et lille fad på hylden i badeværelset. Mens fruen tørrer hår, plukker hun samtidig blade af en sokulent, der står samme sted, og de små blade lægges i samme skål som ørestikker, på et tidspunkt tager fruen bladene og smider dem i vasken/toilettet, og trækker ud og kan bagefter så ikke finde den ene stik – Det er bytte stikker, som man kan bytte til større.
> …
> Senest blev de byttet den 10.4.2001 og dengang kostede de 10500 kr. …"

Selskabet har ved skrivelse af 11/9 2008 til nævnet fastholdt sin afvisning af at dække skaden og har herved bemærket:

> "Vi har i brev af 29.07. meddelt forsikringstageren, at vi ikke kan udbetale erstatning i anledning af det passerede, idet der ikke foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, heller ikke i henhold til bestemmelserne for Plus-dækning, da skaden må anses for fremkommet ved almindelig brug.
>
> Forsikringstageren kontakter os telefonisk d. 31.07. og oplyser, at hun havde en sølvbakke til sine smykker, og at blade fra en blomst var drysset ned i fadet, og at hun i et øjebliks distraktion havde smidt det hele ud. Vi meddelte, at dette ikke medførte nogen ændring i vores afgørelse.

Forsikringstageren oplyser herefter i brev af 01.08., at ørestikkerne befandt sig i et tinfad på en skænk. Hun brugte tinbakken til at lægge dagligt brugte smykker i, ligesom fadet endvidere indeholdt 3 hyacintglas med planter, og at blade fra disse var faldet ned i fadet. Disse blade havde hun smidt ned i køkkenvasken, og herved røg den ene ørestikker med ud.

Vi har i brev af 12.08. beklaget, hvis vi ikke har forstået hændelsesforløbet korrekt, men fastholdt afgørelsen, idet vi ikke fandt, at oplysningerne i brevet af 01.08. ændrede ved denne.

Efter vores opfattelse må skaden anses for såvel påregnelig som opstået ved almindelig brug. Det kan således ikke anses for at være uventet, at en ørestik, der i sagens natur ikke har et stort volumen, og som samtidig let kan hænge fast i andre emner, som den berører, kan hænge fast i de blade, der er drysset ned blandt smykkerne fra de planter, som er placeret i samme fad som smykkerne. Vi skal i den forbindelse bemærke, at det er forsikringstageren selv, der har placeret ørestikkerne i fadet og også renset det for nedfaldne blade.

Endvidere finder vi, at der er tale om almindelig brug, henset til at skaden er opstået i forlængelse af forsikringstagerens almindelige brug af ørestikkerne og efterfølgende placering af disse på det sted, hvor hun plejede at lægge sine smykker, og hvorfra hun plejede at fjerne nedfaldne blade. Der er således tale om helt dagligdags og sædvanlige handlinger."

Klageren har heroverfor anført, at hun finder, at der er tale om en dækningsberettigende pludselig skade.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Plus-dækning**

…

3 Hvilke skader er dækket af forsikringen?

Dækningen omfatter pludselige skader, der ikke er omfattet eller udtrykkeligt undtaget i de øvrige dækninger under 50unik Familieforsikring.

Ved pludselig skade forstås en skade, hvor både årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal altså ske samtidig og ikke over et tidsrum, som for eksempel vandskade, der er forårsaget af dryp eller udsivning.

4 Hvilke skader er ikke dækket?

Dækningen omfatter ikke

- skader, der er fremkommet ved almindelig brug, f. eks. ridser, skrammer, tilsmudsning, stænk samt spild af mad og væsker …"

3. 74.504

Nævnet udtaler:

Med henvisning til, hvad nævnet har anført i skrivelsen af 11/9 2008, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, hvorefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand