816/09

Den 30. marts 2009 blev i sag nr. 74.507:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for skade på klagerens briller i forbindelse med et anmeldt cykeluheld.

Klageren har i klageskema af 18/8 2008 bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> På en cykeltur, som jeg normalt foretager flere gange om ugen, faldt jeg med min cykel. Ved uheldet, som jeg ikke har nogen erindring om hvordan skete, blev mine briller ødelagt. Brillerne forårsagede en dyb flænge under øjet, og halvdelen af ansigtet blev straks voldsomt hævet. Jeg blev behandlet på skadestuen i Herlev, hvor flængen blev syet sammen. Træningstøjet, som jeg havde på under cykelturen, blev ødelagt på grund af rifter og blod. Dette er blevet erstattet af ALKA.
>
> Jeg blev hjulpet af et ældre ægtepar, som befandt sig på den cykel/gangsti, hvor uheldet skete (i Jonstrup). Manden blev hos mig og hustruen opsøgte det nærmeste hus for at få ringet efter en ambulance. I det nærmeste hus boede et ægtepar, og manden fra dette hus gik ned på stien og hjalp mig og cyklen op til huset. I postyret omkring at få hentet klude/viskestykker og isposer forsvandt det første ægtepar (de var meget chokerede), og jeg har ikke haft kontakt til dem siden. Ægteparret, som boede i huset, kendte dem ikke, så jeg har ikke kunnet få fat på dem for at få en vidneforklaring.
>
> I min første henvendelse til forsikringsselskabet ALKA oplyste jeg, at der ikke var andre personer involveret i uheldet, men det er tilsyneladende ikke rigtigt. Ved en rekonstruktion er vi nået frem til, at jeg må været styrtet på cyklen i forbindelse med at skulle manøvrere uden om det ægtepar, der befandt sig på stien. Med andre ord: Det var ikke en eneulykke. Dette

har jeg skrevet i en fornyet henvendelse til ALKA med anmodning om, at afgørelsen overvejes endnu en gang.

…
Ved telefonsamtaler med J.R. hos ALKA Kundecenter fik vi i oktober 2006 et forsikringstilbud, der skulle matche de forsikringer vi allerede havde. Det resulterede i, at vi skiftede alle vore forsikringer fra Lærerstandens Brandforsikring (LB) til ALKA, herunder familieforsikringen med ikrafttræden 1. maj 2007. Ved henvendelse til LB har vi fået oplyst, at de ville have dækket udgiften til brillerne."

Selskabet har ved skrivelse af 10/9 2008 til nævnet hertil bl.a. bemærket:

"Ved telefonisk skadeanmeldelse - modtaget af Alka Forsikring den 10. juli 2008 - anmeldte klager, at han den 8. juli 2008 var væltet på cykel og havde ødelagt sine briller. Der var tale om et uheld uden andre implicerede. Kopi af telefoniske oplysninger vedlagt.

Alka Forsikrings medarbejder meddelte, at skaden med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 4.7.2.2. desværre ikke kunne dækkes på forsikringen, idet der var tale om et eneuheld, da der ikke var andre implicerede.

Ved brev af 11. juli 2008 henvendte klagers hustru sig og oplyste at hun havde en forventning om at forsikringen ville dække udgiften tli nye briller, da disse have været ret bekostelige og anmodede om, at der i den aktuelle situation ville blive givet dispensation. Klagers hustru anførte i overensstemmelse med, hvad der blev oplyst i den telefoniske anmeldelse, at der ikke havde været andre personer indblandet i uheldet. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 16. juli 2008, at den trufne afgørelse desværre måtte fastholdes. Kopi vedlagt.

Ved brev af 23. juli 2008 fremsendte klager og dennes hustru oplysninger om at der var et ældre ægtepar der havde hjulpet hendes klager efter cykelstyrtet samt at årsagen til, at klager væltede på cyklen måtte være grundet dette ægtepar. Kopi vedlagt.

Klager anmodede ved dette brev om klageskema til Ankenævnet for Forsikring, såfremt kravet ikke blev imødekommet. Klageskema blev fremsendt ved brev af 6. august 2008 - kopi vedlagt - og sagen herefter indbragt for Ankenævnet.

Forsikringen dækker jfr. betingelsernes afsnit 4.7.1. og 4.7.1.1. skade på forsikrede genstande som følge af færdselsuheld, hvor et trafikmiddel er indblandet.

For at opnå dækning efter disse bestemmelser skal der være tale om et færdselsuheld, hvilket i praksis vil sige enten en påkørsel, et sammenstød eller væltning.

Af betingelsernes afsnit 4.7.2. fremgår det, hvad forsikringen IKKE dækker, nemlig som nævnt i punkt 4.7.2.2., 'Skade på briller ved eneuheld på cykel eller knallert. Ved eneuheld forstås trafikskade, hvor der ikke er andre implicerede end sikrede selv'.

Klager har ved sin telefoniske anmeldelse forklaret, at der ikke var andre implicerede i uheldet og på ny ved sin skriftlige henvendelse af 11. juli - hvor klager anmodede om dispensation fra forsikringsbetingelsernes bestemmelser - gentaget, at der ikke var andre implicerede i uheldet.

Klager anfører i sit brev af 23. juli, at de ved en rekonstruktion formoder, at det ældre ægtepar, der hjalp klager efter uheldet, må havde været årsag til faldet.

For det første er der tale om gætværk fra klagers side, hvilket ikke kan lægges til grund for en revurdering af sagen.

Derudover har det - på baggrund af klagers to første forklaringer og anmodningen om dispensation - formodningen imod sig, at der skulle være tale om andre implicerede i uheldet.

Den ændrede forklaring, i forhold til de to første forklaringer om uheldets opståen, kan således ikke lægges til grund for vurderingen af sagen.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og skal i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22 give selskabet alle tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden.

Når der senere - efter selskabets begrundede afvisning - fremkommer en ændring til den/de oprindelige forklaringer om skadens opståen, må selskabet henholde sig til den i praksis eksisterende hovedregel, hvorefter de første forklaringer om skaden som udgangspunkt må anses for korrekte.

En senere forklaring/efterrationalisering, som afviger markant fra de først afgivne forklaringer, og fremkommer efter selskabets begrundede afslag på erstatning, kan ikke lægges til grund for sagens behandling.

Med henvisning til de for forsikringen gældende betingelser samt praksis (herunder Ankenævnets for Forsikrings kendelse 57.213 afsagt den 8. juni 2002) må vi således fastholde, at der ikke kan ydes erstatning for klagers briller på familieforsikringen."

Klageren har heroverfor ved skrivelse af 19/9 2008 bl.a. anført:

"…
I Alka's svarbrev er anført, at der er tale om gætværk fra klagers side, når 'klager anfører i sit brev af 23. juli, at de ved en rekonstruktion formoder, at det ældre ægtepar, der hjalp klager efter uheldet, må havde været årsag til faldet'. Der er ikke tale om *gætværk* eller en *ændret forklaring,* men et forsøg på at forklare, at uheldet trods alt ikke kan beskrives som en *eneulykke,* da der befandt sig andre mennesker på cykel/gangstien, og at de på en eller anden måde må have været årsag til styrtet.
…"

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"4.7. Færdselsuheld og havari

4.7.1. Forsikringen DÆKKER skade på forsikrede genstande som følge af

4.7.1.1. Færdselsuheld, hvor et trafikmiddel er indblandet (påkørsel, sammenstød, væltning).

…

4.7.2. Forsikringen DÆKKER IKKE

…

4.7.2.2. Skade på briller ved eneuheld på cykel eller knallert. Ved eneuheld forstås trafikskade, hvor der ikke er andre implicerede end sikrede selv.
…"

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det betænkeligt at fastslå, at der var andre implicerede i cykeluheldet end sikrede selv, og finder på denne baggrund, at selskabet har været berettiget til at afvise skaden med henvisning til den gengivne dækningsundtagelse vedrørende skade på briller ved eneuheld på cykel eller knallert.

Om klageren af selskabets sælger ved tegningen af forsikringen var blevet bibragt den opfattelse, at klagerens nytegnede forsikringer i det indklagede selskab på alle områder havde et dækningsomfang, der som minimum svarede til hans tidligere forsikringer i Lærerstandens Brandforsikring, må bero på en nærmere bevisførelse, der ikke kan finde sted for nævnet.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen